

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 16 november 2021, digitaal gehouden, aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
- mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw J.E.M. Heijl, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, mevrouw G.C. Mulder-Jense, H.W. Mulder, G.L.H. Nijman, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw Y. van de Velde, F.G. Weyn RA, R.A. Zoutendijk MBA MSW, leden van de raad;
- R. Bloemendaal, mevrouw C. Klaver-Bouman, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
- H. Andeweg-Richt, interim-griffier, mevrouw N. Keltjens, plv. raadsgriffier
Verhinderd: drs. R. Everard, mevrouw B.D.A. Hagen, leden van de raad

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Ik zie u ook. De heer Nijman.

De heer **Nijman**: ja, aanwezig. Ik hoop dat u me kunt zien.

De **voorzitter**: Ja, dat is het geval. Welkom. De heer Borm.

De heer **Borm**: Ja, ik ben ook aanwezig. Ben ik inmiddels ook zichtbaar?

De **voorzitter**: Jazeker. De heer Menken. Ik zie hem wel in het lijstje staan. Is de heer Menken aanwezig?

De heer **Van Noort**: Ja, hij is aanwezig. Ik kan hem zien.

De **voorzitter**: De heer Menken. Ik sla hem heel even over. Misschien dat er even geappt kan worden. Dan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Ja, mevrouw Van Deursen is aanwezig en ik hoop dat de heer Menken ons hoort. Dan weet hij dat wij hem niet horen.

De heer **Menken**: Een tweede poging, zonder oortje in. En ik nu wel te verstaan mijnheer de burgemeester?

De **voorzitter**: U bent nu wel te verstaan. Goedenavond mijnheer Menken.

De heer **Menken**: Ik moet dit stekkertje niet meer gebruiken, akkoord.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Ja, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Als u nog ietsje langer doorpraat, dan kan ik ook constateren dat u er bent.

Mevrouw **Van de Velde**: Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Ja, mijnheer Ronke, die krijgen we er meteen bij.

De heer **Ronke**: Ja, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx, die was als eerste aanwezig.

De heer **Hendrickx**: En nog steeds mijnheer de voorzitter, ik ben erbij.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, ik zie u, dank. Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Goedenavond, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ik zie u alleen nog even niet in beeld.

Mevrouw **Bellekom**: Ik ben er vanavond, allemaal goedenavond.

De **voorzitter**: Oké, jazer, ik zie u ook. Dank u wel. De heer Boon.

De heer **Boon**: Goedenavond, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: ja, dank u wel De heer Everard. De heer Everard heb ik niet gezien. Die is afwezig. De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ik ben er wel mijnheer de burgemeester. DE heer Koetsier is er.

De **voorzitter**: Ja. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, ik ben aanwezig, slecht zichtbaar, maar... Ik heb hetzelfde probleem als de heer Van Noort vorige keer.

De **voorzitter**: Dat wordt een nieuwe camera denk ik, als ik het zo zie. Het is bijna sinterklaastijd dus... Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ja, goedenavond allemaal. Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Welkom. Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Ik ben aanwezig voorzitter. Goedenavond allemaal. Ik hoop dat u me ziet.

De **voorzitter**: Jazer, absoluut. Welkom allemaal. Dan constateer ik vanavond dat de heer Everard afwezig is en we hebben een bericht van verhindering gekregen van mevrouw Hagen... Dat er negentien raadsleden vanavond aanwezig zullen zijn. Wat ik al aan het begin van de vergadering aangaf is dat we alle stemmingen bij de heer Van Sloten beginnen en dan zo doorgaan naar de heer Van Noort en dan de volgorde zoals u die net ook heeft ervaren. Dan heet ik ook welkom alle leden van het college die aanwezig zijn, de mensen van de ondersteuning, de griffie en hebben we alles klaar staan om te kunnen gaan vergaderen. Dank voor uw medewerking om vanavond digitaal te vergaderen. Afgelopen vrijdag hebben wij te horen gekregen natuurlijk dat het niet goed gaat met het aantal coronabesmettingen. Het valt mij ook op dat je ook de verhalen toch wat meer om je heen hoort van besmettingen, ook zeker bij schoolgaande kinderen. Het R-getal staat op 1,2 dus er is echt wel wat aan de hand. Gelukkig kan het wel, dat we digitaal met elkaar kunnen vergaderen. En gisteravond is er overleg geweest met het presidium en is er ook door de voorzitters van de commissies het besluit genomen om de commissieronde digitaal te gaan organiseren. Dus dat betekent dat de vergaderingen van 29 november, 30 november en 1 december 2021 ook op elektronische wijze zullen gaan plaatsvinden. En dat betekent dat de voorzitter vanuit een van de clusterkamers hier op De Paauw de vergadering kan leiden, uiteraard in het verplichte gezelschap van de griffier. U heeft bij de stukken een handleiding gekregen voor het digitaal vergaderen. Het was toch al weer even geleden voor ons. Wat niet verandert, is dat het gesprek via de voorzitter verloopt. We hebben de namen geïnventariseerd en als u straks als bij een agendapunt het woord wilt voeren, dan is het dus handig om uw handje op te steken dan inventariseer ik dat, dan maak ik de sprekerslijst. Als u daarna het handje weer zou laten zakken, want bij de behandeling van het punt kunt u het handje gebruiken om aan te geven dat u een interruptie wilt plaatsen. Dan geef ik u het woord en verder zijn de spelregels gewoon hetzelfde, en verloopt het woord krijgen via de voorzitter. Wij hebben dit allemaal eerder gedaan dus we komen er denk ik wel vanzelf weer zo in. Verder zou ik willen voorstellen om 21.00 uur of rond die tijd, hopelijk zijn we dan net klaar met het afronden van een agendapunt, een korte schorsing te houden. Het advies bij digitaal vergaderen is dat het toch wat anders werkt dan in fysiek

vergaderen, dus dat de concentratiespanne het nodige van ons vraagt, dus kort en bondig zijn is bevorderlijk. Dat is overigens ook bevorderlijk voor het af krijgen van de agenda, want we hebben een volle agenda. Om 22.30 uur vanavond als we dan niet al klaar zijn, zal ik de vraag stellen of we de vergadering voortzetten zoals in ons reglement staat, en als dat niet het geval is dan is in principe het gebruik dat we morgenavond om 19.30 uur de vergadering voortzetten. Maar laten we met elkaar ons best doen om het voor elkaar te krijgen dat we vanavond de besluitvorming afronden.

Zijn er mededelingen van vanuit de raad op dit moment? Ik zie geen handen, daarmee constateer ik dat er geen mededelingen zijn op dit moment. Die zijn er ook niet van de zijde van het college en dan komen we richting het vaststellen van de agenda voor vanavond.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: We hebben aangereikt gekregen, want wat in het vat zit verzuurt niet, tijdens de begrotingsraad hadden wij een motie van de PvdA inzake Begroting Sociaal Domein die staakte in stemmen en dan is er goed gebruik volgens de reglementen, dat we de eerstvolgende vergadering die motie in stemming brengen. Met uw goedvinden plaatsen we die op agendapunt 9. De motie is bij de agenda toegevoegd. Dan wordt deze op agendapunt 9 gezet en dan kunnen we die vanavond ook in stemming brengen. De heer Van Noort, als u uw geluid zou willen bijschakelen.

De heer **Van Noort**: Ben ik zo verstaanbaar?

De **voorzitter**: Jazeker.

De heer **Van Noort**: Ik had even een vraag. Want ik heb vandaag, ik weet niet precies hoe laat, nog aan de griffie doorgegeven dat ik graag het amendement inzake de Transitievisie Warmte, die ik in de begrotingsvergadering boven de markt gehouden heb, vandaag wilde inbrengen bij de Transitievisie, maar ik zie het niet op de agenda staan. Heb ik iets fout gedaan?

De **voorzitter**: Even voor mijn begrip, ging het over een motie of een amendement?

De heer **Van Noort**: Een amendement. Neemt u mij niet kwalijk.

De **voorzitter**: Eén ogenblik. Nog even voor mijn beeld, mijnheer Van Noort, want hier is kennelijk iets in de communicatie niet goed gegaan. Overigens als ik overleg dan doe ik dat met de griffier, anders denkt u 'wat zit die man daar in de lucht te praten', dat kan u ook best denken. Maar is het het amendement dat u wilt indienen bij agendapunt 6 waar we de Transitievisie Warmte Wassenaar gaan behandelen?

De heer **Van Noort**: Ja, dat is juist ja.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan we nu snel de griffiemail in en ervoor zorgdragen te dat het amendement wordt toegevoegd.

De heer **Van Noort**: Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Dat hoeven wij dan niet bij dat agendapunt toe te voegen want die stond al op de agenda. Dus dan is dat bij deze geregeld. Dank daarvoor.

Verder heb ik nog doorgekregen dat de heer Hendrickx graag een stemverklaring wil geven bij agendapunt 5.b, Startnotitie Internationale Wassenaarders, daar zal ik hem de gelegenheid toe geven bij dat punt, maar dan kan het met een stemverklaring verder wel een hamerpunt blijven. Heb ik dat goed begrepen mijnheer Hendrickx?

De heer **Hendrickx**: 5a en 5b.

De **voorzitter**: Dus u wilt ook nog een stemverklaring bij de Verordening Inwonersparticipatie Gemeente Wassenaar?

De heer **Hendrickx**: Dat wil ik.

De **voorzitter**: Ja, dan gaan we door. De heer Paulides?

De heer **Paulides**: Ja, ik wilde ook graag bij 5b een stemverklaring afgeven.

De **voorzitter**: Prima, gaan we dat doen. Kunnen we dan de agenda die voorligt verder vaststellen? Dat is het geval. Mijnheer Paulides als u uw handje zou willen laten zakken en ik zag mijnheer Zoutendijk, wilde hij nog? Nee, dat was niet het geval. Oké, dan heb ik niemand gemist. Kunt u allemaal instemmen met de agenda die voorligt? Dat is het geval. Dan stellen wij de agenda hierbij vast.

3. Notulen

De **voorzitter**: En dan gaan we naar agendapunt 3. De notulen van de raad van 12 oktober 2021. Heeft iemand nog behoefte om daar een opmerking of een aanpassing voor te stellen? Ik zie geen handen omhooggaan, dat is niet het geval, dan stel ik hierbij de notulen van de vergadering van 12 oktober 2021 vast. Hierbij vastgesteld.

Dan gaan we nu naar de notulen van de vergadering van 26 oktober 2021. Kan iedereen zich vinden in het tekstuele verslag? Dat is het geval. Dan stellen we hierbij de notulen van de vergadering van 26 oktober 2021 vast. Dan is die hierbij aangenomen.

4. Lijst van ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Wenst iemand nog het woord te voeren over de afdoeningsvoorstellen zoals die zijn vermeld bij de lijst ingekomen stukken? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja ik had eigenlijk een vraagje over de AVG. ik zie dat alle namen hier staan maar dat is toch niet de bedoeling dat dat zo neergezet wordt? We anonimiseren dat toch de laatste tijden?

De **voorzitter**: Ja, wat u bedoelt zie ik nu, alle bij de ingekomen inspraakreacties bedoelt u?

De heer **Paulides**: Bij de inspraakreacties, maar ook bij de lijst ingekomen stukken, daar staat normaal gesproken bijvoorbeeld een inwoner, en nu staan de namen er volledig bij. Maar ik dacht dat we dat niet meer mochten doen, conform de AVG.

De **voorzitter**: Zullen we afspreken dat wij dat gaan uitzoeken?

De heer **Paulides**: Ja, dat is goed.

De **voorzitter**: En dat we dat in ieder geval dit traject wel proof doen op de manier zoals de AVG dat voorstelt. Op die manier verwerken we dat. Ik geef het even door aan de griffier. Oké, dan merk ik dat er verder geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken, dan stellen wij die hierbij en de afdoening vast en gaan we naar de schriftelijke insprekers. Dat zijn allemaal schriftelijke insprekers geworden. Waarbij het wel heel fijn is, en daar wil altijd wel recht aan doen dat er mensen nog zienswijzereacties naar de raad hebben gestuurd en de buurtcommissie Den Deyl SamenSterk, de Johanneshoeve, brief aan de raadsleden van de Gebroeders Van der Kroft, inspraak voor de raadsvergadering over de Groene Zone door de heer Faase, nou staat er Oscar, zo kennen de meesten hem ook, maar door de heer Faase, en een bijdrage over de Transitievisie Warmte die is gestuurd door de heer Otten. Dank daarvoor, dat u allen uw visie met de gemeenteraad heeft gedeeld in deze onderwerpen. Ze komen vanavond aan bod.

5. Hamerstukken

5.a Vaststelling Verordening Inwonersparticipatie gemeente Wassenaar 2021

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerpunten, want we zijn inmiddels beland bij agendapunt 5. Voordat ik kom tot de vaststelling van dit punt, geef ik graag de gelegenheid voor een stemverklaring aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, Hart voor Wassenaar stemt voor, maar vindt het betreuenswaardig dat het referendum er geen onderdeel van is en we willen heel nadrukkelijk stellen dat we vinden dat een referendum thuishoort in de lokale democratie. Maar voor de rest steunen wij het voorstel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel dan mag ik constateren dat de raad in voltallige aanwezigheid, de 19 raadsleden in kunnen stemmen met de Verordening Inwonersparticipatie van de gemeente Wassenaar 2021. Dat is het geval, dan hameren wij hierbij.

5.b Startnotitie Internationale Wassenaarders

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Startnotitie Internationale Wassenaarders, en ik geef het woord aan de heer Hendrickx voor een stemverklaring.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, wij zijn op zich voor onderzoek naar de internationale bewoners van Wassenaar, dat is het punt niet, alleen hebben wij ernstige twijfels bij de kwaliteit van het onderzoek, gegeven de hoeveelheid energie die erin gestoken wordt en de hoeveelheid kennis. Uiteindelijk blijft er een onderzoek over waarbij de kwaliteit van het onderzoek niet meer aan de orde is en zal het onderzoek aangehaald worden als dat zijn uitkomsten van dat onderzoek. En als basis voor het besluitvorming vinden wij dat veel te kort door de bocht, maar desalniettemin zijn wij voor. Er gebeurt nu iets verschrikkelijks, maar niet bij mij. We zullen de kwalificaties van dat onderzoek altijd met een nodige lepel zout nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, eigenlijk hetzelfde, wij zullen ook voor stemmen maar we zien nut en en noodzaak eigenlijk niet zo zitten, maar we stemmen desondanks voor. Maar wij hebben onze twijfels. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Met deze twee stemverklaringen constateer ik toch dat alle 19 raadsleden met de startnotitie verder kunnen instemmen en dat besloten wordt om de startnotitie vast te stellen, hierbij besloten. Dank u wel.

5.c Vaststelling Verordening Energiebesparende maatregelen woningen 2021 (RREW)

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 5c. Vaststelling van verordening Energiebesparende maatregelen woningen 2021. Kan dat als hamerpunt? Dat is het geval. Dan stellen wij die hierbij vast.

5.d Wijziging Samenstelling Vertrouwenscommissie

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar 5d, wijziging van de samenstelling van de Vertrouwenscommissie, waarbij de heer Nijman de plaats, de vacature vervult, die de heer Van Doeveren heeft achtergelaten. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is het bij dezen besloten.

5.e Regiovisie Beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2022-2025, 'Samen bouwen aan maatschappelijk herstel'

De **voorzitter**: En dan gaan we naar Regiovisie Beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2022-2025, 'Samen bouwen aan maatschappelijk herstel'. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan stellen we die hierbij vast

5.f Vereenvoudigd kapvergunningstelsel

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vereenvoudiging van het kapvergunningstelsel. Kunt u instemmen met het besluit dat voorligt? Ook dat is een hamerpunt en hiermee is deze vastgesteld.

6. Vaststellen Transitievisie Warmte 1.0 Wassenaar

En dan komen we bij de vaststelling van de Transitievisie Warmte en wil ik graag gaan inventariseren wie hierover het woord wil voeren, en als u dat wilt, wilt u dan uw handje omhoog steken. Ik heb een amendement gezien van de heer Borm. Er wordt nog gewerkt aan een amendement van de heer Van Noort, dat in ieder geval een voorstel kan zijn..., maar ik ga gewoon even de handjes inventariseren. Dus de heer Borm en verder zie ik handen van de heer Van Noort, mevrouw Gout, de heer Van Sloten, de heer Paulides, dat is dan vijf, de heer Hendrickx, dat is dan zes, de heer Koetsier, dat is dan zeven en de heer Zoutendijk, dat is dan acht en de heer Weyn dat is dan negen. U kunt uw handen laten zakken en dan geef ik graag als eerste het woord aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank u wel voorzitter, ben ik goed te verstaan?

De **voorzitter**: Luid en duidelijk.

De heer **Borm**: Uitstekend. Wij zaten twee weken geleden bij elkaar in de commissie om het te hebben over deze transitievisie warmte. Daar werd het technisch. Vanavond gaat het politiek en we hebben toen gevraagd om met de ambtenaren samen te kijken of we de tekst nog wat zouden kunnen aanscherpen om geruststelling te krijgen op de vraag of de spouwmuurloze woningen, wat een aanzienlijk deel van Wassenaar heeft, wel veilig zouden zijn bij het isoleren tot de standaard. We zijn heel tevreden over de vele uren gesprekken die we erover hebben gevoerd met de ambtenaren om de tekst al aan te passen en te verbeteren. We hebben ons ook heel erg verdiept nog in de techniek om erachter te komen dat daarin verborgen mogelijk nog iets best wel politieks ligt. Om te voorkomen dat ik hier nu een technisch verhaal ga ophouden, heb ik bedacht het met een analogie te proberen simpel te duiden. Het is eigenlijk als volgt: het rijk zegt 'beste mensen, jullie eten allemaal te veel calorieën, we moeten op dieet. En we geven een streefwaarde waar je aan moet voldoen en voldoe je eraan dan is het goed en anders dan gaan we op allerlei manieren jullie leven steeds moeilijker maken om toch te prikkelen die kant op te gaan.' Niveau 2 dat zijn een paar eetwissels, niveau 3 is echt alle redelijke adviezen van een fatsoenlijk dieet opvolgen, en niveau 4 dat is gewoon een heel streng hongerdieet. Dan is er gezegd, niveau 3, voor mannen en vrouwen dat gaan we anders doen; vooroorlogs en naoorlogs, daar hebben wij echt een andere formule voor nodig. Dat is prima. Maar niveau 3 gemiddeld is nog niet goed genoeg, dus we halen er 25% vanaf van wat er dan voor mannen nodig is en dat wordt dan de streefwaarde voor iedereen. Omdat dan sommige mensen zeggen: 'Ja daar kom ik niet uit, want ja, ik ben toch langer, of ik heb een hele snelle stofwisseling, of ik sport gewoon veel, of andere dingen'. Dan zeggen ze: 'Ja u hoeft niet aan uw gevelisolatie te komen, u kunt echt wel blijven eten wat u wilt, maar tegelijkertijd gaan wij wel een ingenieur langs sturen om elke calorie die binnenkomt toch maar te gaan meten en daar gaat toch het oordeel of u aan die standaard voldoet op gebaseerd worden. En daar is helemaal geen onderzoek naar gedaan of die 25% afhalen van dat niveau 3 dan haalbaar is of niet zonder aan die gevel te komen. En er is niet onderzocht wat dat nou in de praktijk betekent. En dan kunnen we zeggen het is vrijwillig, maar dan negeren we het feit dat het echt wel de bedoeling is met zachte dwang, mensen naar die standaard te laten gaan. En we willen graag een haalbare standaard. We willen graag dat de inwoners uiteindelijk als zij in Wassenaar komen wonen, want de verduurzaming gebeurt vaak op het moment van verhuizen, of als ze binnen Wassenaar verhuizen, dat ze dan ook kunnen zeggen: 'Doe maar isoleren tot die standaard.' En dat er dan ook op het papiertje komt te staan: 'U heeft de standaard bereikt.' En de angst is dat in die definitie mogelijk toch een rekensom uitkomt van ruim boven € 100.000,00 en 10% of meer woonoppervlakteverlies. We weten het niet, want er is geen onderzoek naar gedaan. We hebben een amendement opgesteld met een lange technische onderbouwing, die ga ik hier niet opsommen, maar politiek komt het erop neer, isoleren tot de standaard is goed, zolang dat maar blijft betekenen dat niet gevraagd wordt van inwoners dat zij een spouwmuurloze woning van binnenuit voor een enorme hoeveelheid geld hoeven te gaan isoleren. Wij roepen bij dezen graag alle andere fracties op om dit amendement te steunen en bij deze zou ik dat ook digitaal willen indienen. Voorzitter, dank voor het woord.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en hiermee is het amendement ingediend en maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. Dank daarvoor. Het slotje kan daar af. Dan geef ik het woord aan de heer Van Noort, waarbij we inmiddels met behulp van de griffie een motie over de Transitievisie Warmte hebben gepubliceerd nu in iBabs, dus het gaat over een motie. Dat heb ik toch juist, mijnheer Van Noort?

De heer **Van Noort**: Dat heeft u juist, dat was een vergissing van mij, neem me niet kwalijk.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Maar nu maakt de motie die is ingetrokken nu dus weer onderdeel uit van de beraadslaging. Aan u het woord, mijnheer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Ik wil allereerst reactie geven op wat de heer Borm net zei. Het is een ontzettend sympathieke gedachte die hij neerlegt om mensen niet al te veel op kosten te jagen. We moeten ons wel realiseren dat we wel in een woningmarkt zitten waar, als je tegenwoordig € 400.000,00 voor een woning vraagt, de buurman komt aanrennen 'hé, ik geef wel € 450.000,00', en dat zijn dan mensen waarvan we later zouden moeten zeggen 'ja, die kan zich dat niet zo veroorloven om het allemaal te isoleren'. In de sociale sector gebeurt dat gewoon. En gebeurt het en masse, dus we praten echt over woningen in de vrije sector en het is natuurlijk niet zo dat die mensen allemaal armlastig zijn, maar ik heb wel, zeg maar, sympathie voor de motie. Dan kom ik even terug op mijn eigen motie. Ik zat namelijk te lezen, de inbreng van de wijkverenigingen, het waren er acht volgens mij, over dit onderwerp. Ik moet zeggen dat ik onder de indruk was van de kwaliteit van die wijkverenigingen. En als je leest wat ze willen, sluit dat bijna naadloos aan op wat wij de vorige keer bij de begrotingsvergadering al in een amendement

gegoten hadden. En vandaar de reden dat ik, ik heb toen het amendement boven de markt gehouden, het amendement nu, sorry, de motie, nu hier aan de orde wil stellen. En tot slot voorzitter, de acht wijkverenigingen, de vraag aan het college is, want we zien weer in dat schrijven dat burgers zich eigenlijk niet echt meegenomen voelen, dat ze eigenlijk toch wel weer twijfels hebben van 'ja wat is onze rol nu eigenlijk precies?'. En een andere opmerking naar het college is dat, goh, dat ben ik even kwijt hoor, een seconde hoor, ik ga er zo weer in. Wat is de reden dat de andere wijkverenigingen hier nog geen gehoor aan gegeven hebben, zijn zij niet gevraagd of is er iets anders aan de hand? Daar wilde ik het even bij laten mijnheer de voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben ook mede het amendement ondertekend dat opgesteld is in eerste instantie, want ere wie ere toekomt, door de heer Borm, in verband met zijn zoektocht naar zaken die we met elkaar afspreken maar die toch ook haalbaar en uiteindelijk uitvoerbaar zijn. En daardoor hebben wij medeondertekend en dat van harte gedaan. Wij zijn heel blij dat er nu een Transitievisie ligt. Ook blij, tenminste ik neem aan dat we dat we die straks met elkaar, dat hoop ik in ieder geval, dat hopen wij, gaan vaststellen en dan wel met het amendement dat erbij ligt. Omdat er natuurlijk geen sprake van kan zijn om nu niet heel snel door te pakken met deze activiteit. Dus wij steunen het voorstel van harte. Heel veel dank ook, niet alleen aan de wethouder maar ook aan de ambtenaren die hier zo hard aan hebben gewerkt de afgelopen twee weken. En wat ons betreft, het amendement zorgt ervoor dat er geen onmogelijke dingen worden gevraagd van de inwoners van Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Dan gaan we naar de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Volgens mij is er iemand van wie zijn camera aan is. Ik weet niet waar dat geluid zit, maar volgens mij is het een deur die open- en dichtgaat, en dat is best een heftig geluid als je je koptelefoon op hebt. Maar, de Transitievisie Warmte. Het is inderdaad een belangrijk punt, en volgens mij is dit echt de eerste stap die gezet moet worden onder andere gewoon ook vanuit een verplichting vanuit de overheid en in sommige stukken voelt het aan als 'we moeten inderdaad voldoen aan die verplichting vanuit de overheid' maar dat dat een stuk is waar we echt hier in Wassenaar wat mee kunnen. Het moet natuurlijk ook volgen uit de uitvoering, en dan heb ik met dit document nog niet echt zicht op concreet resultaat hier in Wassenaar. Nou ja, dus ik hoop dat we die uitvoering dan ook daadwerkelijk echt oppakken met de inwoners, met oog voor de lokale situatie en met gedegen budget vanuit de gemeente. Want het is inderdaad wel zo, we stellen budget beschikbaar, maar dat is voor een ambtenaar om een plan te maken, maar er zit weinig geld in voor acties om mensen te ondersteunen om dingen te doen. En als ik de inspraakreacties hier van de wijkteams en volgens mij doelt de heer Van Noort op die wijkteams en niet de buurtverenigingen, dat zijn mensen die echt goed werk verrichten en ook al veel doen en daar heel veel tijd in steken en daar heel veel kennis over hebben opgebouwd. Ja, dan geeft dat toch te denken over het proces dat is gevolgd en dat is niet terug te draaien maar dat moet in het vervolg echt beter. Dat hele project vraagt een hele grote inspanning niet alleen van de gemeente maar uiteindelijk ook echt van de inwoners om dingen en maatregelen te gaan nemen. En dan is keuzevrijheid en individuele aanpak erg van belang. Daar doelt volgens mij het amendement van de heer Borm ook op, dat je die keuzevrijheid wel behoudt en dat je niet in een kader wordt geplaatst dat niet toepasbaar is op jouw woning maar toevallig omdat je in die wijk woont moet je dat gaan doen. Dat kan niet de bedoeling zijn en volgens mij is dat ook niet de beste weg. Dus ik wacht de reactie af van de wethouder op het amendement. En daarnaast een ander punt waar ik mij wel vaker aan erger, is dat de focus heel erg zit op terugverdiëntijden en dit zijn maatregelen die terugverdiend moeten worden binnen zoveel jaar en zo. Maar laten we ook vooral kijken naar de toegevoegde waarde die dit kan hebben en verhoging van het wooncomfort. Allemaal zaken die niet direct in euro's uit te drukken zijn, maar die ook echt wel meespelen in het geheel. En als wij alleen maar oog blijven houden voor het economische verhaal, ja, dan ga je mensen ook niet om krijgen. Dus ik zie dit als een belangrijke eerste stap, maar die uitvoering wordt vele malen belangrijker. Dank.

De **voorzitter**: Dank. En dan gaan we naar de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, heel onduidelijk zie ik maar, ik krijg het niet voor elkaar. Ik denk dat bij het batterij wisselen, wat pas gebeurd is, dat de camera niet goed teruggeplaatst is, maar ja. Laat ik beginnen met de opmerking dat onzekere baten niet gebruikt kunnen worden voor een begrotingswijziging. Ik denk dat het geld dat we nu ter beschikking gaan stellen eerst uit de algemene reserve gedekt moet worden. En dat de latere baten die we dan verwachten, zodra zij

ontvangen worden, weer in die algemene reserve teruggestort moeten worden. En wat dat betreft kunnen we niet instemmen met een besluit dat niet aan de wetgeving voldoet. Maar er is meer. Het is naar ons idee namelijk onzinnig om een wijkje van netto acht huizen, een van de huizen is net helemaal vernieuwd, er staat overigens een hele mooie installatie heb ik mij laten vertellen, warmtekrachtinstallatie, volledig elektrisch, maar als ik die acht huizen ga nemen, dan spreek ik voornamelijk over de huizen op het eiland, ik vind niet dat die representatief zijn qua grootte en qua bouwjaar, en de overige huizen liggen zeer verspreid, en waarom ga je die aanwijzen als pilot? Daarnaast is op de Spelderslaan, en de Spelderslaan ligt tegenover het eiland, de gasleiding vernieuwd, op de Storm van 's-Gravesandeweg en de Jagerslaan-Noord wordt deze op dit moment vernieuwd. Dus ik begrijp niet dat daar een keuze gemaakt is voor het veranderen van die gasleiding in 2026 want hij is al vernieuwd. Dan weten we dat wij als gemeente een transitievisie moeten opstellen en wij denken ook wel dat het daarom door de coalitie kritiekloos zal worden geaccepteerd. Maar om die reden ben ik dan ook wel erg blij van de buurtteams, welke kritiek wij als fractie van de Democratische Liberalen Wassenaar al in de commissie grotendeels aanvoerden en nu ook volledig onderschrijven. Wie zegt mij dat de eigenaren bereid zijn te investeren nu in iets met zoveel onduidelijkheden. Wellicht betalen zij nu liever iets meer aan energiekosten dan dat zij onzekere investeringen doen terwijl zij hun installaties, die nog niet aan het einde van hun levenscyclus zijn, zouden gaan vervangen. Het zijn betrekkelijk recente woningen. Het zijn ik dacht, jarentachtigwoningen, misschien nog wel iets later. En ik denk ook en dat hebben wij vorige keer ook al gezegd, dat het beter is, om onder de 500 respondenten die meegewerkt hebben aan deze visie, 450 vrijwilligers te vinden, die met de beperkingen die er nu zijn, als een pilot willen meewerken aan een onderzoek naar wat er momenteel te realiseren is tegen welke kosten. En dan heb je een doorsnee van alle huizen in alle wijken en dan zie je wat voor welke kosten mogelijk is. Wethouder Bloemendaal weigerde dit te doen en weigerde maar zelfs erover te spreken zoals hij dat ook met...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, ik zie een interruptie van de heer Borm. De heer Borm.

De **heer Paulides**: Ja, ik was bijna klaar.

De **voorzitter**: Nou, dan is het misschien vergaderteknisch handig als u uw betoog even afmaakt en dan geef ik het woord aan de heer Borm. De heer Paulides

De **heer Paulides**: Ja, de laatste zin wilde ik zeggen. Om die reden vinden we dat het niet op een hele goede manier tot stand is gekomen en we zouden dan ook tegen het voorstel stemmen. Er zijn twee redenen om tegen het voorstel te stemmen. Het amendement zouden we wel willen steunen, want we verwachten dat het voorstel gewoon doorgaat. Dank.

De **voorzitter**: Helder. De heer Borm.

De **heer Borm**: Dank voorzitter. We sloegen al aan op de opmerking dat de coalitie het klakkeloos zou steunen, want er is door de coalitie behoorlijk hard getracht, zowel met oppositie als met coalitie, om te kijken, om het document verder te verbeteren, juist gericht op het handhaven van het spijtvrije kader. Dat er dus alleen maar spijtvrije maatregelen gevraagd worden van inwoners. En de vraag aan de heer Paulides is of hij de door hem geuite angst dat inwoners een heel onduidelijk handelingsperspectief zouden krijgen, of dingen aan installaties zouden moeten doen die nog niet afgeschreven zijn, of hij die angst echt reëel beschouwt in de context van dat het kader van de standaard al is dat er alleen maar spijtvrije maatregelen genomen moeten worden en dat met het amendement erbij, er ook nog een keer extra nadruk gevestigd wordt op een handelingsperspectief voor inwoners waar al wel de verduurzaamingsmaatregelen genomen zijn en dat je dus in die context ook een goed handelingsperspectief moet kunnen bieden. En niet alleen vanuit een oorspronkelijke ongeïsoleerde woning.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides

De **heer Paulides**: U was behoorlijk kritisch over de pilot op het eiland, ik denk dat je daar geen enkele bewoner meekrijgt in de proef en wat dat betreft denk ik dan ook dat dat gedoemd is te mislukken en vandaar dat wij zeiden, ga nou eens kijken of je dat wat breder kan doen. Het amendement vinden we heel erg goed, maar we hadden die pilot van die acht huizen, eigenlijk een zinloze pilot die naar ons idee gewoon van te voren gedoemd is te mislukken, liever op een andere manier ingevuld gezien. En dan niet per wijk, maar als je 500 respondenten hebt, dan kan je toch wel 450 vinden die alles doen aan hun huis, waardoor je ziet wat er voor welke kosten mogelijk is met de beperkingen die er nu zijn. En daar heb je eigenlijk veel meer aan. Maar het amendement komt en beetje in die richting, maar nog niet helemaal, maar we gaan het wel steunen.

De **voorzitter**: Helder. Dan waren we aan het einde van een betoog van de heer Paulides en gaan we over naar de heer Hendrickx

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Hart voor Wassenaar vindt de transitievisie interessant en bemoedigend. We gaan ervan uit dat dit onderwerp de opvolgende raden bezig zal houden. Dus wat dat betreft is dit nu een aardige kick-off. De Nederlandse overheid heeft het Klimaatakkoord van Parijs ondertekend en daarmee een verplichting voor iedere individuele Nederlander aangegaan. We zien de rol van de gemeente als instrumenteel. Het is de individuele Wassenaar die al dan niet handelt. Om die reden vinden we de tekst ietwat pompeus. Het suggereert dat de gemeente direct de handelingsmogelijkheden heeft om tot reductie te komen en wij vragen ons af of dat zo is. En de vraag die we daar ook bij stellen is: welke directe significante handelingsmogelijkheden heeft de gemeente? Wanneer de specifieke Wassenaarse omstandigheden in ogenschouw worden genomen, dan is in ieder geval vast te stellen dat de gemiddelde leeftijd in Wassenaar hoger is dan in het rest van het land, dat wil zeggen dat de horizon voor bewoning van de huidige woning korter is dan gemiddeld. Bij de investeringsafweging van bewoners zal dit een rol spelen en daar zullen we rekening mee moeten houden. De vervangende nieuwbouw van Wassenaarse woningen zal beperkt zijn. Dat wil zeggen dat de energiebesparende maatregelen vooral in bestaande woningen moet plaats vinden. De kosten daarvan zijn zeer hoog en een afweging daarvan tegen de kostenbesparing zal veelal in combinatie met de bewoningshorizon, negatief uitvallen. Het Wassenaarse woningbestand bestaat voor een aanzienlijk deel uit vooroorlogse woningen. Dit is ook de reden waarom we het amendement dat er ligt zullen steunen. De woningdichtheid in Wassenaar is laag. De woningspreiding is dus hoog. De investeringen om in net, elektriciteit, warmte of duurzaam gas te doen zullen verhoudingsgewijs hoog zijn. De Wassenaar is een calculerende burger, dat is het laatste punt. En dat wil zeggen dat de financiële afwegingen een belangrijke rol zullen spelen en een bron van weerstand zullen vormen. Voor Hart voor Wassenaar zijn dit aspecten die maken dat wij een behoudende rol nastreven. Wij hebben niet de ambitie om als eerste gemeente in Nederland van het gas af te zijn. Wassenaar is een zogenaamde legacygemeente. Dat brengt met zich mee dat wij niet voorop moeten lopen, dat om te voorkomen dat kosten hoger worden dan ze zouden moeten zijn. Maar voor de duidelijkheid, wij zijn loyaal aan het Klimaatakkoord. We hebben zitten denken of we hier nog een vraag voor het college hebben, maar gezien de korte duur van de rest van de raadsperiode, niet. Een drietal uitgangspunten vinden wij belangrijk. In eerste plaats een vaststelling dat iedere individuele Nederlander, en dus Wassenaar, beslist over hoe hij met warmteverlies en verwarming omgaat. Wij vinden dat zeer belangrijk en blijven benadrukken dat het individuele beslissingsrecht wordt gehandhaafd. In de tweede plaats, de nationale uitspraak dat individuele woonlasten niet zullen toenemen. De definities moeten nog worden vastgesteld en hier is Hart voor Wassenaar enigszins wantrouwend. Het kan zomaar zijn dat belasting op gas en elektriciteit eerst fors worden verhoogd en dan vervolgens tot norm worden voor gemiddelde woonlasten. En ten slotte de uitspraak dat kosten nationaal genomen worden. En dat in combinatie met de vorige vaststelling. Wij als Hart voor Wassenaar zullen deze drie uitgangspunten blijven bewaken. We nemen de wijk- en buurtindeling ter kennisname aan. We verwachten nog relevante technologische en infrastructurele ontwikkelingen die van invloed zullen zijn op deze indeling en op de toe te passen vervanging. Maar het belangrijkste moment zal zijn wanneer de leveringsplicht door netbeheerders komt te vervallen. Dat is het moment dat overheden aan de macht komen en individuele vrijheid op losse schroeven komt te staan. De omschakeling van zogenaamd buitengebiedbebouwing, zoals Meijendel en de zojuist genoemde woningen, is een individuele aangelegenheid. Hart voor Wassenaar gaat ervan uit dat de gemeente hier geen subsidies of andere financiële promoties verleend en daar horen we graag een bevestiging van. We zijn benieuwd waar de 15% CO₂-reductie in 2030 vandaan komt. We hebben geen enkele redenering gezien die tot dat cijfer leidt. Wij vragen daarom hoe het college aan dat cijfer komt, waarop het is gebaseerd maar vooral hoe en met welke middelen het dit denkt te bereiken. Ten slotte, we hebben geen blind vertrouwen in de overheid. We kijken met een zekere mate van gezond wantrouwen. In Wassenaar zelf heeft de lokale overheid al twee keer milieudoelstellingen en oplossingen afgewenteld op de individuele burger. Het gaat om de maatregelen bij afvalverzameling en de bergingsoplossing van overmatig hemelwater. Laat ons als overheid niet onbetrouwbaar zijn, want dan raak je je draagvlak kwijt. Ik heb nog één opmerking ten aanzien van het amendement en dat is, wij kunnen dit met zijn allen hier willen, maar je loopt erbij het risico dat je daarin teruggestuurd wordt omdat iedere gemeente mogelijk zo een amendement wil indienen en alle gemeenten plotseling met 30% tot 40% van hun huizen tot uitzondering komen. Dus ik wil daar alleen maar voor waarschuwen. Voorzitter, we hebben al gezegd dat de toon van deze visie goed is. Informeren, kennis verwerven en interacteren en we steunen deze visie en we steunen het amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank voor de effort. Dank voor het rapport. Duidelijk verhaal. Goede toon, en natuurlijk ook een verplichting, laten we dat niet vergeten. Burgers meenemen, vertrouwen van de burgers in de overheid, als CDA hebben wij dat wel, en natuurlijk wat er gaat gebeuren ten aanzien van de warmte is belangrijk, maar niet alleen meenemen qua techniek en kosten, maar ook laten participeren, gebruikmaken van lokale kennis en expertise, want er is welwillendheid en kennis in ons mooie dorp, zoals de heer Van Noort en anderen reeds voor mij zeiden. Een absoluut compliment voor de heer Borm, niet alleen een afvalspecialist, maar nu ook een warmtespecialist, absoluut goed gedaan. De gebezigde term is haalbaar en betaalbaar, maar laten we inderdaad niet vergeten dat we een klimaatcrisis hebben en dat het ook gewoon noodzakelijk is. Al blijft keuzevrijheid ten aanzien van wat je doet met je woning natuurlijk aan de burger zelf. Er wordt aangegeven om in Q1 van 2022 met een participatieplan te komen met de burgers. Ik zou voorstellen om dit plan samen met de buurtteams op te zetten. Dit is een vraag aan de wethouder: kunt u dit als wethouder toezeggen? Om dit allemaal voor elkaar te krijgen moeten we met elkaar optrekken, lokale initiatieven stimuleren, initiëren en omarmen. Kijkend naar de lokale initiatieven, die gaan 1000 zonnepanelen neerleggen op de American School of The Hague en op het Adelbert College. Dus lokaal kan het zeker. En verder heb je eigenlijk ook maar één kans om het goed te doen, dus het moet in één keer goed. En zet nu ook vol in op energiereductie, minder gebruik van de burgers, want het gaat primair om CO₂-reductie, en van het gas af is een middel en zoals de heer Hendrickx aangaf, wij zijn ook wel nieuwsgierig hoe we die 15% CO₂-reductie in 2030 voor elkaar gaan krijgen. Bij dezen, dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Koetsier. En dan geef ik nu graag het woord aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. In de Transitievisie Warmte wordt genoemd dat voor 2030 geen woningen of gebouwen verplicht van het aardgas afgesloten zullen worden, met uitzondering van nieuwbouwwoningen. De minister van Economische Zaken en Klimaat die zegt daar echter over dat het wat genuanceerder zou moeten worden gezien. Nieuwe gebouwen moeten natuurlijk wel bijna energieneutraal zijn en dat heeft het gevolg dat wel vrijwel geen gebouwen meer met een gasaansluiting gebouwd zullen worden, maar een algeheel verbod op gasaansluiting voor nieuwbouw is niet wenselijk zegt de minister, omdat er situaties kunnen zijn waar een ontheffing op zijn plaats is. Bijvoorbeeld voor nieuwbouw in oudbouw of voor individuele woningen. En dergelijke specifieke omstandigheden zijn dus aan de decentrale overheid om daar regie op te voeren. Dus mijn vraag aan het college is: voorziet deze visie ook in een dergelijke mogelijkheid tot ontheffing? Dat is één. Twee, als er wordt genoemd dat er voor 2030 geen verplichte afsluiting is, dan roept dat natuurlijk de vraag op: hoe zit het dan na 2030? En dit stuk ademt toch te veel uit dat het zou gaan om het aardgasloos maken van huizen. Ook andere sprekers noemden het al, minder aardgas is een middel. Het gaat uiteindelijk om minder CO₂-uitstoot. Dus de doelstelling van het verduurzamen moet niet zijn 100% van het gas af, maar wel zoveel mogelijk CO₂-emissie beperken. Dat kan dus ook betekenen dat je tijdelijk beperkt gebruik blijft maken van gas bijvoorbeeld om bij zeer lage buitentemperaturen toch voldoende warmte te hebben. En dat kan soms een betere oplossing zijn dan warmte door middel van andere werkwijzen, zoals warmtenetten op hoge temperaturen. Kortom, mijn fractie is geen voorstander van het verplicht van het gas afhalen, er is ook geen wettelijke grondslag om dat al voor 2050 te doen. Laten we gewoon stapje voor stapje heel voorzichtig kijken welke mogelijkheden er zijn en deze Transitievisie zal ik dan ook afwijzen, en het amendement zal ik steunen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en ik geef tot slot het woord aan de Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. Er is al veel gezegd. En ook in de commissie was duidelijk dat hier draagvlak voor is. Wij sluiten ons ook erbij aan. Het is een belangrijke stap die we hier nemen, maar het is natuurlijk pas het begin van een lange weg die we moeten gaan, wat ook al eerder gezegd is. Wij steunen dus dit voorstel en wij zijn ook mede-indiener van het amendement en zullen dat daarom natuurlijk ook steunen. En daar wilde ik het bij laten.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan constateer ik dat we aan het einde zijn van de eerste termijn van de zijde van de raad en ga ik over, voor de beantwoording, naar de wethouder Duurzaamheid, de heer Bloemendaal.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Dank de leden voor hun uitgebreide bijdrage en ik ga langs de volgorde van de bijdragen ook beantwoorden. In de eerste plaats kom ik

dan uit bij de heer Borm die ik dank voor zijn mooie metafoor en ik denk hij daarmee ook het begrip verder voor de amendementstekst als zodanig voldoende heeft aangebracht en ook blijkt uit die amendementstekst die tweedeling tussen het eerste blok, waar dus de spouwmuurloze woningen worden benoemd in de ontzorgrol en ten tweede het hele deel dat daar zo mooi bij aansluit. Mijn dank dus voor dat amendement want dat geeft boven op de tekstuele wijzigingen die we al in gezamenlijkheid hadden aangebracht op pagina 16 en 17, een precisering van uiteindelijk de vele vragen die ook gesteld zijn en geeft daar comfort aan de inwoners.

Dan de heer Van Noort. Ja, het is natuurlijk zo dat het hier gaat over de zeven buurtteams waar wij mee samengewerkt hebben en in de aanloop naar de formulering van deze transitievisie warmte is er dus dat uitgebreide participatietraject gedaan langs de wijze zoals dat gevoerd is met het bureau plus anderen. We hebben daar eerder teruggeraapporteerd en dat is dus een algeheel generiek onderzoek onder de bevolking geweest.

De **voorzitter**: Ik hoor een punt. Wethouder, ik heb een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had specifiek de behandeling van het amendement afgewacht om een interruptie te plaatsen bij de heer Bloemendaal. Duidelijk is dat wij het amendement steunen, de vraag is aan hem of een amendement dat maakt dat wij in Wassenaar dusdanig afwijken van andere gemeenten, haalbaar is en stand kan houden. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Het amendement ziet erop toe dat, zoals ook uit de tekst blijkt, de generale insteek van de overheid is een modelmatige aanpak van dit probleem. We kunnen niet in heel Nederland achter elke voordeur starten. Dus de modelmatige aanpak leidt tot de formuleringen die in het Klimaatakkoord zitten en die vertaald zijn op het lokaal niveau door ons. Nu geeft het amendement aan dat als je met die modelmatige aanpak aan de gang gaat, het best zo kan zijn, en misschien zelfs waarschijnlijk zo zal zijn dat je empirisch gaat vaststellen in het uitvoeringstraject in de buurtplannen, met de buurtteams, dat die 36% woningen in onze gemeente die spouwmuurloos zijn... En er gaandeweg mogelijk conflict met de standaard op gaat treden. En daar ziet het amendement op, dat in die fase van constatering bij herijking van de Transitievisie Warmte, dat van belang is, uiteraard voor de vervolgstappen binnen de gemeente maar bovenal natuurlijk ook om, als dat zou blijken, dat die algemene generieke maatregelen in Wassenaar falen ten aanzien van de standaard, dat we dan aan de bel trekken bij de centrale overheid. En dat is de kern en dus de adstructie die nu bovenop de tekst komt die al in de visie staat. Als u mij toestaat ga ik verder.

De **voorzitter**: Ik toets nog heel even bij de heer Hendrickx. Nee, de heer Hendrickx heeft nog een vervolgvraag. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik krijg net het bericht door dat de livestream niet te volgen is. Dat is afkomstig van twee van mijn fractiegenoten. Ik geef het u als mededeling.

De **voorzitter**: Dank u wel, daar doen we dan onderzoek naar. Uw interruptie is beantwoord. Dank daarvoor. Ja, de wethouder kan doorgaan. U was bij de beantwoording van de vragen van de heer Van Noort.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja dank u voorzitter, ik ga graag verder. Ten aanzien van de zorgen die de heer Van Noort heeft ten aanzien van de participatie was ik bij de beantwoording aangekomen bij het feit dat we eerst gekozen hebben voor een generiek traject en dat er nu, zoals uit de visie blijkt, gekozen wordt voor een buurtteamsgericht traject. En daaruit spreekt dus ook, op pagina 19 spreekt de visie daar ook uitdrukkelijk over, het zal een effort zijn tussen de gemeente als publiek orgaan en de bewoners en dat gaat langs de paden van de buurtteams. Dus er is absoluut wil en wens, en zelfs noodzaak, dit kan niet zonder samenwerking en zonder participatie. Ik geef toch aan dat de visie daar uitgebreid op ingaat. Het is zeker geen klus voor het bestuur alleen. Het is een klus voor alle Wassenaarders samen. De visie gaat daar ook volop van uit. Dan dank ik D66 voor de bemoedigende woorden. Ten aanzien van GroenLinks zou ik ook eigenlijk dat argument van die buurtteams willen aanhalen. De heer Van Sloten zegt terecht 'dit document ademt dat niet voldoende uit'. In de aanloop, mijnheer Van Sloten, hebben we dus gekozen voor die generieke aanpak aanvankelijk, en nu gaan we dus buurtgericht aan het werk. Dat is ook de opdracht. En dat is ook de basis van de visie verder. We hebben nu zeven buurtteams. Het zou natuurlijk beter zijn geweest als we er al meer hadden gehad, maar dat initiatief is door ons ontwikkeld en dit is een

begin en we gaan natuurlijk verderop alle andere buurten en wijken alsnog benaderen om te kijken of we hen niet ook langs een buurtteam aan boord kunnen hijsen om zo maar eens te zeggen. En dat gaat dus ook gebeuren. Dat is onderdeel van de verdere uitwerking in de buurtplannen want zonder dat komt het hele traject niet van de grond. U zegt verder 'ik zie geen enkel handelingsperspectief'. Ja, ik zie toch wel in de visie dat die wijkindelingen in alle hoofdstukken terugkomt en de grote start die we nu gaan maken, is het isoleren oppakken als eerste handelingsperspectief, want dat is CO₂-reductie die voor het oprapen ligt. En daar gaan we dus met de inwoners mee aan de gang.

Dan ten aanzien van de heer Paulides, ten aanzien van de financiële constructie. Ja, er is voor gekozen om dit langs deze weg te doen en we gaan er in alle opzichten vanuit dat het rijk zijn verplichtingen na gaat komen en ons de gelden ter beschikking gaat stellen. En ik kan u zeggen dat het begrip startwijk ten aanzien van Meijndel en buitengebied ook in de tekst geschrappt is. We gaan met die wijk als eerste in gesprek maar het is zeker niet de startwijk die bedoeld wordt in het Nationaal Klimaatakkoord, waarbij startwijken dus de wijken zijn die generiek en in één keer van het gas af worden gehaald. Dit woordkeuze was ongelukkig. Dat heeft u ook met elkaar gemeld in de commissiebehandelingen en daarom is de tekst daar ook op aangepast in de visie. En voor uw opmerking ten aanzien van hoe gaan we nou beter volgen of we op de goede of op de verkeerde weg zijn. Ja, daar ziet het tweede deel van het amendement op, en daar zijn we dus ook heel gelukkig mee als college, dat die aanscherping nu in de tekst stond. Het stond er wel degelijk maar het was meer één zinnetje zeg maar en nu is er een duidelijke uitleg gegeven.

De **Voorzitter**: Oké, dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer Paulides. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter, dank wethouder voor de beantwoording, maar ik wilde toch even reageren op één punt. Ik geloof best dat het geld er gaat komen. En dat is ook niet het punt. Het is puur een financieel-technisch aspect. Je mag geen bedragen opnemen als je niet zeker weet dat ze er komen. Dus je moet het echt via die algemene reserve doen, en als dat geld dan binnenkomt, dan wordt dat weer teruggestuurd in de algemene reserve. Maar je kan niet zeggen we verwachten dat dan dat geld komt en dat gaan we dus nu maar even uitgeven. Zo werkt het niet. Maar graag van u toch de reactie of uw theorie wel klopt. Ik ben het er niet mee eens.

Wethouder **Bloemendaal**: Nee, ik begrijp u. Dank u voorzitter. Ja, ik begrijp uw punt. Maar dit is ook de weg waarlangs het uitgevoerd gaat worden. Dus wat dat aangaat zijn u en ik het echt helemaal eens.

Dan ten aanzien van de bijdrage van de heer Hendrickx. Ik dank hem voor zijn positieve woorden en ook voor zijn algemene insteek langs de weg van het handelingsperspectief voor de gemeente. Ook uw driedeling over individuele benadering, woonlasten, neutraliteit en de relatie met de nationaal te nemen kosten, dat zijn ook de uitgangspunten van het Klimaatakkoord en daar hebben we ook in de visie op teruggegrepen. Ten aanzien van uw 15%-opmerking, neem ik u graag mee naar pagina 7, het eerste balletje, waar wordt gesproken over het gemiddelde energieverbruik per gebouw, woning, in 2030 met 15% te reduceren. Dat gaat dus over het energieverbruik, en niet over de CO₂-verlaging. En die calculatie is dus gebaseerd op de verwachting dat we met onze isolatieprogramma's daar uitkomen. Dan ten aanzien van...

De **voorzitter**: Wethouder, heer Hendrickx heeft een interruptie. Heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx, als u het geluid zou willen bijschakelen, dan gaan we u ook horen.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, u heeft weer helemaal gelijk. Ik dank de wethouder voor het antwoord. Hoe minder energie je verstoekt, hoe minder CO₂-uitstoot je hebt, onder ongeveer gelijkblijvende omstandigheden. Maar nogmaals, de 15% is en blijft een schatting. En ik begrijp dat hij gebaseerd is op extrapolaties van met name isolatieactiviteiten van inwoners. Om heel eerlijk te zijn, met het amendement zou die 15% sowieso misschien wel eens omlaag kunnen gaan. Dus nogmaals, mijn vragen zijn eenvoudig. Hoe hard is die 15%? En wat te doen als daarvan afgeweken wordt.

De **voorzitter**: De wethouder

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ja, de heer Hendrickx raakt hier wel de kern van het hele traject. Uiteindelijk is de weg naar 2030 en naar 2050 geplaveid met verwachtingen, hoopvolle constructen, hevige debatten nu aan het begin en u doet daar een bijdrage met elkaar aan. Maar uiteindelijk spreken wij ook in de tekst op pagina 7, van een ambitie. En ja, wij gaan onszelf natuurlijk niet vergelijken met de grote operatie die in Glasgow is geweest, maar daar is ook over ambities gesproken. Anderhalve graad, heel ander groot verband, maar hier geldt dat voor ons ook, en we gaan dat dus nastreven. En daar moeten we met elkaar aan werken. Het is

een stip op de horizon en we gaan er het beste van maken. En nogmaals, die calculus kunnen we nu aan de voorkant niet maken een-op-een, maar wellicht werkende weg met de buurtteams en de evaluatie van de eerstvolgende keer van de visie in de hand, komen we tot de conclusie dat we het misschien veel beter doen of te weinig doen en dan moeten we een tandje bijzetten. Maar de ervaring zal ons leren. Ik ben ook heel blij dat de leden aangeven dat het nu tijd is om te beginnen. Deze visie zet ons op het spoor en vanaf het nieuwe kalenderjaar gaan we dus met de inwoners aan de gang, en is de tijd van het praten voorbij.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een goed leidmotief ook voor het vervolg van de beantwoording, want we lopen wat uit in de tijd. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik ben bij de heer Koetsier. Dank de heer Koetsier voor zijn bijdrage en hij zei ook laten we beginnen, nou dat heb ik net gezegd, laten we dat met elkaar doen. Dat staat voluit in de visie beschreven, dus daar ben ik het helemaal met hem eens.

Ten aanzien van de opmerking van de heer Zoutendijk. Ja, kijk, als we nu nog een hele nieuwbouwwijk zouden neerzetten, zou die vraag uiteraard aan de orde zijn, maar dat komt in een later traject als we beginnen met het opzetten van de concretisering van Deijlroord en de Gemeentewerf en Kerkehout, ja, dan in die fase gaan we ons over dat soort vragen buigen. Maar het Bouwbesluit is daar helder in, je zult energieneutraal bouwen in de toekomst, dus daar gaan we ons in principe aan houden. En uw angst dat we het hele dorp ineens aardgasvrij maken, dat is dus ook niet aan de orde, omdat de visie voorziet in die gefaseerde werking. We gaan eerst de CO₂-reductie zo hoog mogelijk opjagen en daarna gaan we passend per wijk zoeken naar oplossingen voor de warmtevraag die het beste per wijk toegepast kan worden.

De **voorzitter**: Dank, er is een interruptie van de heer Zoutendijk. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ja, dank u wel voorzitter. Even over die nieuwbouw. Als het over nieuwbouwcomplexen gaat, heeft de wethouder natuurlijk volstrekt gelijk, maar die eventuele ontheffingsmogelijkheid die ziet nou juist op nieuwbouw in oudbouw of voor individuele woningen. En als de wethouder zegt: 'dat bekijken we dan tegen die tijd', dan wil ik wel graag nu de toezegging hebben dat als dat dus aan de orde is die ontheffingsmogelijkheid er dan ook is. Want als ik nu de visie lees kom ik die niet tegen. Er staat gewoon keihard voor 2030 dat er voor nieuwbouw geldt een plicht om aardgasvrij te bouwen. Daar mist die nuancering. Dus graag dadelijk nog een reactie van de wethouder op.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, ik kan u op dit moment niet verder geruiststellen dan dat die nuancering als die aan de orde is, zal worden meegenomen en hangt dan af van het moment dan. Kom ik bij de heer Weyn tot slot. Ik dank hem voor zijn vriendelijke woorden en steun. En dan is dat mijn bijdrage in eerste termijn voorzitter. Het amendement en de motie kan ik op reflecteren als u dat nu aan de orde vindt.

De **voorzitter**: Graag want ik voel dat we richting besluitvorming kunnen.

Wethouder **Bloemendaal**: Ten aanzien van het amendement steunt het college dat volledig omdat het een versterking is van de tekst zoals we die in de tweede ronde al hadden opgesteld. En ten aanzien van de motie blijft het advies conform in de Begrotingsraad gedaan ontraden in deze fase omdat wij doen wat we kunnen, bij onze macht wat we kunnen, tot aan het komende einde van de bestuursperiode en daarna komen er wellicht nieuwe impulsen, maar dit college kan binnen zijn vermogen niet meer doen dan wat we nu doen en dat is alle zeilen bijzetten.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dan ga ik rondkijken, want er liggen nu adviezen op het amendement en op de motie. Ik ga een veegronde doen, want als ik zo de discussie hoor, dan denk ik dat een tweede termijn, gezien het feit dat u in eerste termijn ook al heeft gereflecteerd op de amendementen, uit zou kunnen blijven. Ik zie ieder geval dat de heer Borm en de heer Hendrickx nog wat zouden willen zeggen, ook de heer Zoutendijk. Is dat de juiste conclusie? Ja. Dan geef ik nu het woord aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. We zullen het kort houden. We hebben drie punten voor een korte tweede termijn. Allereerst is er door de wethouder gereflecteerd, nou ja wat opmerkingen in de eerste termijn dat de participatie vanuit de wijkteams' beleving niet helemaal was wat ze ervan hadden gewild. We hebben vanavond het inwonersparticipatiebeleid eindelijk vastgesteld. Mag ik de wethouder verzoeken om wel snel als handreiking naar die buurt- en wijkteams, contact met ze

te leggen en in het vervolg ook wat meer te letten op het gevoel, want juist bij dit onderwerp, en veel meer nog dan bij een ANWB of bij een Den Deylschool, dit gaat alle inwoners aan, die moeten hier zelf tienduizenden euro's vaak wel aan investeren en aan gaan uitgeven. Heel belangrijk om de buurten en de inwoners echt dat gevoel te geven dat er naar ze geluisterd wordt. En als de kritiek nu gekomen is van een aantal verenigde wijkteams dat dat onvoldoende is, dan vinden we dat wel een signaal waar we graag van willen dat daar echt wel wat mee gebeurt. Dat was de eerste punt.

Tweede punt. We hebben veel steun voor het amendement gehoord, waarvoor dank, ook van het college. Bij de PvdA was een inhoudelijk gevoel dat het amendement niet gesteund zou worden omdat het niet sympathiek zou zijn dat mensen die zo een dure woning zouden betrekken, het niet er voor over zouden hebben. Daartegen zouden we graag willen opmerken: elke euro aan een verduurzaming kan maar één keer worden uitgegeven. En als je het vergelijkt met het plukken van appels uit een appelboom, dan zijn dit de appeltjes in Wassenaar die met een hijskraan eruit gehaald moeten worden, en die zijn gewoon heel erg kostbaar. We zijn niet tegen verduurzaming, maar wel ervoor dat die euro's die uitgegeven worden ook het hoogste maatschappelijke rendement hebben. Dus graag rekenen wij op uw steun voor het amendement ook, als een krachtiger signaal dat dit ook raadsbreed eigenlijk als gevoel onderschreven wordt. Het derde punt dat we graag willen maken. Er was een angst van ja, wat voor signaal geeft dit nu af, naar het rijk als je als gemeente een vraag stelt: 'Klopt die standaard wel? Is het modelmatige naar de praktijk te vertalen?', mogen we dan wel zeggen als het toch niet zou blijken te kloppen, en als de praktijk toch anders is. Ja, ik denk, wat zijn wij nou waard als politici, als volksvertegenwoordigers als wij, indien dat eruit zou komen, dan maar de komende tien jaar blijven doen alsof het niet zo is en braaf blijven doen dat die modelmatige werkelijkheid de echte werkelijkheid is. Wat mij betreft komen we er zo snel mogelijk achter of het reëel is of niet. En stel dat het niet reëel is, dan moet dat naar boven toe sijpelen, want dan moeten ze of die standaard aanpassen of dan moeten we accepteren dat dit nou eenmaal toch maatschappelijk gewenst is en dan moeten we daar niet omheen draaien, dan moeten we het gewoon eerlijk zeggen. Voorzitter, dank voor het woord.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kijk hier naar het dagblad, maar het zal ook ongetwijfeld ook elders gepubliceerd zijn. En daar worden in één adem, in één regel de gemeenten Wassenaar, Laren, Bloemendaal en nog een paar van die we bijna uit het hoofd kunnen zeggen, genoemd als de grootse gasgebruikers in Nederland, per woning. Hart voor Wassenaar is voor het amendement, maar het risico is natuurlijk wel dat je wanneer je je isolatie van het huis beperkt, je steeds grilliger gaat afsteken ten opzichte van andere gemeenten en daarbij het risico gaat lopen om eerder geholpen te worden om van het gas af te gaan, dan wanneer je meer meeloopt. Ik wil daarvoor waarschuwen. Ik vind het redelijk gevaarlijk om je gasverbruik eigenlijk hoger te houden dan andere ontwikkelingen met dit amendement waarbij het verschil dusdanig gaat worden dat er eerder ingegrepen wordt in Wassenaar en dat je heel veel grote kosten eerder naar je toe gaat krijgen. Dat wilde ik opmerken. Ik zou graag het commentaar van de wethouder daarop hebben. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, en dan ten slotte de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik wilde de wethouder ook bedanken voor de beantwoording, ook voor zijn toezegging dat in voorkomende gevallen ontheffing mogelijk zou kunnen zijn. Overigens zou ik graag die toezegging ook vastgelegd willen hebben. En ik heb nog even een vraag over het volgende...

De **voorzitter**: Ja, dan mijnheer Zoutendijk, want toezeggingen, dan wil ik straks wel even graag van de wethouder horen of hij die toezegging heeft gedaan.

De heer **Zoutendijk**: Ongetwijfeld zal hij daar nog op reageren. En dan staat in de tekst dus: voor 2030 gaat niemand van het gas af. Mag ik dat zo interpreteren dat dat niet betekent dat dat na 2030 en voor 2050 wel aan de orde is? En als het college van mening is dat dat wel degelijk aan de orde is dan zou ik heel graag weten welke wettelijke grondslag er is om bewoners te verplichten om niet langer van aardgas gebruik te maken voor het jaar 2050. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, dank u voorzitter. Ten aanzien van de opmerkingen van de heer Borm een volmondig ja. We gaan zo snel mogelijk in het nieuwe jaar aan de slag en dat betekent

dat we als eerste terug gaan kijken met de buurtteams over wat onze good intent is geweest om hier te komen. Dat heb ik al een aantal malen besproken en ik begrijp hun volledige drive om nu anders aan te haken. Maar dat is ook onze wens, wil en gedachte. Staat ook in de visie. Dus we gaan gezamenlijk aan de slag en we gaan zo snel mogelijk met ze in zee. Dank u verder voor uw steun, uitleg aan uw eigen amendement ten aanzien van uw opmerking richting PvdA en ook uw uitleg met betrekking tot de gedachte door middels praktijkervaringen eventueel richting rijk mededelingen te doen.

De **voorzitter**: Mijnheer de wethouder. Zou u nu echt staccato willen antwoorden op de vraag die nog open staat. Oké.

Wethouder **Bloemendaal**: Ten aanzien van de heer Hendrickx, het is geenszins de bedoeling om de isolatie te beperken, de visie ziet erop toe dat we nu als eerste gaan isoleren, en dat is dus de weg waarlangs. En het amendement geeft alleen maar ruimte in die gevallen waar het heel moeilijk is om dat vast te stellen en eventueel daar consequenties aan te verbinden. Maar ook die huizen kunnen voluit isoleren buiten die wanden om want ook alle andere isolatiemogelijkheden gelden daar. Ten aanzien van uw opmerking, mijnheer Zoutendijk over de toezegging, ja dat is geen toezegging in de zin dat ik hem hier gedaan heb, maar dat de wettelijke mogelijkheid daar is om dat te doen en we zullen dat dus dan per keer bekijken zoals ik dat ook gezegd heb. En ten aanzien van uw opmerking over de wettelijke plicht, ja...

De **voorzitter**: Maar nog even, want ik vind voor het verslag altijd wel helder of u het toezegt of niet, maar het is geen toezegging, u doet eigenlijk hetgeen wat de wet voorschrijft en daarmee hoeft u het niet toe te zeggen.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat is precies zo voorzitter.

De **voorzitter**: Helder.

Wethouder **Bloemendaal**: En ten aanzien van de wettelijke verplichting om van het gas af te gaan, ja ook dat is een streven waar we met elkaar aan werken. En we gaan natuurlijk niet op 1 januari 2030 mensen verplichten om het gas af te sluiten. Dat heeft te maken met de praktische mogelijkheden en de wijze waarop we de buurtplannen gaan invullen. Tot zover voorzitter.

Amendement over de Transitievisie Warmte 1.0 Ingediend door VVD, Fractie Mulder, Lokaal Wassenaar!, CDA en D66

De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigd het document "*de Transitievisie Warmte*" dat onder beslispunt 1 van het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over Transitievisie Warmte 1.0 wordt vastgesteld als volgt:

p.17 de zin "In een later stadium zoals bijvoorbeeld bij het opstellen van buurtplannen zal beschermd dorpsgezicht worden meegenomen."

Vervangen door:

"De isolatie-aanpak van de verduurzaming van woningen met behulp van de Standaard – en Streefwaarden is gebaseerd op een modelmatige aanpak, waarmee het niet mogelijk is om maatwerk te leveren voor iedere specifieke woning. Deze beperking wordt erkend en kan in Wassenaar met haar unieke woningbestand een grotere dan gemiddelde rol spelen met name bij vooroorlogse woningen. Bij de uitvoering van de op te stellen buurtplannen, in samenwerking met bewoners of buurtinitiatieven of in individuele gevallen bij toepassing van deze Standaard en Streefwaarden zou in de praktijk kunnen blijken dat de Standaard daarom niet altijd gehaald kan worden. Dit kan onder meer door beperkingen die bouwkundig of beeldbepalend van aard zijn op de betreffende woningen in Wassenaar. Indien het halen van de Standaard voor deze woningen onredelijke investeringen vragen van bewoners die buiten het geen-spijt-principe vallen, zal de gemeente daarmee rekening houden bij het opstellen van de buurtplannen en het geven van handelingsperspectief aan individuele bewoners. Door monitoring en opvolging worden de buurtplannen daarop aangepast en zo de inwoners ontzorgd.

De gemeente zal in samenwerking met buurten en verschillende buurtinitiatieven zo snel mogelijk een realistisch beeld in kaart brengen van de (technische en financiële) haalbaarheid en impact van de Standaard voor vooroorlogse woningen in beschermd dorpsgezicht. Aan de hand van

representatieve woningen uit verschillende buurten zal gekeken worden naar werkelijke kosten en baten van verschillende benodigde maatregelen om tot de Standaard te komen met behoud van het bestaande afwerkingsniveau. Indien het kosten-batenplaatje daarvan significant zou afwijken van de landelijke inschatting, zal dit teruggekoppeld worden aan het rijk.

Een ander belangrijk aspect dat daarbij ook nader bekeken moet worden is de praktische vraag wat het handelingsperspectief moet worden voor inwoners die al eerder verduurzamingsmaatregelen hebben genomen en nu – spijtvrij - verder willen met verduurzaming tot de Standaard."

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dan constateer ik dat het volgens mij alles besproken is, en dat we over kunnen gaan naar de stemming. Wat voorligt is het voorstel maar eerst nog het amendement. Het amendement ingediend door de VVD, ondersteund door D66, Lokaal Wassenaar!, CDA en de Fractie Mulder. Ik ga over tot de stemming over het amendement en dan begin ik bij de heer Van Sloten. Wat is uw oordeel over amendement?

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon had ik gehad, ja?

De heer **Boon**: Ja.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Heijl. Mevrouw Heijl? Als u uw microfoon zou willen aanschakelen.

Mevrouw **Heijl**: Excuus, voor.

De **voorzitter**: Geeft niets. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor

De **voorzitter**: En daarmee constateer ik dat het amendement is aangenomen met 19 stemmen voor en daarmee maakt het onderdeel uit van de beraadslaging van het voorstel dat voorligt, namelijk Transitievisie Warmte vast te stellen met nog een vijftal, of een viertal andere beslispunten en het amendement wordt dus in het voorstel verwerkt. En dan breng ik dit besluit in stemming en begin ik weer bij de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ook voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat hiermee het voorstel is aangenomen, 17 stemmen voor. Gesteund door fracties van de VVD, Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar!, het CDA, D66, GroenLinks, PvdA, en de Fractie Mulder met stemmen tegen van de fractie Zoutendijk en DLW en daarmee is het voorstel aangenomen.

Motie monitoring energietransitie en CO₂-reductie prestaties in en door Wassenaar Ingediend door PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;

overwegende dat:

- naast jaarlijkse financiële verantwoording ook de voortgang op CO₂-reductie en 'van gas af' vraagt om precieze duiding van de prestaties die hierop worden geleverd;
- er momenteel geen goed inzicht is in de zgn. 0-situatie als het gaat om de CO₂-reductie-prestaties (bespaarde uitstoot CO₂) door/met inzet beleid gemeente Wassenaar en uitvoering geven aan onderliggende maatregelen;

- een actievere betrokkenheid van gemeentelijke partners zoals woningbouwcorporaties, de Groene Meent, Wassenaars Energiecollectief, buurtverenigingen/wijkteams, energiecoaches, enz. kan bijdragen aan meer inzicht en draagvlak;
- de inzet van Wassenaar vanaf 2022 Energie Neutrale Gebouwen (ENG) is en dat structureel dit hogere ambitieniveau, dan het huidige & wettelijke 'BENG', als uitgangspunt wordt genomen;
- in begrotingsjaar 2022 in kaart wordt gebracht welke financiële consequenties, zowel qua investering (voorkant) als exploitatie (levensduur van gebouwen), dit met zich mee gaat brengen;
- de gemeente Wassenaar actief op zoek gaat hoe tot nieuwe vormen van samenwerking en financiering kan worden gekomen rond verduurzamen en energietransitie, zoals bij isolatieprogramma's en opwek van duurzame energie;
- bestaande plannen (bijv. IHP 2019-2034) en programma's worden herijkt op de hernieuwde ambitie;

van oordeel zijnde dat

- de ambities van Wassenaar op duurzaamheid en energietransitie om hoog moeten en meer & sneller tot concrete resultaten dient te worden gekomen;

draagt het college op

- om, in overleg met de Raadscommissie Fysieke Leefomgeving, de consequenties in kaart te brengen en uitvoering te geven aan de hernieuwde ambitie van de gemeente Wassenaar.

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: En dan hebben wij nog op de stemmingslijst, de motie ingediend door de heer Van Noort en volgens mij was die mede ondersteund door de heer Koetsier, meen ik mij nog te herinneren. Klopt dat? In ieder geval ingediend door de heer Van Noort, maar volgens mij waren er ook nog meerdere ondertekenaars. Ik breng de motie in stemming en begin weer bij de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen, ik zei tegen, maar...

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Tegen.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee constateer ik dat in ieder geval de motie is verworpen. Voor hebben de fracties van het CDA, GroenLinks en de PvdA. Tegen VVD, Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar!, DLW, D66, Fractie Mulder en de heer Zoutendijk en daarmee is de motie verworpen. Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt. Het is nu 20.55 uur. Ik constateer dat we nog een drietal echte bespreekpunten hebben plus nog een stemming over een motie, maar het lijkt me wel goed om voor vijf minuten te schorsen. Dat betekent wel dat het na die schorsing de tijd voortschrijdt richting 22.30 uur. Met die gedachte zou ik toch willen voorstellen om vijf minuten te schorsen, even die benen te strekken, de koffie te verversen en ik zie u over vijf minuten terug en met een beetje bonustijd erbij is dat twee minuten over negen maar dan gaan we ook echt starten.

Schorsing

7. Verkoopprocedure en Ontwikkelkader Den Deylschool

De **voorzitter**: Het is 21.02 uur. Welkom allemaal, hierbij heropen ik de vergadering. Aan de orde is agendapunt 7, de verkoopprocedure en ontwikkelkader Den Deylschool. En ik zie alvast een handje. Is dat een orde hand? Dat is het geval. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Het volgende, enige cijfermatige informatie was ter beschikking bij de griffie. Dat was naar aanleiding van de toezegging uit de commissie betreffende de commerciële waarde van het onroerend goed Den Deyl. De vraag is, is dat geheime informatie? En zo ja, dan zal de raad daar een besluit over moeten nemen anders is het geen geheime informatie.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ga even advies vragen aan de wethouder want die kan dat op waarde schatten, de status van de informatie. De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja, voorzitter dank u wel. Ja, volgens mij is het niet daadwerkelijk als geheim geclassificeerd. Zo is het ook niet bij de griffie aangediend. Dus dat zou betekenen dat het vertrouwelijke informatie is.

De **voorzitter**: Ja het klopt. Er zit een verschil tussen geheim en vertrouwelijk maar wat ik er wel van heb begrepen is dat het de positie van de gemeente Wassenaar niet versterkt als deze informatie in een publieke vergadering wordt gedeeld. Is dat juist?

Wethouder **Schokker**: Ja, dat is correct. Daarom hebben we het ook ter inzage gelegd. Precies.

De **voorzitter**: Ja, het is dus ook achtergrondinformatie. Mijnheer Hendrickx, kunt u daarmee uit de voeten? Want u stelt natuurlijk de vraag omdat u graag deze informatie wilt gebruiken in uw bijdrage, neem ik zo maar aan.

De heer **Hendrickx**: Ja. Twee dingen. Eén is, het is of geheime informatie of het is niet geheime informatie. Zo is de wet. En vertrouwelijk kent de wet niet, dus laten we daar duidelijk over zijn. Dat is één. En twee, ja ik denk dat de informatie die daar ter beschikking is gekomen, wel degelijk relevant is bij de overwegingen voor dit besluit.

De **voorzitter**: Maar acht u het mogelijk om de relevantie van deze informatie zo te delen zonder dat het meteen herleidbaar is tot hetgeen wat daar staat?

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, als ik zeg drie keer de boekwaarde dan zeg ik niet precies wat er staat, maar iemand die een beetje kan lezen die begrijpt dat direct. Dus ja, ik blijf op principiële standpunten, het is geheime informatie of het is geen geheime informatie.

De **voorzitter**: Het is niet gekwalificeerd als geheim, wel vertrouwelijk ter inzage, of tenminste, gelegd ter inzage waarbij ik nog wel mee wil geven dat die informatie vooral bedoeld is als achtergrondinformatie. Maar u kunt natuurlijk met de informatie doen wat u nodig acht om tot besluitvorming te komen en daar gaan we nu naar over. Ik ga inventariseren. De sprekers, zou u uw hand willen opsteken wie hierover het woord wil voeren? En dat is ieder geval de heer Boon, dat is, even kijken, de heer Boon, dat is de heer Mulder. Even kijken, dat is de heer Zoutendijk. Dat is de heer Hendrickx. Dat, wacht even hoor, dan gaan we de heer Hendrickx, de heer Paulides. Vijf, zes de heer Koetsier en zeven de heer Ronke, en de heer Van Sloten, acht en mevrouw Gout is nummer negen. Heb ik dan iedereen geïnventariseerd? Ik kijk ook even nog naar de griffier. Heb ik iedereen genoemd?

De **griffier**: Ja.

De **voorzitter**: Dat is het geval. We hebben negen sprekers in de eerste termijn en geef ik, u kunt de handen laten zakken en dan geef ik graag als eerste het woord aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben er uitvoerig in de commissie over gesproken. Ik wil eigenlijk mijn inbreng aan de hand van een viertal amendementen die ik heb opgesteld nalopen, omdat dat dan meteen ook de context misschien duidelijk maakt. Het eerste amendement heeft betrekking op de locatie en de inpassing in zijn omgeving. Zoals bekend zijn er langs de Hillenaarlaan twee typen bebouwing. Je hebt de bebouwing met de kap, de eengezinswoningen, en de drie-laags platte seniorenwoningen, die in eerste instantie wel aansloten bij het Handboek Welstand, want die waren eerst wel voorzien van een kap, maar enkele jaren geleden zijn die getransformeerd naar appartementen en ja, een flatgebouw. Laten we het zo maar noemen. Ja, voor ons is het heel belangrijk dat de aansluiting op de omgeving, de massa in de omgeving, aansluit bij de omgeving en dat het ook bepalend is voor de uitgangspunten. En dat betekent voor ons, dat de aantallen die genoemd worden als uitgangspunt, die gebaseerd zijn op eigenlijk niets, voor ons vooral als richtlijn zouden moeten gelden en als richtlijn om te komen tot een uiteindelijk plan, want uiteindelijk blijft voor ons zo dat de inpassing in de omgeving en de kwaliteit ervan belangrijker moeten zijn dan een getal dat nergens op gebaseerd is. Maar omdat we wel een doelstelling hebben ook vanuit volkshuisvesting en sowieso een opgave hebben op het gebied van wonen hebben we het wel als richtgetal aangegeven. Dat hebben we ook in het amendement aangegeven als wijziging op het besluit dat voorligt. En daarnaast hebben we nog een keer extra

benoemd dat de ruimtelijke kwaliteit en inpassing in de omgeving bepalend moeten zijn daarbij en dan kom je ook meteen bij een tegenstelling in de randvoorwaarden zoals die nu geformuleerd zijn. Aan de kant van de Hillenaarlaan is een bouwhoogte van 10 meter aangegeven. Dat betekent dus gewoon een flat van drie verdiepingen. Aan de kant van Fabritiuslaan, een flat van vier verdiepingen, aan de kant van de Middelweg, een flat van twee verdiepingen en aan de kant van de Hofcampweg mag er ook nog een deel in drie verdiepingen gebouwd worden. Als dat allemaal volledig zou worden gerealiseerd, dan is het in onze ogen een plan dat niet aansluit op de omgeving en eigenlijk daarin een nuancering zou behoeven. Aan de ene kant kan je dat doen door een goothoogte aan te geven, dus waar begint het dak, er moet dan een dak op zitten. Nou dat gaat ons wel te ver, maar we hebben wel aangegeven dat, in aansluiting op het Handboek Welstand waarin aangegeven is dat deze wijk opgebouwd is uit woningen met een kap, hebben we aangegeven dat aan de kant waar de kappen nu ook aanwezig zijn, aan de Middelweg, aan de Hillenaarlaan en aan de Hofcampweg, dat ook daar bij voorkeur een kap zou moeten komen. Dat is, ik scroll nu even door in mijn andere documentje naar beneden want, dat is het lastige van digitaal. Dat was in ieder geval dat eerste amen dement dat ziet dus op de omvang van de nieuwbouw. En naast de omvang, heb je ook te maken met het programma. Welk programma willen we op die locatie hebben? Daar hebben we uitspraken over gedaan. We hebben gezegd, er moet middeldure huur komen, of koop. En daar is ook een programma voor opgenomen in de uitgangspunten en daar hebben we ook een aantal opmerkingen bij. In eerste instantie is gezegd: de ruimte die zou mogelijk moeten zijn, er staat nu aangegeven dat een herhuisvesting van de BSO een belangrijke meerwaarde vormt voor het gebied, dat vinden wij, daar zijn wij het helemaal mee eens, maar als dat betekent het opstapelen van op het programma, wat ook aangegeven is vanuit het wonen, dus als het nog eens moet worden toegevoegd aan de veertig tot vijftig woningen als uitgangspunt, dan zien wij wel een knelpunt en wij hebben daaraan in het amendement ook toegevoegd dat die meerwaarde er is, maar dat ook dat ten koste mag gaan van het woningaantal, als dat nodig is voor een goede ruimtelijke inpassing en optimale gebruiksmogelijkheid. En dan kun je natuurlijk allerlei varianten bedenken, want stel dat je het gebouwtje zoals het nu is, dat is laag en dat is gesitueerd aan de Hillenaarlaan, als je dat zou laten staan of je zou het een kwartslag draaien aan de kant van de Middelweg, dan kom je al heel snel tot een vormgeving en een aansluiting op de omgeving die passender zou zijn dan nu in de uitgangspunten staat geformuleerd. Maar dat is in ieder geval wat ons betreft de toevoeging dus aan wat er over het BSO-gebouw en de functie is opgenomen. En dat betreft dus vooral de koppeling aan het woningaantal. Dan hebben we daarnaast nog een amendement dat ziet op het buurthuis. In de uitgangspunten is opgenomen dat dat niet per se behouden hoeft te blijven, dat het vrij is om dat anders te gebruiken. Wat ons betreft ziet het amendement erop dat het monument Deijlerhuis, met bijbehorende tuin die dus ook onderdeel uitmaakt van de monumentale waarde en alle onbebouwde ruimte daaromheen nu, die ook een belangrijke buurtfunctie heeft op dit moment... Wij stellen voor om dat te behouden en bij voorkeur ook de huidige functie te behouden als buurthuis omdat die een belangrijke toegevoegde waarde heeft voor de buurt, maar ook voor een heel belangrijk aantal functies die er nu gehuisvest zijn en die niet zomaar herplaatsbaar zijn en bovendien hebben we met verplaatsen van buurthuizen zoals het O&O-gebouw nou niet de meest positieve ervaringen opgedaan en dit is een buurthuis dat al decennia op deze plek gevestigd is. Tientallen jaren en tot nu toe altijd een goede functie ook heeft gehad voor de buurt. En dat is dus het andere amendement, het derde amendement, als toevoeging. En dan heb ik nog een laatste amendement opgesteld dat ook door de VVD is ondertekend en dat ziet vooral op de besluitvorming. Ik heb een paar weken geleden met een programmamanager van een grote buurgemeente gesproken die met een belangrijk plan bezig was en die zei 'nou, de raad moet niet aan het aantal bouwlagen gaan schroeven of niet aan de grondopbrengsten gaan draaien want dan zijn wij twee jaar voorbereiding kwijt'. Om dat te voorkomen, stellen we een aantal tussenstappen voor, en dat betekent dat bij het beslispunt 3 wordt toegevoegd dat de raad nog een extra moment heeft om het plan te zien en daarover te besluiten. Datzelfde geldt bij beslispunt 4, de bereidheid uit te spreken het bestemmingsplan te wijzigen. Dat zou op basis van de huidige informatie heel voorbarig zijn, maar dat betekent wel dat we eerst een besluit over het plan en het grondbod moeten nemen voordat je kunt besluiten om het bestemmingsplan te wijzigen. En dan is het niet zo dat, want dat is natuurlijk een zorgpunt dat we tijd zouden verliezen, dat is het zeker niet, op een moment dat je besluiten hebt en zekerheid hebt dat een bepaalde richting de goede richting is, kun je parallel daaraan ook bouwvergunningen uitwerken, aanvragen uitwerken en dan kun je een aantal stappen maken. En op een moment dat wij alleen als raad het bestemmingsplan krijgen te zien over een jaar, twee jaar, en de raad besluit op dat moment, de nieuwe raad, om te zeggen 'dit vinden wij geen goede ontwikkeling', dan ben je twee jaar voorbereiding kwijt. Om dat te voorkomen, hebben we dus een amendement voorbereid om die beslispunten op te nemen waarbij dus een aantal tussenstappen zijn genomen. Dat is eigenlijk mijn inbreng en aan de hand van de amendementen die ik dan ook hierbij indien en daaraan toegevoegd, vragen we toch vooral aandacht ook voor de middenhuur, de doelstelling die we hebben, hoe krijgen we dat voor elkaar?

Hoe zorgen we dat die toewijzing er ook komt, hoe zorgen we dat de toewijzing ook recht doet aan de behoefte van de Wassenaarse bevolking en als aanvulling op de Wassenaarse bevolking, en er staat nu in de nota van uitgangspunten opgenomen dat daar een voorstel voor moet komen, ook door de ontwikkelende partijen. Het is ook van belang dat we dat goed bewaken en niet op een te laat moment erachter komen dat we toch de boot gemist hebben en ik blijf maar zeggen, zoals bij het zwembad, het moet zo zijn dat we geen onomkeerbare besluiten op dat gebied nemen en de mogelijkheid hebben om ook vanuit onze doelstellingen vanuit de woningbehoefte, te kunnen blijven inspelen op de vraag. En dat wil ik eigenlijk toch nog even op deze manier meegeven zonder dat het in een amendement verhuld zit. En ja die aandacht daarvoor, ik hoop dat de wethouder daar ook nog op even in kan gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan maken hiermee de vier amendementen onderdeel uit van de beraadslaging en dan kunnen de slotjes eraf. Dank u wel voor al het werk om met de amendementen helder de punten naar voren te brengen. Het woord is aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voorzitter, dank voor het woord. We zijn blij dat het proces voor de kaders op dit moment met goedkeuring van de wijk tot een afronding komt. Naar aanleiding van de commissie was duidelijk dat voor de besluitvorming de beslipunten 3 en 4 nog aangepast dienen te worden. Hiervoor is een amendement gemaakt zoals de heer Boon net heeft toegelicht, door Lokaal Wassenaar! en ondersteund door de VVD. Wij willen dat ook graag ondersteunen en verder ondersteunen wij het voorstel van het college. We kijken ernaar uit dat de ontwerpen die gaan komen een passende bouw gaan vormen voor de wijk en voor inwoners van Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan is het woord aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. We zijn erg positief gestemd over de vier amendementen die gaan toch echt leiden tot een kwaliteitsverbetering. We vinden het natuurlijk ook belangrijk dat er voldoende woningen worden gebouwd maar dan wel graag met een goede kwaliteit. We zitten midden in een mooie wijk en de woningen moeten daar ook echt in passen. Ook belangrijk dat die BSO gehandhaafd blijft, waar dan ook, ja, eventueel daar maar eventueel op een andere plek, maar het moet niet verdwijnen. Het is ook belangrijk dat het buurthuis beschikbaar blijft voor tal van organisaties, inclusief de tuin. Ja, dan is natuurlijk ook erg belangrijk dat wat er gebouwd wordt, dat het ook echt voor Wassenaarders wordt gebouwd en dat we dadelijk niet iets moois neer hebben gezet en dat vervolgens er geen Wassenaarders in komen. Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen, hoe hij dat wil realiseren. Ja, dat zijn mijn eerste opmerkingen. Ik moet wel zeggen dat ik het wel jammer vind dat niet is gedacht om het een beetje een specifieke bestemming te geven of anders gezegd, denk bijvoorbeeld aan Knarrenhof of iets dergelijks, waardoor je de doorstroming van ouderen in grotere woningen zou kunnen realiseren met name ook mensen die behoefte hebben aan kleinschalig en collectief wonen. Dat is natuurlijk, dat is niet de meerderheid van de Wassenaarders, maar er is voldoende belangstelling voor dat soort woonvormen. En we hebben niet zoveel meer mogelijkheden in Wassenaar daarvoor, dus dat blijft toch wel mijn wens dat daar toch, als het niet in dit project kan, dan toch echt te kijken wanneer het dan wel kan om toch ook te zorgen voor passend beleid voor collectief en andere woonvormen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Een interruptie van de heer Boon. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ik heb een vraag aan de heer Zoutendijk. Ik hoor dat hij zegt dat er ook... Hij maakt zich zorgen over het programma, laat ik het zo maar vertalen. Ziet u niet dat binnen deze uitgangspunten dat ook gerealiseerd kan worden? Want wij gaan er wel van uit dat die varianten zoals bijvoorbeeld hofjeswoningen, heel goed passen binnen deze uitgangspunten.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ik zie wel dat dat mogelijk is maar ik zou eigenlijk iets meer garanties willen hebben dat het ook gaat gebeuren. En ik weet niet of het daarvoor nodig is om het amendement verder aan te passen of dat de wethouder daartoe een toezegging over kan doen, dat is mijn reactie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. We hebben al eerder betoogd, Hart voor Wassenaar heeft al eerder betoogd dat het goed is om dit gebied te ontwikkelen. Maar op zich zijn we

verheugd dat het oorspronkelijke plan is verlaten. Ten minste 48 woningen was ons te gortig. Maar in wezen wijkt dit plan niet heel erg af en ik kom daar zo op terug. We zijn verheugd dat de buurt meer is betrokken bij het proces, in ieder geval is zij gehoord, en zo voelt het betrokken comité dat ook. Men is met het resultaat echter niet onverdeeld gelukkig heb ik inmiddels begrepen. We zijn op zich ook tevreden over de wijze waarop het verkoopproces zal plaatsvinden, inclusief de uiteindelijke besluitvorming. Wij vragen ons echter af of het zinnig is om op dit moment het proces op te starten. Uiteindelijk kijken koopkandidaten van het perceel naar de mogelijkheid om het te kunnen uitvoeren, om het plan te kunnen uitvoeren en daar is een bestemmingsplanwijziging voor nodig en die zal er niet voor de verkiezingen zijn. Dus de vraag is op een gegeven moment of datgene wat nu als programma wordt neergezet, na de verkiezingen nog steeds blijft staan. En wij kunnen ons voorstellen dat kopers en koopkandidaten een terughoudende houding zullen hebben bij het enthousiast zijn over deze mogelijkheid. Wij beoordelen een voorstel op vijf criteria. Eerste plaats: passend in de omgeving, architectonisch en sociaal. Tweede plaats: de aantallen, maar wij achten de aantallen van minder belang. Derde plaats: doelgroepen, hieraan hechten wij ook licht minder belang vanwege de moeilijkheidsgraad van het hierop te richten beleid. De opbrengst voor de gemeente en het behoud van groen in de directe omgeving, niet compensatie elders, maar in de directe omgeving omdat dat het karakter van de woonbuurt aantast. Het volume van de nieuwbouw is fors meer en daarom zal het impact hebben op de omgeving. De hoogte van 13 meter detoneert, 4 etages en is tenminste 3 meter hoger dan de bebouwing in de directe omgeving. De footprint is fors groter dan de bestaande bebouwing en er is een fors verlies van groen in die omgeving. En uiteraard neemt de druk op de omgeving toe. Meer mensen, meer autobewegingen. Hart voor Wassenaar heeft twee berekeningen laten maken. De eerste gaat uit van het plan zoals het er min of meer uitziet. Voor ons is uitgerekend dat de netto-opbrengst voor boekwaarde, van € 1.550.000,00 realiseerbaar is. Tweede plaats, wanneer het plan dertig grondgebonden woningen zou omvatten, met een verkoopprijs van ongeveer € 350.000,00, dan wordt de netto-opbrengst voor de gemeente € 3.340.000,00, voor boekwaarde. En het tweede is, de buurt zal er heel anders uitzien, maar het punt dat hier is, is dat we wel een beslissing nemen over een verschil van € 1.790.000,00. En wij vinden dat een groot verschil. Je maakt een keuze, voor het soort woningen, waarbij je als gemeente € 1,8 miljoen subsidieert om datgene te bouwen, wat we voor ogen hebben, ten opzichte van een optimum en dat was ook de vraag die ik in de commissie had gesteld. Er zijn twee dingen nog. Eén is, hoe worden de woningen verkocht, hoe wordt geselecteerd? Is dat op bod, op eerstkomende, op sociale achtergrond? We zouden graag daarover geïnformeerd willen worden. En passant komt er een woonverplichting om de hoek kijken. Een nouveauté voor Wassenaar. Wij zijn van mening dat dat de opbrengst van de woningen beperkt en dus ook de opbrengst voor de gemeente. Het is natuurlijk heel modern om zoiets te roepen, maar we weten werkelijk niets, maar dan ook niets over de gevolgen en of het een goed passend beleid voor Wassenaar is.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Boon op dit punt.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, de heer Hendrickx geeft aan dat de zelfbewoningsplicht een beperkende, een belemmerende werking zou kunnen hebben op de vraagprijs van de woningen. Maar de vraagprijs is vastgesteld vooraf. Is er dan nog steeds naar uw mening dat aan de orde?

De heer **Hendrickx**: Ja, wel degelijk. We hebben met De Frederik meegemaakt hoe een ontwikkeling daar kan gaan en het zal mij niet verrassen als dat hier ook zo gaat. Ik ben ook van mening dat wanneer de prijzen van tevoren vaststaan en er is geen bewoningsplicht, dat dan heel snel naar de werkelijke marktprijs wordt gegaan, dat in de eerste plaats en in de tweede plaats, de vraag had ook relatie met de wijze waarop de woningen vermarkt worden. Dus het is of het één, of het ander. Of je doet ze onder de prijs weg, dat kan en dan heb je die zelfbewoningsplicht hard nodig om niet speculatie in de hand te werken of je laat de prijs een rol spelen bij de verkoop van die woningen en dan migreer je enigszins naar wat er bij De Frederik is gebeurd, wat ik ook niet onwaarschijnlijk acht hier, dat dat zou kunnen gaan gebeuren. Maar dat even terzijde. Dus ik ben, Hart voor Wassenaar is principieel tegen een zelfbewoningsplicht, al was het maar vanwege het feit dat we er eigenlijk geen enkele ervaring mee hebben en we volstrekt niet weten wat voor gevolgen dat voor Wassenaar heeft.

De **voorzitter**: Helder. Ik heb de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ja, even een vraag aan de heer Hendrickx. Hij zegt we hebben er geen ervaringen mee dus doen we het niet. Klinkt een beetje, ja hoe zal ik het zeggen, ik vind het van weinig visie getuigen in ieder geval om zo een uitspraak te doen en...

De **voorzitter**: Zo ongeveer de Pippi Langkous, die riep dat...

De heer **Zoutendijk**: Ja meestal, ik zat ook aan Pippi Langkous te denken, die zei: 'ik heb het nog nooit gedaan, dus ik zal het wel kunnen', dat is één. Maar ten tweede, je zou kunnen redeneren: laten we er eens ervaring mee opdoen want het effect van dat niet regelen zou kunnen betekenen dat al die woningen worden opgekocht en dat er mensen in komen die inderdaad dat allemaal flink kunnen betalen maar niet per se Wassenaarders zijn'. En is dat dan de gewenste situatie waar de heer Hendrickx op doelt?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik ben met een gemeente als Wassenaar altijd wat huiverig met experimenten en zeker op het gebied van gedwongen woning. We zijn geen Amsterdam. We hebben geen grote hoeveelheden woningen die dan onder zo een regeling komen te vallen en we hebben geen visie erop hoe dit zich kan ontwikkelen. Dus dan zeg ik op een gegeven moment, dan moet je het niet doen. Je weet niet wat er gaat gebeuren en alles wat je niet begrijpt moet je niet aan beginnen. Dat is mijn stelling. En als dat u aan Pippi Langkous doet denken, nou dan zorg ik ervoor dat u een cd krijgt met alle herhalingen en dan kunt u nog een paar keer genieten. Dat is één. Dus nogmaals, de zelfbewoningsregeling is voor mij, voor Hart voor Wassenaar een regeling waar wij... Gegeven het feit dat wij die niet begrijpen, dat een belangrijke reden is. Ik kom nog heel even terug, ik ben bijna klaar, ik kom nog heel even terug. De crux zit hem er in hoe die woningen worden toegewezen en dat is iets wat van het grootste belang is. Gaat dat via de prijs? Gaat dat via de toewijzing? Gaat dat via inschrijving? En op die manier, ik ben het er overigens volledig mee eens met iedere spreker die zegt dat Wassenaarders dus het eerste recht zouden moeten hebben, met dat punt ben ik het zonder meer eens en ik hoor graag hoe de wethouder denkt dat het ingestoken moet worden.

De heer **Hendrickx**: Ik begreep dat dit, ik ben even kwijt, dit was een interruptie. Voorzitter, vindt u het goed, als ik de laatste twee zinnen van mijn verhaal nog even afmaak?

De **voorzitter**: Zeker.

De heer **Hendrickx**: Per saldo, de woonverplichting is iets waar wij weinig fiducie op dit moment in hebben en eigenlijk is mijn laatste zin, zoals die hier staat, wij zijn tegen dit voorstel vanwege het feit dat de enige oplossing die wij zien is de bouw van dertig grondgebonden woningen. Die passen daar, die geven het volume, en die leveren de beste opbrengsten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik ga het heel kort houden. Tijdens de commissie is eigenlijk alles besproken. Een van de zorgen die we nog steeds wel hebben is de opbrengst. We willen niet dat het een debacle wordt zoals bij het zwembad en dat is nog niet helemaal, dat zit ons nog niet helemaal lekker. Maar aan de andere kant heeft de heer Boon geweldige amendementen opgesteld die precies onze zorgen wegnemen die wij hadden en ik hou het daarom voor onwenselijk om dat hele verhaal weer te gaan houden. We gaan die amendementen steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Allereerst natuurlijk wel fijn dat de buurt uiteindelijk meegenomen is in het hele proces ook al is er de verwachting of de wens voor wat minder huizen. Wat voor ons heel belangrijk is, is dat het project succesvol wordt en ook uitgevoerd kan worden in lijn met de verwachtingen, middenhuur en starters. We hebben nu een mooi biedproces uitgestippeld en we zien het dan ook graag in die tijdspanne uitgevoerd gaan worden en dit dan via bijvoorbeeld een informele maandelijkse update aan een commissie Fysieke Leefomgeving gedeeld te gaan worden. Vraag aan de wethouder: is dit mogelijk? Zo een tussentijdse rapportage, dat betekent ook dat je straks niet verrast gaat worden in de raad? Een BSO erbij ja of nee, geef daar wel ontwerpvrijheid, maar we hebben wel een sterke voorkeur voor een ruimte voor een BSO. De doelgroep zijn starters, die krijgen kinderen, het is een kinderrijke buurt, houd de BSO dichtbij want dan zijn er ook minder verkeersbewegingen en we hebben hier sympathie voor het amendement van Lokaal Wassenaar! Wat betreft het buurthuis, daar heb ik een vraag over aan de wethouder. Weet de wethouder hoe vaak het buurthuis nu overdag gebruikt wordt? Er zijn natuurlijk al heel veel buurthuizen weg, denk aan het Polanenpark, O&O-gebouw en de mensen hebben een ontmoetingsplaats nodig. Denk daarbij ook aan de strijd tegen

eenzaamheid et cetera, en daar wilden wij het op dit moment eventjes bij laten. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier, uw betoog heb ik in ieder geval niet in beeld gehad maar wel gehoord. Uw camera staat wel aan?

De heer **Koetsier**: Ik had mijn camera uit, dat zie ik nu.

De **voorzitter**: Oh ja en ik zie, oh oké, nee maar dan klopt de techniek, oké. Nou als u de camera in het vervolg aan zou willen zetten, maar we hoorden u, dank daarvoor.

De heer **Koetsier**: Ik had op de verkeerde knop gedrukt. Excuses.

De **voorzitter**: Prima. Even kijken. Dan gaan we naar de zevende spreker, de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voorzitter, ja dank. De VVD is erg blij dat we nu zo ver zijn met de besluitvorming dat dit kan worden aanbesteed. We kunnen ook zien dat er duidelijke spelregels zijn voor de aanbesteding, inclusief hoe de punten worden toegekend voor de verschillende onderdelen zoals participatie, prijs of gewoon ruimtelijke inpassing. Ik vind dat dat goed beschreven is en dat we dat goed kunnen volgen. Ik ben blij met het amendement van Lokaal Wassenaar! Beslispunten 3, 4, dat de raad wat inspraak heeft, wij steunen dat inderdaad van harte en we dienen dit ook mede in. De andere drie amendementen van Lokaal Wassenaar! vinden wij op zich wel charmant, maar wij zijn van mening dat dat toch de vrijheid voor de ontwerpfase te ver inperkt, dus die zullen wij niet ondersteunen, want wij willen toch degenen die hier op gaan inschrijven maximaal de ruimte geven om tot een goed en vooral passend plan voor de buurt komen. Wij willen ze dus niet van tevoren gaan beknotten, maar wij hopen dat de inschrijvers goed luisteren naar deze raadsvergadering want iedereen weet ondertussen dat participatie belangrijk is. Weeg dat mee in de puntentelling, dus de buurt spreekt mee, heeft meegesproken en wij zullen zeker zien dat dat in de ontwerpen terug gaat komen, en ik zie dat de heer Boon een interruptie heeft, dus ik hou nu even op.

De **voorzitter**: Dat heb ik ook gezien. Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Ronke**: En als de heer Boon zijn microfoon aanzet.

De heer **Boon**: Ik wilde even kijken of ik zo ook overkwam, maar toch nog niet helemaal. Maar het is, dit is het voordeel van de gele handjes zei ik, maar mijn vraag is vooral ook gericht op het Deijlerhuis. Daar staat nu een bouwvlak aangeplust tegen de gevels aan als uitbreidingsmogelijkheid. Daarbij lijkt het er bijna op dat er al een plan is. Hoe kijkt u aan tegen het feit dat er misschien nu een BSO of er een andere functie in gesitueerd gaat worden zonder dat er al een alternatief voor de huidige functies bekend is?

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter. Wij onderstrepen het plan van het Buurthart in het Deijlerhuis. Dus de functie moet ook zeker behouden blijven. Alleen wij willen niet op voorhand alles gaan beknotten. Dus wij willen gewoon de vrijheid laten om een goed plan te maken en daarna gaat de raad, dankzij het amendement van beslispunt 3 en 4, ons de kans geven om daar nog over te praten. En komt er iets wat wij niet goed vinden, dan is dat amendement namelijk goed genoeg om het tegen te houden, mocht dat helemaal uit de hand lopen. Dus we snappen de zorg, we willen alleen niet te ver inknotten. Dat is de reden waarvoor wij het niet kunnen steunen. En ik moet zeggen dat de 40 tot 50 woningen, het zouden er eerst 48 zijn, maar wij gaan akkoord met 40 tot 50, ook dat is mede bedoeld om een goed ontwerp te maken dat passend is voor de locatie. En we gaan niet voor de hoogste opbrengst, maar zeker wel voor het beste plan.

De **voorzitter**: Dank, en dan zie ik ook nog een interruptie van de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank. Ik hoorde de heer Ronke namens VVD zeggen dat die functies behouden moeten blijven en volgens mij doelt het amendement van de heer Boon daarop. Maar hoe, als het niet via het amendement is, hoe gaat dan de VVD ervoor zorgen dat die functies behouden blijven, als dat moet?

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: De buurtvereniging is nu de gebruiker van het Deijlerhuis. Dat is gewoon zo en er staat nergens in dit voorstel dat dat wordt opgeheven, dus wij maken ons daar geen zorgen over.

De heer **Van Sloten**: En de BSO? Want je had het over het Deijlerhuis, en de BSO?

De heer **Ronke**: Ik heb de BSO niet genoemd. Dat was mijnheer Boon. Ik kan wel zeggen dat VVD ook een BSO wel belangrijk vindt, maar we moeten niet vergeten dat dit natuurlijk in eerste instantie een woningbouwopgave is. En als je nu zegt, als er een BSO komt, dan gaan we minder woningen bouwen, dan ondermijn je je eerste opgaaf. Dus wij zijn zeker niet tegen een BSO, maar wij willen daar niet het aantal woningen mee gaan inperken. Dus wij zien gewoon graag een goed ontwerp.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel, dit punt is helder. Mijnheer Ronke, was u aan het einde? Nee ik zie nog een interruptie van de heer Boon. U had nog een nadere vraag?

De heer **Boon**: Ja voorzitter, want in de uitgangspunten is natuurlijk wel de BSO opgenomen en daar staat letterlijk 'de herhuisvesting van de BSO vormt een belangrijke meerwaarde'. Wat betekent dat dan voor de VVD, zo een soort zin, dat hij er wel of niet komt of...?

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, om het duidelijk te maken, wij zijn absoluut niet tegen een BSO. Kijk die BSO is noodzakelijk. Waar jonge gezinnen gaan wonen is het ook gewoon prettig dat er een BSO is, dan hoef je ook niet ver te reizen met je kleine kinderen. Dus het moet allemaal goed in de buurt geregeld zijn, maar we willen alleen niet dat er minder woningen gebouwd worden als er ook een BSO moet komen dus de ontwerper moet gewoon met een goed degelijk plan komen waar alles mogelijk is. En als een plan met een BSO ervoor zorgt dat je ineens onder die veertig woningen duikt, ja, dan zijn wij daar niet voor.

De **voorzitter**: Dank. Was u aan het einde van uw betoog?

De heer **Ronke**: Ja, de VVD is gewoon blij dat dit plan van de grond komt en dat er in de midden-huur en middenkoop, woningen in Wassenaar bij komen. Want dat is gewoon keihard nodig en zo snel mogelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Sloten. Als u uw microfoon zou willen aanzetten, dan krijgen we het ook mee.

De heer **Van Sloten**: Ja dat helpt, dat helpt. Nee, ik had nog een korte interruptie want ik zie in dit amendement dat mede door hem is ingediend, daar zit volgens mij een risico in dat instemmen met het selectiedocument, maar dat er pas gunning is na besluitvorming door de raad. Dus eigenlijk bouw je dan in dat de raad alsnog op de noodrem kan trappen. Maar dan bouw je ook in dat een ontwikkelaar toch een risico heeft en volgens mij, dat zeg maar als het toch niet naar wens is van de raad, dan gaat het niet door. Is het niet juist aan de raad om nu die kaders mee te geven en daarbinnen te blijven en dan te zorgen dat het ook daadwerkelijk... Dan moet het college daarvoor zorgen dat het ook daadwerkelijk gebeurt, maar dan heb je als ondernemer wel zekerheid. En datzelfde geldt voor dat andere punt, dat het bestemmingsplan gewijzigd kan worden. Volgens mij moet je nu inderdaad aangeven, maar de heer Hendrickx gaf het ook al aan, je moet als ontwikkelaar het idee hebben, als we binnen deze kaders blijven, dan gaat de raad akkoord met de bestemmingsplanwijziging. En wat je nu eigenlijk zegt, is dat het raad ook op dit punt het recht voorbehoudt om dat niet goed te keuren. En dat lijkt mij voor een ontwikkelaar toch een risico dat je afhankelijk bent van een politieke situatie op dat moment en daar kan zomaar iemand zitten die zegt: 'ja maar ik heb toen tegengestemd, ik ga er nu gewoon dwars voor liggen'. Hoe ziet de VVD dat?

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter, dank. Ik dacht heel even dat deze vraag naar de indiener van het amendement zou gaan. Dus, maar goed, nu moet ik hier antwoord op geven. Kijk, ondernemen zonder risico bestaat niet. Dat kan ik als zelfstandige ondernemer zeggen. En aan de andere kant als je een project wilt binnenhalen dan moet je ook risico nemen en gewoon met een goed plan komen. Dus ik ben niet heel erg bang dat er nu slechtere plannen komen of dat er nu minder geboden gaat worden aan de hand van dit amendement.

De **voorzitter**: Oké. De heer Boon nog een interruptie op dit punt.

De heer **Boon**: Ja, een vraag aan de heer Ronke. Bent u het ook niet met mij eens dat juist door die tussenstap te formuleren de ontwikkelende partij in een veel vroeger stadium ook een zekerheid krijgt dat haar plan door kan gaan lopen en niet pas over twee jaar als het bestemmingsplan wordt vastgesteld door een nieuwe raad en misschien dan zelfs wel een nog nieuwere raad?

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Helemaal mee eens.

De **voorzitter**: Dit is mooi dat dit op band staat. Dit is een start voor alle opleidingen voor nieuwe raadsleden. Een klassieker over hoe je over de band toch ook nog een toelichting geeft. Mijnheer Van Sloten. De interrupties zijn geweest en ik ga u uw termijn geven. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ja, dit geeft maar weer aan dat we blij moeten zijn met raadsleden zoals de heer Bart Boon, die niet alleen goede amendementen opstelt, maar dus ook inderdaad binnen de orde van de vergadering toch nog een interruptie kan beantwoorden die niet aan hem was gesteld. Ja, dan ga ik beginnen met mijn eigen termijn. Ja dit, Den Deijl is natuurlijk eigenlijk een dossier dat eigenlijk ook veel te lang op besluitvorming wacht. En die twee jaar die we nu gaan nemen om dat tot uitvoering te krijgen die had ook binnen deze collegeperiode moeten vallen. Dit is echt een project dat gewoon te lang heeft gelegen. Een aantal dingen, het moet aansluiten op de omgeving, daar ben ik het inderdaad mee eens maar op de Hillenaarlaan staan ook gewoon flats en het is niet, de wijk is op zich bijzonder, dus er is niet één type woning dat je hier dan moet neerzetten en zeggen dat past precies. Ik denk dat er inderdaad, je kan hier best met wat lef wat neerzetten dat prima zou passen binnen de omgeving dat we misschien op het eerste oog afwijzen. Dus ik denk dat je daar de ruimte voor moet hebben. En dan zie ik die hoogte staan en dan denk ik, ja ik ben er niet zo heel bang voor. Ik zie nu op de Middelweg, op de locatie recht ertegenover heeft iemand nu een derde laag op zijn woning gezet. Dat is nu al mogelijk. Je zou daar ook nog wat mee kunnen spelen, dat je dus niet één bouwhoogte hebt, maar dat je daar wat variatie in aanbrengt. En ik denk dan niet dat we dan strikt moeten zitten aan die 2 meter, maar goed dat is dan mijn observatie. Ik denk niet dat dat nodig is om dat helemaal in het plan aan te passen, maar ik denk dat je daar in de beoordeling misschien toch eens creatief mee om zou moeten gaan. Dan het punt van de BSO. Ja, ik ben blij dat dat punt toch is toegevoegd. Volgens mij past het namelijk ook goed in de wijk en de buurt is er blij mee dat het speelterrein open is in de weekenden, dus ik vind het een goed idee om dat toch toe te voegen aan het geheel. En ik ben het ermee eens dat het toevoegen van die BSO enigszins ten koste zou kunnen gaan van het aantal woningen, maar ik wil wel benadrukken dat we echt een grote opgave hebben op het gebied van woningen dus dat het dan, als je die BSO doet, dan zou je misschien richting die veertig gaan en niet daaronder en als je geen BSO neerzet, dan zit je richting de vijftig en zeker niet daaronder. We kijken wel, we moeten echt maximeren volgens mij, maximeren is altijd een negatief woord, maar we moeten echt kijken naar wat mogelijk past binnen deze locatie en daar toch wel redelijk aan de bovenkant gaan zitten zeker omdat dit een van de weinige locaties is in Wassenaar waar wij nog wat echt over te zeggen hebben en waar we zelf dus ook iets neer kunnen zetten dat past en voldoet aan de behoeftes die wij voorzien binnen onze woningopgave. En dan is het ook goed dat we die zelfbewoningsplicht toe passen, ik ben daar echt een voorstander van en we zouden dat breder moeten toepassen. Alleen denk ik wel dat we moeten oppassen, want ik heb een keer inderdaad met mensen gesproken die woonden in een nieuwbouwwijk hier in Wassenaar naast mensen die, naast een huis waar een zelfbewoningsplicht was voor de eerste tien jaar, en dat huis heeft gewoon tien jaar leeg gestaan. Ja, dat zijn situaties die je te allen tijde moet voorkomen. Dat is opgekocht door particuliere beleggers om het dan tien jaar leeg te laten staan om het daarna te gaan verhuren. Die situatie moeten we goed vermijden. Ik vind het goed dat we hier nu mee aan de slag gaan. Ik steun de amendementen. Het enige punt van twijfel dat ik heb is dat amendement waar ik de laatste vraag over stelde, die besluitvorming van de raad, volgens mij moeten we nu gewoon goede kaders meegeven en als een projectontwikkelaar daarbinnen blijft, dan moet dat automatisch eigenlijk goed doorgaan en we hebben inderdaad in het verleden situaties gehad met De Frederik waar het gewoon mis is gegaan en dan had je deze noodrem nodig gehad. Had je deze noodrem gehad dan hadden we daar aan de rem kunnen trekken. Maar ik mag toch aannemen dat de organisatie daarvan geleerd heeft en dat dat soort fouten niet nogmaals worden gemaakt. Ja, ik blijf mezelf ook verrassen, maar ik blijf toch ook hoopvol dat we deze fouten niet nog een keer gaan maken, want dat is echt doodzonde. Dus wat dat betreft kan ik akkoord gaan en ik hoop echt dat de participatie goed gaat verlopen en dat de buurt uiteindelijk terug gaat kijken op een succesvol traject, zoals we eigenlijk bij Bellesteijn hebben gezien dat de

buurt heel erg tegen was en nu er toch veel voorstanders zijn en dat het mooi inpast en dat het eigenlijk allemaal wel mooi oplost.

De **voorzitter**: Zeker, het begon met een goede startnotitie. Ik ga snel het woord geven aan ten slotte mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Er is natuurlijk al veel gezegd, dus het is belangrijk dat ik even samenvat hoe wij erin zitten. We zijn heel blij dat we nu zo ver zijn en we hopen ook dat we nu echt tempo kunnen gaan maken en dat betekent dat we de uitgangspunten steunen en als het gaat om de amendementen die voorliggen dan vinden wij het heel praktisch om het amendement te steunen waar de besluitvorming met tussenstappen weer aan de raad wordt voorgelegd dus bij besluitpunten 3 en 4 en de andere amendementen vinden wij niet nodig omdat we juist terug kunnen komen in de raad en omdat de uitgangspunten goed zijn geformuleerd in de stukken die voorliggen. Dus steun voor het voorstel en hopen op tempo. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de projectwethouder in dit geval, de projectwethouder Schokker voor de ontwikkeling locatie Den Deyl. Aan u.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter, dank voor de opmerkingen en de appreciaties. Als ik het goed beluister is iedereen erg blij dat we nu een stap gaan zetten. Over het algemeen zijn de meeste mensen er in ieder geval erg blij mee. Ik loop eerst de vragen langs en daarna zal ik de vier amendementen die zijn ingediend door de heer Boon, van een oordeel voorzien. De heer Boon heeft eigenlijk hoofdzakelijk zijn vier amendementen ingediend maar er zijn daarnaast nog een paar vragen volgens mij. In ieder geval merkte hij nog op het Handboek Welstand en dat het ook langs de Welstandscommissie zou moeten. Nou is het zo dat de inschrijver ook het Handboek Welstand zal kunnen kennen zeg maar. Dus dat hij daar ook mee rekening moet houden en bovendien moeten de plannen uiteindelijk nog weer langs de Welstandscommissie. De heer Boon noemde ook de doelstellingen van middenhuur. Mijn collega Bloemendaal heeft daar al, of dat heb ik ook al genoemd tijdens de commissiebehandeling, die is bezig met een toewijzing, daar is ook een motie over geweest, dus die is daarmee bezig dus daar wil ik eigenlijk even kortheidshalve nu naar verwijzen.

De **voorzitter**: Mijnheer de wethouder, een interruptie van de heer Boon. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, in de uitgangspunten staat voor zover ik weet dat aan de ontwikkelende partij gevraagd wordt om met een voorstel te komen. En als de andere wethouder die gaat over wonen, bezig is met de uitwerking daarvan, is dat niet op tijd voor dit project denk ik.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja, in dit raadsvoorstel staat het globaal aangegeven, de precieze verdeling, dus dat is waar nu van uit wordt gegaan en ja, mijn collega-wethouder, er ligt een motie, en daar wordt ook invulling aan gegeven. Maar voor dit project ligt dit nu voor en daar gaan we nu mee aan de slag. Dan de vraag van de heer Zoutendijk over de toewijzing voor de Wassenarders, in hoeverre dat gestimuleerd kan worden. Nou ja, er wordt dus aan de inschrijvende partijen in de selectiefase verzocht om een strategie met de marktbenadering te komen om toe te wijzen aan de Wassenarders, we kunnen dat niet verplichten zoals u dat weet, mogelijk nog via een starterslening. Dus er zijn wel mogelijkheden, het zit vooral in de sfeer van de stimulering, maar daar gaan we in ieder geval ons uiterste best voor doen om daarbij te helpen, want het is natuurlijk wel de bedoeling dat het zoveel mogelijk voor de Wassenarders zou moeten zijn. De heer Hendrickx, ja, de zelfbewoningsplicht die staat ook al in de woonvisie. Dus die is opgenomen, die wordt hier toegepast. Dus ja, dat zullen we moeten gaan ervaren denk ik en ja, verder heb ik niet echt vragen. Hoe zit het met bestemmingsplannen, daar had u nog een vraag volgens mij over gesteld?

Het bestemmingsplan wordt pas eigenlijk aan...

De **voorzitter**: De wethouder, de heer Hendrickx heeft natuurlijk ook nog wel de vergelijking over de invulling gemaakt met het invullen van het voorstel nu in een invulling met dertig grondgebonden woningen. De vraag om daar iets over te zeggen.

Wethouder **Schokker**: Ja, nou ja, dat is, kijk we kiezen er nu voor, of kiezen er nu voor eigenlijk in lijn met de woonvisie om een stevige woonopgave. Dus om veertig tot vijftig woningen toe te voegen en daarnaast moet ook de kwaliteit goed zijn. Dus ook voor de buurt, dat is een belangrijk argument ook in de richting van de buurt, om de kwaliteit daar op een hoog niveau te brengen.

Dus dat gaat natuurlijk ten koste van de opbrengsten als je daar zou zeggen van, en dat geeft hij eigenlijk aan, als je daar inderdaad dertig grondgebonden woningen neerzet, zal de opbrengst hoger zijn. Maar hier is een evenwicht gevonden eigenlijk tussen, nou ja, veertig tot vijftig woningen en hoge kwaliteit groencompensatie, het moet er goed uit zien et cetera, dus daar is naar gekeken. Dus dat is eigenlijk de afweging voor nu.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dit is wijsheid achteraf want A, de berekeningen door de wethouder zelf geven al het een en ander aan, ik zal die kwalificatie niet uitspreken want ik heb de rijkdom dat we zelf wat berekeningen hebben laten maken. De wijsheid achteraf geeft aan dat er bijna € 1,8 miljoen verschil zit tussen dit plan en dertig woningen. Nou, we hebben in de vorige raadsperiode ook wel eens een keer een discussie gehad of je het O&O-gebouw voor € 400.000,00 moet wegdoen, terwijl de marktwaarde op dat moment bijna € 900.000,00 was of niet. Het punt is, en het punt wil ik toch heel nadrukkelijk aan de orde stellen, dat we een beslissing nemen, dat we € 1,8 miljoen aan waarde weggeven als dit plan doorgaat en ik zou graag het commentaar iets meer van dan 'ja, we willen kwaliteitswoningen', want de wijsheid achteraf is input voor de mening van de wethouder op dit punt en ik zou graag zijn commentaar daarop willen hebben. Vindt hij het, laat ik het maar iets concreter zeggen, vindt hij het verschil van € 1,8 miljoen, oftewel pak hem beet € 45.000,00 per woning die er gaat komen, vindt hij dat het waard om dit er te laten neerzetten in plaats van een optimaler iets dat ook nog andere kwaliteiten heeft, maar het gaat nu heel even om de financiën.

De **voorzitter**: Heldere vraag. De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja voorzitter. We gaan uit van onze doelstelling dat we hier veertig tot vijftig woningen neer willen zetten, dat we een aantal doelgroepen willen benaderen en daar volgt uit dat we niet de hoofdprijs kunnen vragen en ja, binnen die context moet dit worden gezien. Dus ja, dat is hierop mijn antwoord voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, gaat u door.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Nee, de heer Boon heeft ook nog een vraag. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, toch een vraag aan de wethouder voorzitter. In de stukken staat dat er een minimaal grondbod moet zijn. Daar is een bedrag genoemd. Een minimumbedrag. U zegt nu: 'we gaan niet de hoofdprijs vragen'. Er is een minimumbedrag genoemd, en het hogere bedrag van de heer Hendrickx zou er alsnog uit kunnen komen, toch?

Wethouder **Schokker**: Tuurlijk, tuurlijk. Ja dat zou zeker kunnen voorzitter, dat moeten we natuurlijk afwachten.

De **voorzitter**: Ja, de heer Hendrickx, nog kort hoor op dit punt, want anders, ik kijk ook echt even naar de klok en die schuift behoorlijk hard voort. De heer Hendrickx, nog kort. Mijnheer Hendrickx, zou u uw microfoon kunnen aanzetten? Dan krijgen we u ook mee.

De heer **Hendrickx**: Ik begrijp niet dat uw wens zo groot is dat ik mijn microfoon aanzet maar ik voldoe graag aan uw wens.

De **voorzitter**: Ja ik ga ver in de democratie. Mijnheer Hendricks, gaat u door.

De heer **Hendrickx**: Even terug. Ik combineer even twee dingen, de opmerking van de heer Boon, het bedrag dat de wethouder heeft laten uitrekenen is beduidend hoger dan het bedrag dat in het voorstel is genoemd. Ik zal de vertrouwelijkheid bewaren, dus ik noem dat bedrag niet, maar het is wel meer dan twee keer zo groot. Dat is één. Het tweede is, het gaat niet zozeer om welk bedrag dat plan opbrengt maar het verschil tussen het bedrag dat dat plan opbrengt en wat je er in geval van dertig grondgebonden woningen voor kunt krijgen. Dat is de beslissing en daar ligt die € 1,8 miljoen tussen, want ik ga uit van opbrengst van € 1.550.000,00 met het plan en € 3.340.000,00 wanneer je dertig grondgebonden woningen neerzet. Dus over dat verschil praten we en niet het niveau van dit plan. Dus de raad neemt de beslissing over € 1,8 miljoen. Dat is mijn opmerking ten aanzien van die opmerkingen van zojuist.

De **voorzitter**: Dan is die nog nader onderbouwd en dan geef ik nu weer het woord aan de wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Dan ga ik naar de vraag van de heer Koetsier, of het verzoek van de heer Koetsier om een tussentijdse rapportage, of dat mogelijk is. Ik denk dat een maandelijks rapportage wel erg vaak is in de commissie Fysieke Leefomgeving eerlijk gezegd. Maar ik zou me kunnen voorstellen dat we ook even afhankelijk van de uitkomst van dat besluitpunt 3 en 4, amendement, dat we elke drie maanden zeg maar een update geven, dat zou ik me prima kunnen voorstellen en natuurlijk als er wat te melden is tussentijds, zullen we dat sowieso doen. Dus dat zou ik daar eigenlijk willen toezeggen in die richting.

De **voorzitter**: Dat is een toezegging, dat het college toezegt om per kwartaal de raad te rapporteren.

Wethouder **Schokker**: Dan komen we toch wel bij de amendementen denk ik. Want een aantal van de punten komen bij de amendementen terug. Het eerste amendement, ik ga ze maar eventjes langs, nou laten we beginnen bij de BSO van de heer Boon. Het college wil dit amendement, ik zeg het maar meteen even ook als ik ze ga behandelen aan het begin, het college wil dit amendement ontraden en dat is omdat wij van mening zijn dat een BSO zeker van toegevoegde waarde is, zoals veel van u ook aangegeven hebben, maar we vinden het niet verstandig om onder die grens van veertig tot vijftig woningen te komen. Dus ja, dat is eigenlijk de kern.

En dan het volgende amendement is het amendement voor de ruimtelijke kwaliteit en inpassing en mogelijk al uit te gaan van een kap en dat amendement, voorzitter, ontraadt het college eveneens en dat ontraden wij op de gronden eigenlijk dat meer mogelijkheden zijn dan een kap. Dus we willen hier echt nu met dit proces de creativiteit van de markt aanboren. Er zijn marktpartijen beschikbaar, die zijn uit de informele ronde naar voren gekomen. We gaan nu die selectie, die documentatie staat allemaal klaar, het is zeer gedetailleerd en laten we nou toch eens even kijken wat er uit die markt naar voren komt en vervolgens moeten er natuurlijk keuzes moeten worden gemaakt, maar we zouden dat niet op dit moment al, ja eigenlijk willen beperken. Dus dat is ook ontraden.

De **voorzitter**: Ook even, wethouder, voor de volgorde even goed, dat is het amendement dat nu in iBabs staat onder het amendement Nieuwbouw en dat is het derde amendement. Daarmee geeft u het oordeel ontraden en dan komt u nu bij het Buurthuis dat het tweede is.

Wethouder **Schokker**: Ja, excuses, ik was er eentje verkeerd gegaan.

Dan het buurthuis. Ik denk dat we op zich niet... Ook die geven we oordeel ontraden, ik zou daarmee beginnen. Ik denk overigens dat we niet zo ver bij elkaar vandaan zitten. Hetgeen wat nu in de documentatie staat is dat het gemeentelijke monument behouden blijft en we willen het alleen betrekken, zeg maar bij de uitvraag en stel dat eruit komt dat marktpartijen goede ideeën hebben om dat buurthuis, om dat gemeentemonument helemaal op te knappen en heel mooi te maken en er misschien anders in te doen dan de buurthuisfunctie dan moeten zij verplicht een alternatieve locatie voor de buurthuisfunctie aandragen. Dus die buurthuisfunctie blijft te allen tijde geborgd. Daarom vinden wij dit amendement, willen wij dat ontraden meegeven. Dan het vierde amendement.

De **voorzitter**: Wethouder, de heer Boon heeft op dit punt een vraag. De heer Boon.

De heer **Boon**: U zegt het blijft altijd geborgd.

Wethouder **Schokker**: Dat is correct.

De heer **Boon**: Op welke manier? Want het is natuurlijk zo dat, wat ik al zei, het buurthuis zit er heel lang, met heel veel functies, diverse functies, die zouden een andere plek moeten krijgen. Bovendien zou het gemeentelijk monument een andere functie gaan krijgen dan wat het nu heeft en dus ook geschikt gemaakt moet worden waarbij uitbreidingen mogelijk zijn die ten koste gaan van de monumentale waarde, dus de vraag is: wat moet een ontwikkelende partij bieden en waar moet hij bieden om het buurthuis weg te krijgen? Betekent het bijvoorbeeld als ze met een locatie komen in Wassenaar-Noord, op een vrijliggend stuk gras, is dat een optie voor u? Of zegt u van nee, het moet wel in dit gebied zijn?

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, het lijkt me natuurlijk dat de buurtfunctie die het vervult, en ik woon zelf in de wijk Den Deijl, een hele belangrijke rol is, dus het lijkt mij wel dat dat in die buurt

moet zijn voorzitter, anders is dat natuurlijk niet, je kunt niet in zeg maar Wassenaar-Zuid de functie van Den Deijl gaan vervullen of iets dergelijks. Dus het lijkt me absoluut wel in de buurt. Dus daar zal ook die ontwikkelende partij met een reëel voorstel moeten komen en dan zal dat vervolgens moeten worden beoordeeld en als het blijkt dat dat niet reëel is, ja dan kunnen we daar niet op ingaan.

De **voorzitter**: Oké.

Wethouder **Schokker**: En dan beslispunt, besluitpunt 3 en 4. Daar wordt eigenlijk voorgesteld om de raad nauwer te betrekken. Ook die geven wij vanuit het college ontraden mee. Uiteraard is dit een keuze van de raad, alleen het argument om het op ontraden te zetten is dat eigenlijk die selectiedocumentatie vrijwel helemaal beschikbaar is. De kaders worden nu echt gesteld, dus dan is het in de verhouding van de raad stelt de kaders en het college voert het vervolgens uit, en die kaders gaan dan eigenlijk wat door elkaar lopen dus dat is de reden dat we hier een oordeel raad geven. Daarmee hebben we... Sorry ontraden, ontraden, excuses ja.

De **voorzitter**: Oké, dan is dat helder, dan zijn de appreciaties over de vier amendementen gegeven. De heer Boon, op dit punt nog een vraag.

De heer **Boon**: Ja toch nog even een toelichting als het mag voorzitter.

De **voorzitter**: Zeker.

De heer **Boon**: Het gaat niet, de kaders worden inderdaad gesteld door de raad, het bestemmingsplan wordt ook vastgesteld door de raad, en daar ziet ook het beslispunt op en daar is dus ook een afwijking voor aangegeven. Bovendien is het zo dat de kaders op verschillende momenten worden aangegeven, want ook bij uiteindelijk de vaststelling van de criteria op een later moment en selectie en een grondbod, zoals de heer Hendrickx terecht misschien een zekere argwaan heeft, is een besluit uiteindelijk dat door de gemeenteraad genomen moet worden en in die zin is het ook opgenomen en niet om in bevoegdheden te treden.

De **voorzitter**: Ik zie de wethouder knikken.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank voor deze toelichting zou ik zeggen. Ik heb zojuist gezegd wat ik ervan vind. Ik denk wel degelijk dat dreigt dat die bevoegdheden toch wat door elkaar gaan lopen, en dat ja, mogelijk toch ook wel wat verdragend zal werken, dus dat is onze perceptie voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn alle vragen beantwoord. Volgens mij ligt er een viertal heldere amendementen voor waarin een eerste termijn u ook op heeft gereflecteerd. Ik heb zomaar het gevoel dat we richting de besluitvorming kunnen. Is dat een juiste constatering? Ik zie ook uw, dat is het voordeel dat ik voor een heel groot scherm zit dat ik velen van u kan aankijken, instemmend geknik. Dan gaan wij over naar de besluitvorming. We hebben een viertal amendementen met elkaar te bespreken. De amendementen staan al in iBabs in een volgorde gezet. We beginnen met het idee van de BSO, dan het buurthuis, dan de nieuwbouw Hillenaarlaan en dan de laatste beslispunt 3 en 4, dat gaat wat meer over het besluit zelf. Dan beginnen we met de stemming over amendement 1, ingediend door Lokaal Wassenaar! over de BSO.

Amendement over verkoopprocedure, ontwikkelkader en selectiecriteria Den Deylschool (Z/20/042184/265255) – BSO Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- het Deijlerhuis al sinds decennia een belangrijke functie vervult als buurthuis;
- In bijlage 1 van de voorliggende stukken terecht is opgenomen dat er een aantal onderwerpen in de opgave zijn waarover geen afstemming met de markt is geweest en waarvan de haalbaarheid en wenselijkheid nog niet is onderbouwd. Dit betreft het al dan niet meenemen van het monument aan de Hofcampweg 3, het al dan niet meenemen van de Fabritiuslaan in de opgave en het al dan niet herhuisvesten van de BSO binnen het plangebied;
- in het ruimtelijk ontwikkelkader is opgenomen dat het college heeft besloten dat het gemeentelijk monument op de hoek van de Hofcampweg te allen tijde behouden en gerespecteerd moet worden. Het gebouw mag in de ontwikkeling worden betrokken, maar dan

zal de ontwikkelaar ook zorg moeten dragen voor de huidige huurders. De buurtvereniging (met enkele onderhuurders) is de huidige gebruiker van het pand;

overwegende dat:

- een alternatieve functie voor de tijdelijke BSO-vestiging wenselijk is;
- een alternatieve locatie niet voorhanden is, maar een eventuele alternatieve locatie ook voor een BSO geschikt kan zijn;
- in de huidige situatie zowel het Deijlerhuis als de bijbehorende tuin een belangrijk onderdeel is in de buurt;

besluit:

het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

1. akkoord te gaan met het Ruimtelijk ontwikkelkader voor de herontwikkeling van de locatie Den Deylschool met als belangrijkste punten:
 - realisatie substantieel aantal (40 à 50) voornamelijk middeldure woningen (meest wenselijk: 40% huur, 30% koop tot NHG-grens en 30% vrij binnen middelduur);
 - maximale hoogte overwegend 10 meter, zijde Fabritiuslaan max. 13 en middeldeel langs Middelweg max 7,5 meter;
 - respecteren van de aangegeven rooilijnen,
 - deel Fabritiuslaan toevoegen aan bouwvlak onder strikte voorwaarden;
 - parkeren op eigen terrein;
 - afwijking van de parkeernorm mogelijk bij realisatie van modern mobiliteitsplan;
 - herhuisvesting van BSO vormt belangrijke meerwaarde *en mag ten koste gaan van het minimumaantal woningen, indien dit nodig is voor een goede ruimtelijke inpassing en optimale gebruiksmogelijkheid*;
 - het monument Deijlerhuis blijft behouden en wordt ingepast;
 - natuurinclusief bouwen met compensatieplicht;
 - klimaatadaptief en duurzaam bouwen;
 - ruimte voor wijkgroen en spelen integreren in planontwikkeling;
2. akkoord te gaan met bijgevoegd Vóórselectiedocument voor het selecteren van minimaal 3 (max 5) geïnteresseerde ontwikkelaars;
3. in te stemmen met het bijgevoegde selectiedocument om te zijner tijd de winnaar van de ontwikkelcompetitie te selecteren aan wie gegund gaat worden en het college te mandateren deze selectiecriteria na de voorselectie waar nodig bij te stellen;
4. de bereidheid uit te spreken het bestemmingsplan te zijner tijd te wijzigen op basis van het bouwplan zoals ontwikkeld binnen de contouren van het ontwikkelkader;
5. akkoord te gaan met de verkoop van de locatie Den Deylschool, conform de bijgevoegde verkoopprocedure;
6. een bedrag van € 40.000,00 beschikbaar te stellen voor de ontwikkelcompetitie en dit bedrag te dekken uit de reserve 'Ondersteuning grote projecten, behorend bij het raadsvoorstel'."

Toelichting:

Op dit moment is er op basis van tijdelijkheid een BSO in het plangebied gevestigd. Op basis van behoefte en ontbreken van geschikte locaties kan de realisatie van nieuwbouw voor BSO in het gebied worden onderzocht. Als deze functie wordt toegevoegd is het noodzakelijk om het aantal woningen te verminderen om te grote druk op de omgeving te voorkomen.

Bovendien heeft een toevoeging van een BSO op het programma een bepalende invloed op de verkeersafwikkeling en parkeersituatie in en rond het plangebied.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ja.

De heer **Hendrickx**: Er komt een erg luid geluid door, iemand heeft zijn microfoon aan staan.

De **voorzitter**: Nee, dat komt uit deze kamer en dat is de griffier die met pen in de aanslag zit om de stemmingsresultaten te gaan aangeven. Maar, het komt goed, komt goed. Wij gaan stemmen. Dames en heren, we gaan beginnen bij de heer Van Sloten zoals we dat hebben afgesproken. Amendement dus ingediend door Lokaal Wassenaar! over de BSO. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen

De **voorzitter**: Dan is de uitslag van de stemming, wat is die?

De **griffier**: 10 voor en 9 tegen.

De **voorzitter**: 10 voor en 9 tegen. Nee, net andersom toch?

De **griffier**: Ja ja, wacht even. 10 tegen en 9 voor. Excuus

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb meegeteld, maar het was 10 tegen en 9 voor.

De **voorzitter**: Dat klopt, dat is ook mijn constatering. Ja, dus het amendement is hiermee verworpen.

**Amendement over verkoopprocedure, ontwikkelkader en selectiecriteria Den Deylschool (Z/20/042184/265255) – Buurthuis
Ingediend door Lokaal Wassenaar!**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- het Deijlerhuis al sinds decennia een belangrijke functie vervult als buurthuis voor de hele wijk;
- in bijlage 1 van de voorliggende stukken terecht is opgenomen dat er een aantal onderwerpen in de opgave zijn waarover geen afstemming met de markt is geweest en waarvan de haalbaarheid en wenselijkheid nog niet is onderbouwd. Dit betreft het al dan niet meenemen van het monument aan de Hofcampweg 3, het al dan niet meenemen van de Fabritiuslaan in de opgave en het al dan niet herhuisvesten van de BSO binnen het plangebied;
- in het ruimtelijk ontwikkelkader is opgenomen dat het college heeft besloten dat het gemeentelijk monument op de hoek van de Hofcampweg te allen tijde behouden en gerespecteerd moet worden. Het gebouw mag in de ontwikkeling worden betrokken, maar dan zal de ontwikkelaar ook zorg moeten dragen voor de huidige huurders. De buurtvereniging (met enkele onderhuurders) is de huidige gebruiker van het pand;

overwegende dat:

- het verdwijnen van de buurthuisfunctie als gevolg van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ongewenst is en vermeden moet worden;
- een alternatieve locatie voor een buurthuis niet voorhanden is, maar een eventuele alternatieve locatie ook voor een BSO geschikt kan zijn;
- in de huidige situatie zowel het Deijlerhuis als de bijbehorende tuin een belangrijk onderdeel is in de buurt;
- het bebouwen van de bij het Deijlerhuis aanwezige tuin niet past bij de historische context (een gebouw met bijbehorende open ruimte) en ruimtelijk tot een ongewenste verdichting leidt die afbreuk doet aan de monumentale waarde;

besluit:

het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

1. akkoord te gaan met het Ruimtelijk ontwikkelkader voor de herontwikkeling van de locatie Den Deylschool met als belangrijkste punten:
 - realisatie substantieel aantal (40 á 50) voornamelijk middeldure woningen (meest wenselijk: 40% huur, 30% koop tot NHG-grens en 30% vrij binnen middelduur);
 - maximale hoogte overwegend 10 meter, zijde Fabritiuslaan max.13 en middeldeel langs Middelweg max 7,5 meter;
 - respecteren van de aangegeven rooilijnen;
 - deel Fabritiuslaan toevoegen aan bouwvlak onder strikte voorwaarden;
 - parkeren op eigen terrein;

- afwijking van de parkeernorm mogelijk bij realisatie van modern mobiliteitsplan;
 - herhuisvesting van BSO vormt belangrijke meerwaarde;
 - het monument Deijlerhuis *met bijbehorende tuin en onbebouwde ruimte* blijft behouden en wordt ingepast en *behoudt bij voorkeur de huidige functie*;
 - natuurinclusief bouwen met compensatieplicht;
 - klimaatadaptief en duurzaam bouwen;
 - ruimte voor wijkgroen en spelen integreren in planontwikkeling;
2. akkoord te gaan met bijgevoegd Vóórselectiedocument voor het selecteren van minimaal 3 (max 5) geïnteresseerde ontwikkelaars;
 3. in te stemmen met het bijgevoegde selectiedocument om te zijner tijd de winnaar van de ontwikkelcompetitie te selecteren aan wie gegund gaat worden en het college te mandateren deze selectiecriteria na de voorselectie waar nodig bij te stellen;
 4. de bereidheid uit te spreken het bestemmingsplan te zijner tijd te wijzigen op basis van het bouwplan zoals ontwikkeld binnen de contouren van het ontwikkelkader;
 5. akkoord te gaan met de verkoop van de locatie Den Deylschool, conform de bijgevoegde verkoopprocedure;
 6. een bedrag van € 40.000,00 beschikbaar te stellen voor de ontwikkelcompetitie en dit bedrag te dekken uit de reserve 'Ondersteuning grote projecten behorend bij het raadsvoorstel'."

Toelichting:

Gelet op het belang van een buurthuis in het kader van betrokkenheid bij de buurt en de verbondenheid met de woonomgeving heeft het de voorkeur om deze functie te behouden en niet te vervangen door een andere functie.

Bovendien is het realiseren van bebouwing die afgestemd is op toekomstig gebruik (BSO of Wonen) financieel en ruimtelijk efficiënter gezien vanuit effectief gebruik van bebouwing en positionering ten opzichte van de andere functies.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het amendement over het buurthuis. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Tegen.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is het amendement verworpen met 11 stemmen tegen en 8 stemmen voor. Het amendement is verworpen.

Amendement over verkoopprocedure, ontwikkelkader en selectiecriteria Den Deylschool (Z/20/042184/265255) – Bebouwing Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021; gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de bebouwing van de Den Deylschool al decennialang op deze locatie aanwezig is;
- de karakteristiek en situering van de bebouwing typerend is voor de wijk hetgeen ook is vastgelegd in de Welstandsnota;
- een ontwikkeling van de locatie moet aansluiten op de bestaande typologie en intensiteit;
- het aantal woningen en eventuele toevoeging van een BSO een belangrijke factor zijn voor de inpassing in de omgeving met bij behorende effecten ten aanzien van verkeersafwikkeling en parkeerplaatsen;
- de leefbaarheid en woonkwaliteit in belangrijke mate worden bepaald door de bebouwingsdichtheid en volumes;

besluit:

het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

1. akkoord te gaan met het Ruimtelijk ontwikkelkader voor de herontwikkeling van de locatie Den Deylschool met als belangrijkste punten:
 - realisatie substantieel aantal (*als richtgetal* 40 à 50) voornamelijk middeldure woningen (meest wenselijk: 40% huur, 30% koop tot NHG-grens en 30% vrij binnen middelduur);
 - *de ruimtelijke kwaliteit en inpassing in de omgeving zijn bepalend boven het aantal te realiseren woningen;*
 - maximale hoogte overwegend 10 meter, zijde Fabritiuslaan max.13 en middeldeel langs Middelweg max 7,5 meter, *zowel aan de kant van de Hillenaarlaan als Middelweg in de architectuur uit te gaan van kappen in aansluiting op de huidige situatie en omliggende eengezinswoningen;*
 - respecteren van de aangegeven rooilijnen;
 - deel Fabritiuslaan toevoegen aan bouwvlak onder strikte voorwaarden;
 - parkeren op eigen terrein;
 - afwijking van de parkeernorm mogelijk bij realisatie van modern mobiliteitsplan;
 - herhuisvesting van BSO vormt belangrijke meerwaarde;
 - het monument Deijlerhuis blijft behouden en wordt ingepast;
 - natuurinclusief bouwen met compensatieplicht;
 - klimaatadaptief en duurzaam bouwen;
 - ruimte voor wijkgroen en spelen integreren in planontwikkeling;
2. akkoord te gaan met bijgevoegd Vóórselectiedocument voor het selecteren van minimaal 3 (max 5) geïnteresseerde ontwikkelaars;
3. in te stemmen met het bijgevoegde selectiedocument om te zijner tijd de winnaar van de ontwikkelcompetitie te selecteren aan wie gegund gaat worden en het college te mandateren deze selectiecriteria na de voorselectie waar nodig bij te stellen;
4. de bereidheid uit te spreken het bestemmingsplan te zijner tijd te wijzigen op basis van het bouwplan zoals ontwikkeld binnen de contouren van het ontwikkelkader;
5. akkoord te gaan met de verkoop van de locatie Den Deylschool, conform de bijgevoegde verkoopprocedure;
6. een bedrag van € 40.000,00 beschikbaar te stellen voor de ontwikkelcompetitie en dit bedrag te dekken uit de reserve 'Ondersteuning grote projecten behorend bij het raadsvoorstel'."

Toelichting:

Bij herstructureringslocaties zoals bij de Den Deylschool is een goede inpassing van bebouwingsvorm, functies en effecten op gebied van verkeer, parkeren, milieu en duurzaamheid een enorme uitdaging. In het kader van circulariteit is ook het hergebruik van bestaande bebouwing een zeer reële optie. Daarbij blijft ook de bestaande karakteristiek behouden. Uit de participatie is naar voren gekomen dat bebouwing zoals de huidige appartementen aan de Hillenaarlaan ruimtelijk niet wenselijk zijn. Het huidige ruimtelijke ontwikkelkader zou aanleiding kunnen zijn om over het hele plangebied bebouwing te realiseren zonder kap (Hillenaarlaan en Hofcampweg 10 m komt overeen met 3 bouwlagen). Het is daarom goed op basis van het handboek Welstand aan te sluiten bij de bestaande originele structuur en bebouwingstypologie.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het amendement over de nieuwbouw Hillenaarlaan en ik geef weer voor de stemming het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: Mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Tegen.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is het amendement verworpen met 11 stemmen tegen en 8 stemmen voor. Het amendement is verworpen.

**Amendement over verkoopprocedure, ontwikkelkader en selectiecriteria Den Deylschool (Z/20/042184/265255) – Beslispunten 3 en 4
Ingediend door Lokaal Wassenaar! en VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- een zorgvuldige procedure plaatsvindt waarbij de consultatie en besluitvorming door de gemeenteraad op een goede wijze onderdeel is van het proces;
- voorkomen moet worden dat de gemeenteraad pas aan het eind van het ontwikkeltraject een besluit over het plan en bestemmingsplan neemt;
- voor een snelle procedure en ontwikkeling de betrokkenheid van belanghebbenden en gemeenteraad essentieel is;

besluit:

de ontwerpbesluiten 3 en 4 als volgt te wijzigen:

1. akkoord te gaan met het Ruimtelijk ontwikkelkader voor de herontwikkeling van de locatie Den Deylschool met als belangrijkste punten:
 - realisatie substantieel aantal (40 à 50) voornamelijk middeldure woningen (meest wenselijk: 40% huur, 30% koop tot NHG-grens en 30% vrij binnen middelduur);
 - maximale hoogte overwegend 10 meter, zijde Fabritiuslaan max.13 en middeldeel langs Middelweg max 7,5 meter;
 - respecteren van de aangegeven rooilijnen;
 - deel Fabritiuslaan toevoegen aan bouwvlak onder strikte voorwaarden;
 - parkeren op eigen terrein;
 - afwijking van de parkeernorm mogelijk bij realisatie van modern mobiliteitsplan;
 - herhuisvesting van BSO vormt belangrijke meerwaarde;
 - het monument Deijlerhuis blijft behouden en wordt ingepast;
 - natuurinclusief bouwen met compensatieplicht;
 - klimaatadaptief en duurzaam bouwen;
 - ruimte voor wijkgroen en spelen integreren in planontwikkeling;
2. akkoord te gaan met bijgevoegd Vóórselectiedocument voor het selecteren van minimaal 3 (max 5) geïnteresseerde ontwikkelaars;
3. in te stemmen met het bijgevoegde selectiedocument om te zijner tijd de winnaar van de ontwikkelcompetitie te selecteren aan wie gegund gaat worden *na besluitvorming door de raad*;
4. de bereidheid uit te spreken het bestemmingsplan te zijner tijd te wijzigen *nadat in eerste instantie de voorselectie en vervolgens het bouwplan inclusief grondbod ter besluitvorming aan de gemeenteraad zijn voorgelegd*;
5. akkoord te gaan met de verkoop van de locatie Den Deylschool, conform de bijgevoegde verkoopprocedure;
6. een bedrag van € 40.000,00 beschikbaar te stellen voor de ontwikkelcompetitie en dit bedrag te dekken uit de reserve 'Ondersteuning grote projecten behorend bij het raadsvoorstel'."

Toelichting:

Een ontwikkelende partij wil zo snel mogelijk zekerheid over de ontwikkeling van het plangebied. Pas op het moment dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd kan die zekerheid worden verkregen. Voor een efficiënt en snel proces is het goed om de gemeenteraad op meerdere moment in het planproces te betrekken zodat op basis van deelbesluiten (over bijvoorbeeld uitgangspunten voor het plan, het grondbod met bijbehorende bouwplan). Op die manier kan ook in een vroeg stadium gestart worden met een wijziging van het bestemmingsplan.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement nummer 4 over de aanpassingen van beslispoint 3 en 4. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: En dit amendement is unaniem aangenomen met 19 stemmen voor. Het amendement is aangenomen en daarmee wordt het voorstel op beslispunten 3 en 4 aangepast en breng ik graag het aangepaste voorstel in stemming. En ik geef weer het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: Ik wacht even, ik staak de stemming even, ik zie een hand van de heer Boon. De heer Boon.

De heer **Boon**: Wij wilden graag een stemverklaring afgeven.

De **voorzitter**: Dat snap ik heel goed. Daar geven we graag de gelegenheid toe.

De heer **Boon**: Ja, wij denken dat ondanks dat niet alle amendementen het gehaald hebben we voldoende mogelijkheden hebben met het wel aangenomen amendement om uiteindelijk voor het besluit te stemmen, het voorliggende besluit, het geamendeerde besluit, om uiteindelijk toch het resultaat voor elkaar te krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kan ik overgaan naar de stemming over het geamendeerde besluit? Dat is het geval, dan ga ik naar de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Nog steeds voor.

De voorzitter: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat het besluit is aangenomen met 18 stemmen voor, de partijen VVD, Lokaal Wassenaar!, het CDA, DLW, D66, GroenLinks, PvdA, Fractie Mulder en Fractie Zoutendijk hebben voor gestemd en de fractie van Hart voor Wassenaar tegen en hiermee is het besluit en het voorstel aangenomen.

8. Raadpleegbrief kapitaalverstrekking Alliander - wensen en bedenkingen.

De **voorzitter**: Dan kunnen we agendapunt 7 afronden en komen we naar agendapunt 8 en dan zijn we bij Raadpleegbrief kapitaalverstrekking Alliander - wensen en bedenkingen. En naar goed gebruik kan bij wensen en bedenkingen de raad aangeven, en dat is mooi om dat te doen via een amendement, en er is een amendement binnengekomen van de heer Weyn op dit punt. Dus ik wilde nu gaan inventariseren en ik geef in ieder geval de heer Weyn als eerste het woord. Mag ik de handen zien voor degenen die hier verder op zouden in willen gaan? Dat is in ieder geval de heer Borm, die krijgt dan als tweede het woord, dat is de heer Paulides, die krijgt als derde het woord, dat is de heer Hendrickx, die krijgt als vierde het woord, dat is de heer Koetsier, die krijgt als vijfde het woord en dat is mevrouw Gout, die krijgt als zesde het woord. Heb ik dan iedereen geïnventariseerd en recht gedaan? Dat is het geval. Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. Ja, we hebben dit relatieve onderwerp uitgebreid besproken in de commissie en wat duidelijk is, is dat om de energietransitie te doen slagen uitbreiding en verzwaring van ons elektriciteitsnet in Nederland noodzakelijk. We zien de keuze van Alliander voor versterking van het eigen vermogen als middel hiervoor vanuit het oogpunt van kredietwaardigheid en beperking van de rentelasten. In de commissie is ook besproken, het was eigenlijk een belangrijk gespreksonderwerp dat veel tijd heeft gekost, of Wassenaar als aandeelhouder hier een rol moet hebben. Ons antwoord daarop is ja. We hebben een belang bij het net dat het de komende vraag aankan, dat is ook een direct belang voor Wassenaar en we willen dat niet alleen aan de markt overlaten. Daarnaast is er ook financieel een voordeel om op deze wijze het geld aan te wenden boven het stallen van geld bij het rijk, hoewel dat naar onze mening niet het doorslaggevende en leidende argument is. Ten aanzien van het amendement dat eigenlijk een toevoeging is ofwel het risico denk ik niet heel hoog wordt ingeschat, willen we toch duidelijk maken, extra signalen afgeven waarom wij voor bijna € 3 miljoen deelnemen. Het geld moet ook daadwerkelijk hiervoor worden ingezet. Wij sluiten hierbij aan bij een vergelijkbaar amendement dat vorige week in Leiden is aangenomen en denken dat het toch goed is om dat heel duidelijk te

stellen. Mogelijk kan de wethouder hier ook samen met Leiden en eventueel andere gemeenten waar dit punt mogelijk ook speelt, optrekken en om hier handen en voeten aan te geven. Om nog even wat achtergrond te geven van de discussie in Leiden voor degenen die het niet gezien hebben. Daar werd bijvoorbeeld gesteld, met welke mate van waarschijnlijkheid laat ik even buiten beschouwing, maar mocht dat, het staat niet in de leningvoorwaarden dat het geld alleen hiervoor mag worden aangewend, maar stel dat besloten wordt dat we kopen daar een kantoorpand voor, dan is dat op zich mogelijk. Natuurlijk zijn er ook middelen vanuit de governance, maar we willen echt gewoon duidelijk zeker stellen, dit is een hoop geld en ja, dat geld moet ook voor de energietransitie worden ingesteld en ik denk dat dat een goed signaal is om dat extra te benadrukken. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Weyn**: En ik dien hierbij het amendement natuurlijk in.

De **voorzitter**: Dan is het amendement hierbij ingediend en ik zie nog een interruptie van de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dat was niet aan de orde.

De **voorzitter**: Oké, dan geef ik nu snel het woord aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Ja, dank voorzitter. De VVD heeft ook uitvoerig stilgestaan bij de principale vraag, willen wij hier aandeelhouder van zijn, wat niet het directe onderwerp is, maar wat toch in de commissievergadering wel benoemd is. Als er een blanco vel papier zou bestaan en er niet een uitgangssituatie had bestaan waarin alle bestaande aandeelhouders, gemeente of andere openbare gremia zoals de provincie Gelderland zouden zijn, dan hadden wij er niet voor gekozen om het aandeelhouderschap per se via een publieke rol in te vullen want wij denken dat aan de kaders die er gesteld worden door de markt op een doelmatige wijze prima binnen die kaders invulling gegeven had kunnen worden, maar die vraag ligt nu niet voor en de uitgangssituatie is dat wel het eigenaarschap in publieke handen is en dan is de vraag: wat doe je dan? Ga je er als eenling uit en zeg je dan eigenlijk: wij zien dit niet zo zitten en wij hoeven in het aandeelhouderschap, dat in politieke handen is, ook niet meer onze stem te laten gelden. Absoluut niet. Als Wassenaar willen wij een verantwoorde rol in de regio en in de verschillende gremia waar we in zitten dan wel als aandeelhouder, dan wel als deelnemer, goed vertolken. Wij geloven als VVD erg in het beginsel van stewardship in het Engels, dat wij het aandeelhouderschap actief invullen en dat wij onze stem, die wij hebben, het recht om wat te mogen zeggen, niet alleen maar het recht om een stem uit te brengen, maar ook het recht om aan tafel te zitten, dat we daar heel veel mee kunnen doen en we zien ook dat er in deze raad veel fracties zijn die qua hoeveel stemmen ze hebben in de raad niet heel veel volksvertegenwoordiger zijn, maar die toch heel veel voor elkaar hebben gekregen in deze periode en zien de rol die Wassenaar kan vervullen in Alliander als actief aandeelhouder die goed oplet ook op diezelfde manier. Dus vandaar dat we wel voor het besluit zijn om de lening toe te zullen kennen.

De **voorzitter**: En ik heb een interruptie of een vraag van de heer Hendrikx,

De heer **Hendrikx**: Ja voorzitter. Ja, in het verloop waren eigenlijk een opmerking en een vraag. Ik waardeer de waardering van de heer Borm voor Hart voor Wassenaar enorm maar dat was niet mijn vraag. De kwestie die natuurlijk hier speelt en de heer Borm zegt: 'je kunt beter aandeelhouder zijn want dan kun je meepraten'. Wat ik hem voor wil leggen is het volgende: Hart voor Wassenaar wordt erg onder druk gezet om bijna € 3 miljoen te fourneren. Tegelijkertijd, en als aandeelhouder, tegelijkertijd is het zo dat Alliander in 2022 en 2023 geen precariobelastingen gaat winnen en ook geen precariobelasting meer hoeft af te dragen aan de gemeente Wassenaar. Maar tegelijkertijd, wacht ze met twee jaar volgens mij, kan ook één jaar zijn, in ieder geval wacht ze tweejaar, één jaar, ik zie de wethouder al schudden, maar wacht Alliander een tijd met, dat kan dan nader ingevuld worden, wacht Alliander al een tijd met het daarvan doorgeven aan de Wassenaarse bevolking. Ziet de heer Borm het eigenaarschap van Alliander als een middel en een mogelijkheid om hier in enige mate iets recht te kunnen zetten en iets rechtsvaardigs te kunnen doen?

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Dank u heer Hendrickx voor uw vraag en mijn eerdere opmerking over de fracties met een klein aantal zetels betrof onder andere...

De **voorzitter**: De heer Borm, het is inmiddels 22.20 uur als we de agenda nog af moeten maken, we kunnen ook rustig morgen door, dan moeten we het echt beknopt houden. Mijnheer Borm.

De heer **Borm**: Het concrete antwoord is nee. We hebben ons hier bij de begroting al over druk gemaakt. We hebben toen ook in de informatieavond met de CFO direct van Alliander een aantal vragen gesteld waaronder hierover en er is ons verzekerd dat er geen cent precariobelasting achtergehouden zal worden door Alliander en dat zou ook nog schriftelijk op de website van Alliander, naar aanleiding van deze consultatiesessie, medegedeeld worden en ik heb daarmee voldoende vertrouwen dat zowel de wethouder als CFO, bestuur van Alliander zegt: 'er blijft geen cent achter', dus wij zien daar geen zorgen en wij zien daar niet het aandeelhouderschap als drukmiddel om dat nou te gaan bereiken. Concreet richting het voorliggende amendement, want we gaan niet de commissie overdoen, we zullen het amendement steunen maar om een andere reden dan de heer Weyn. Wij denken niet dat het op dit moment een grote kans van slagen heeft dat het leningdoel er nog echt in zal gaan komen omdat over een maand de lening al uitgegeven moet zijn en er zijn heel veel stakeholders maar we vinden het wel een signaal. Allereerst: ga het hier ook voor gebruiken en ten tweede, het is, conform normale praktijk, dat als je geld wilt lenen je daar ook een doel bij specificeert en we vinden het een signaal door dit amendement zo als gemeente in te dienen, of als wens in te dienen, naar Alliander dat zij bij eventuele toekomstige vragen dit ook mee zullen gaan nemen. Dus om die reden zullen wij het amendement vanavond steunen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord nu aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik wil er toch wat over zeggen ondanks het feit dat we het in de commissie al besproken hebben. Een van de vragen die ik zelf eigenlijk wil beantwoorden, is dit zoals dit door enkele partijen in de commissie werd gezegd, een vorm van duurzaamheid? Is het een taak van de gemeente? Nee, dat vinden wij niet. Wij vinden het ook geen taak voor de gemeente om in ProRail of in ziekenhuizen te investeren en dit vinden wij eigenlijk een beetje vergelijkbaar. Het wordt een aantrekkelijk voorstel genoemd om te investeren in iets wat geld oplevert. Maar is het wel zo aantrekkelijk? Ook dat antwoord is nee. Er is nu een liquiditeitsoverschot maar vergeten wordt dat de obligaties slecht verhandelbaar zijn. Mocht je er alsnog van af willen, dan is er een beperkte verhandelbaarheid. Maar het grootste probleem is dat wij als gemeente Wassenaar nu binnen niet al te lange tijd ernstige tekorten tegemoet kunnen zien en als je dan geld moet lenen tegen een hogere rente dan wat je er als dividend gaat ontvangen dan is dat wel heel zuur. Als je dan op voorzieningen voor onze inwoners moet gaan bezuinigen met belastingen en/of de belastingen moet gaan verhogen en dat die tekorten er gaan komen, dat blijkt wel uit de eigen meerjarenramingen van het college en om die reden zijn wij hier geen voorstander van. Maar het is een zienswijze en ik wil het hier bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Het gaat erover of de raad akkoord gaat met de investering van bijna €3 miljoen in Alliander. Naar onze mening is dit een bevoegdheid van de raad en niet zoals het college stelt, heeft de raad slechts de mogelijkheid van wensen en bedenkingen maar dat terzijde. Alliander is een van de zeven regionale netwerken. Wij erkennen dat verzwaring van elektrische netwerken noodzakelijk is door de toename van consumptie en de verandering van productiestructuur. De vraag is wie die uitbreiding moet financieren. Hart voor Wassenaar is geen voorstander van deelnemingen in ondernemingen, gemeentelijke deelnemingen in ondernemingen. Wij zijn geen investeerder, we hebben de kennis en kunde niet in huis om financiële activa te beheren net zo min als onroerend goed overigens. En als wel, moet er eigenlijk direct een exitstrategie klaar staan om afscheid te nemen van een financieel actief. Dat ondernemingen niet floreren wanneer in bezit van overheden heeft het verleden wel aangetoond en het recente verleden met AEB in Amsterdam al helemaal, of eigenlijk ook zelfs ons eigen Avalex. De uitgave van nu van € 3 miljoen zal in de niet al te verre toekomst moeten worden geleend door Wassenaar. De heer Paulides maakt ook al dat punt. En dat maakt dat deze investering ook in concurrentie is met andere investeringen zoals scholen, wegen, sporthallen en andere zaken en daar zijn wij wel voor in de wereld. De vergoeding is een vergoeding voor risico, niet anders. Het rendement zou eigenlijk gereserveerd moeten worden tot dekking van het risico dat gelopen wordt. Lokale netwerken is nationaal beleid en het gevolg van nationale beslissingen, namelijk de energietransitie. Die causale relatie is keihard en dan zal het ook nationaal gefinancierd moeten worden. Ook heeft de nationale overheid beloofd dat wat nationaal is, ook nationaal gefinancierd zal worden, maar hier wordt dan wel een uitzondering voor gemaakt. Wie de eigenaar van lokale

netwerken is, doet niet ter zake. Wassenaar bezit 0,47% van de aandelen van Alliander. Dat is toeval en heeft geen verhouding tot het netwerk.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik zie een vraag van de heer Borm. De heer Borm,

De heer **Borm**: Dank voorzitter. Aan de heer Hendrickx de volgende vraag: u stelt dat omdat de rente op de lening een compensatie op een risico is, daar een tegenoverstaande voorziening voor zou moeten zijn. Nu hebben we hier te maken met een converteerbare lening die al door Alliander voor de helft als eigen vermogen in de boeken gestopt mag worden. De vraag is: geldt dat in uw optiek dan ook voor de dividenden die we gaan ontvangen, die nu al structurele baten vrijvallen, dan voortaan ook in een soort risicovoorziening zouden moeten komen, of mogen we dat wel boeken als structurele baten waar we op mogen rekenen?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dividenden komen zoals ze komen en als er winst wordt gemaakt, wordt er winst gemaakt. De zekerheid van een lening, zeker wanneer die dicht tegen het eigen vermogen aanzit, is anders te definiëren. Nogmaals, aandelen, een aandeelvermogen is zeer risicodragend. Een vaste vergoeding voor een ander risicodragend deel van de totale balans behoort in een ander licht te worden gezien en in dit geval in het licht van 'risico lopend' want het is geen nul procent. Het is geen risicovrije lening die we geven. Het staat vrij hoog aan de risicozijde. En nogmaals, dividenden, die weet je niet of die gaan komen, dus die pak je wanneer ze komen en die kun je niet pakken wanneer ze niet komen. Maar dit zijn inkomsten waar je op rekent. Het is een afspraak en als zodanig, een dekking voor het risico dat je loopt.

De **voorzitter**: Dank.

De heer **Hendrickx**: Ik vind het overigens, dat even, ik vind het niet eens het belangrijkste punt in deze kwestie, maar het gaat wel om de definitie. Lokale netwerken is nationaal beleid en het gevolg van nationale beslissingen, namelijk de energietransitie. Die causale relatie is keihard en dan zal het ook nationaal gefinancierd worden. Ik merk dat ik deze zin al gezegd heb. Wie de eigenaar van lokale netwerken is doet niet ter zake, maar Wassenaar bezit 0,47% van de aandelen van Alliander, dat is toeval en heeft geen verhouding tot het netwerk. De aanspraken op Wassenaars geld zijn dus toevallig en dit is onterecht en willekeurig. Iedere gemeente die geen aandelen heeft in een van de netwerken, ontspringt de dans en daarmee is al een heel stuk ongelijkheid gecreëerd. In de verhouding tot Gelderland die 44% van de aandelen bezit, speelt Wassenaar geen rol. Het is een illusie dat we invloed hebben. Als klant kunnen we meer invloed hebben dan als aandeelhouder. Ik heb al een opmerking gemaakt over de relatie tussen precarioheffing en deze investering. Wij beschouwen dit als een gift aan Alliander. Het college, nee de allerlaatste zin moet ik iets verbouwen. Wij beschouwen het als een gift aan Alliander waarbij de Wassenaarse samenleving geen extra voordeel heeft en de financiering zal op een andere manier, met name nationaal, geregeld moeten worden. Wij zullen negatief adviseren, laat ik het zo zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zal het redelijk kort houden. Als CDA steunen we de investering, ook al zijn we ons zeer goed bewust dat je je cash maar één keer kan uitgeven en dit betreft zeker ook een investering die ons allen ten goede zal komen. Verzwaring van het net betekent extra zonnepanelen in Wassenaar alsmede misschien ook een mooie kabel naar de Wassenaarse Slag. Ik heb nog wel een korte vraag aan de wethouder. Is er al een indicatie ten aanzien van de extra gelden? Is daar een 25%-marge op? Zitten we aan de bovenkant, midden of aan de onderkant? Wat betreft het amendement dat steunen we zeker als een stukje extra steun in de rug en extra duidelijkheid naar Alliander toe. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, en ten slotte mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel Voorzitter. Ja, ik kan kort zijn, ook als ik naar de tijd kijk. Wij steunen het voorstel en we steunen ook het amendement, al ben ik wel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nou daar gaan we snel naar toe. Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Schokker**: Ja voorzitter, en daar is ook de wethouder van Financiën. Ik liet u even in spanning. Nee, ik wil echt ook gelet op het tijdstip proberen zo kort mogelijk te antwoorden. Laar

ik beginnen met de constatering, we hebben dat ook mede naar aanleiding van de commissie nog nader bekeken. Vanaf 2022 wordt er wel degelijk verwacht dat Alliander € 45,00 per huishouden uitkeert vanwege het precario, wat net ter sprake kwam. Er is nog een concrete vraag gesteld door...

De **voorzitter**: Maar dit levert ook al een concrete vraag op van de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

Wethouder **Schokker**: Ja, dat zou wel kunnen.

De heer **Hendrickx**: Is dat inclusief het jaar 2022 zelf? Of vanaf 2022, dus beginnende in 2023.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dit is het bedrag dat de mensen in 2022 terugkrijgen. Dus die precies op het moment dat het stopt.

De **voorzitter**: Helder.

Wethouder **Schokker**: Dan de vraag van heer Koetsier. Of er al is overschreven, hoe het gaat. Ik heb dat ook in de commissie aangegeven, maar er wordt uitgekomen boven de pro-ratagrens van € 550 miljoen. Dus er zijn heel veel gemeenten die willen inschrijven. En dan kom ik bij het hoogtepunt. Namelijk het amendement van de heer Weyn, en nou ja, laat ik daar eerst op zeggen dat ik, we als college, ons uiterste best gaan doen om bij Alliander te proberen, en wellicht doen we dat samen met onze collega's in Leiden, dit hoog op de agenda te krijgen bij Alliander. Overigens mag je verwachten dat dit al heel hoog op de agenda staat, want het zou natuurlijk wel heel opmerkelijk zijn als het geld dat nu wordt opgehaald niet gebruikt wordt voor de energietransitie. Maar ja, ik moet toch dit amendement ontraden mijnheer Weyn, want de kans dat wij dit daadwerkelijk in de leningvoorwaarden krijgen op dit moment en ik geloof dat de heer Borm, nou ja die is niet onbekend met het optuigen van allerlei leningen, dat om dat nog op dit moment, in deze fase van het proces voor elkaar te krijgen, heel erg gering is. Dus ja, we gaan ons uiterste best doen mocht dit amendement worden aangenomen om dit onder de aandacht te brengen, signaalwerking en cetera, maar we moeten het amendement echt ontraden. Tot zover voorzitter. Ik versta u niet voorzitter.

De **voorzitter**: Zeker, nee dank u wel. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik inventariseer. Dat is niet het geval.

Amendement Kapitaalversterking Alliander Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;
gehoord de beraadslagingen;
wijzigd het ontwerpbesluit behorend bij het raadsbesluit Z/21/054791/265791) als volgt:

besluit:

'Geen wensen en bedenkingen te uiten ten aanzien van het voornemen van het college om akkoord te gaan met het financieringsverzoek tot kapitaalsversterking van Alliander.'

wordt gewijzigd in:

besluit

'De wens om in de leningsvoorwaarden op te nemen dat het gehele bedrag van de converteerbare hybride obligatielening, uitsluitend besteed dient te worden aan aanpassingen in het energiesysteem en uitbreiding van het elektriciteitsnet t.b.v. de energietransitie.'"

Toelichting:

Het uitbreiden en aanpassen van het energienet is noodzakelijk om elektra beschikbaar te houden en duurzame opwekking van energie te bereiken. Het college wil in deze aan het verzoek van Alliander om extra kapitaal tegemoet komen. In de huidige leningsvoorwaarden is echter niet opgenomen dat de lening ook daadwerkelijk voor dit doel moet worden ingezet. Om te garanderen dat de lening op de juiste manier besteed wordt, spreekt de raad de wens uit om de beperking in de aanwending van de lening in de leningsvoorwaarden op te nemen.

De **voorzitter**: Dan gaan we het amendement in stemming brengen, waarbij het amendement het besluit ook aanpast, dus het amendement is bepalend voor het besluit dat er wordt genomen. Voor ligt dus het amendement ingediend door de heer Weyn van Lokaal Wassenaar! en ik ga naar de stemming en geef als eerste de vraag om een oordeel te vellen, de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort. De heer van Noort

De heer **Van Noort**: Excuses voorzitter, tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor

De **voorzitter**: Dan is het amendement met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen en daarmee is dat het gewijzigde besluit. En mag ik ervan uitgaan dat u dan ook in dezelfde stemverhouding het besluit accordeert? Want daarmee heeft u inmiddels ingestemd. Dat is het geval, dan is dat het besluit in dezelfde verhouding met 16 stemmen voor en dan ga ik nog even de partijen noemen. Dan is dus voor het besluit de VVD, Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Sorry, voorzitter, wij zijn...

De **voorzitter**: Ja, want u had al eerder aangegeven dat u in algemene zin het er niet mee eens bent.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik stem tegen het besluit.

De **voorzitter**: Oké, voor de rest klopt het dan wel. Dus voor het besluit zijn fractie van de VVD, Lokaal Wassenaar!, CDA, D66, GroenLinks, en de fractie Mulder en tegen het besluit is de fractie van Hart voor Wassenaar, DLW, de PvdA en Fractie Zoutendijk en daarmee is de zienswijze afgegeven en hebben we ook gesproken over dit voorstel rondom de kapitaalverstrekking aan Alliander. Dank u wel. En dan gaan we nu een ordevoorstel aan u voorleggen. Het is inmiddels 22.37 uur. We hebben nog een tweetal agendapunten. Namelijk de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar en een stemming over een motie. Gaan we deze vergadering afmaken of gaan we door met de vergadering morgenavond om 19.30 uur? Kunt u instemmen met het feit dat wij vanavond deze agenda afmaken? Dat kunt u aangeven als u er tegen bent door een handje op te steken. Ik zie dat u allemaal door wilt met de vergadering. Ik ga toch even nog het woord vragen aan de heer Van Noort. De heer Van Noort.

De heer van **Noort**: Nou, u had een vraag gesteld voorzitter en ik vind gewoon dat we nog een heel belangrijk stuk krijgen en ik vind dat we daar ruimschoots de tijd voor moeten nemen, dus dat dat morgenavond aan de orde komt. Het heeft helemaal geen zin om tot 23.30, 23.45 uur door te gaan.

De **voorzitter**: Ik ga toch even kijken. Wordt dat breder gedeeld? Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ja, ik wil de heer van Noort wel steunen hierin. Want we gaan natuurlijk nog een groot onderwerp bespreken en dat verdient ook alle aandacht en ook al onze concentratie en scherpheid en ik weet niet of dat, laat ik voor mijzelf spreken, niet voor anderen, of dat op dit moment nog gaat lukken.

De heer **Hendrickx**: Ik steun mevrouw Gout daarin.

De **voorzitter**: Ik ben wel voorstander, want u heeft namelijk helemaal gelijk met de Beperkte Gebiedsvisie waar ook nog twee amendementen liggen en volgens mij een belangrijk besluit ligt, het is natuurlijk een besluit om het vrij te geven, en bij twijfel moeten we niet inhalen. We moeten ook even rekening houden met het feit dat we dit digitaal doen en dat het toch iets anders vergt van de energie. Dus met uw goedvinden zou ik willen voorstellen dat wij, maar ik ga toch ook nog even de heer Nijman horen. De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Dank u wel voorzitter. Mooie naam. Ik ben het helemaal met mevrouw Gout eens. De Groene Zone is een heel belangrijk onderwerp en daar moeten we allemaal fris voor zijn,

hoe vervelend het ook is dat we dat morgen moeten doen. Maar misschien kunnen we nog wel de motie die er stond van de PvdA dan vanavond afhandelen.

De **voorzitter**: Dat vind ik een goed voorstel, dan brengen we de motie nog wel in stemming vanavond. Dan kunnen we die dan in ieder geval wel afwikkelen en dan hebben we morgen een vergadering om 19.30 uur, een raadv vergadering, dus dan schors ik straks de vergadering en zetten we haar voort morgenavond om 19.30 uur waarbij we dan nog gaan spreken over de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar. Waarbij ik dan nog steeds zeg, omdat we dan weer een hele avond hebben, het betekent niet dat we de commissie over gaan doen, ik denk wel dat we daar met de volle energie en frisheid gaan spreken. Sorry, de heer Borm.

De heer **Borm**: Ja voorzitter, morgenavond is er ook planning en control en daar hebben we ook de externe accountant voor uitgenodigd en die loopt normaal gesproken tot 19.45 uur. Ik weet niet of qua tijdstip het heel essentieel is dat we om 19.30 uur beginnen of dat we ook iets later zouden kunnen starten.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we om 20.00 uur beginnen, dat lijkt me helemaal goed. Dank voor deze interventie. Morgenavond hebben we de voortgezette raad om 20.00 uur 's avonds en dan rijden we niet rest niet in de wielen en dan kijk ik ook nog even naar de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja en dan nog een agendapunt. Morgen om 21.00 uur is er ook nog een informatiebijeenkomst over de renbaan. Dus dan zouden we het tussen 20.00 en 21.00 uur moeten af kunnen ronden.

De **voorzitter**: Ja, maar de informatieavond over de renbaan zal zich dan moeten aanpassen aan het eindtijdstip van de raad. Dit is het hoogste orgaan van ons dorp en dat gaat voor. Oké, maar hartstikke goede aansporing en ik denk dat we als we nou met elkaar afspreken dat we er anderhalf uur de tijd voor nemen, dat vind ik altijd wel net zo netjes zodat alle mensen die ook extern straks bij de presentatie Renbaan betrokken zijn, daar op af kunnen koersen. Dus we gaan strak om 20.00 uur beginnen, anderhalf uur en dan moeten we volgens mij al een heel eind kunnen zijn. Nou, dan hebben we de orde voor morgen behandeld, zo houden we dus helemaal geen vrije avond als ik dit zo hoor. Dus prima, dan gaan we dat zo doen.

Motie vreemd aan de orde: Motie inzake sociaal domein

Motie Ingediend door PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- het college stelt dat het zich inspent om te voorkomen dat financiële tekorten bij het Sociaal Domein worden afgewenteld op inwoners van Wassenaar die onder de armoedegrens leven;

van oordeel zijnde dat:

- alleen een inspanning van het college onvoldoende is om te voorkomen dat de tekorten toch afgewenteld worden op inwoners die onder de armoedegrens leven;
- dat financiële tekorten bij het Sociaal Domein sowieso niet afgewenteld horen te worden op die inwoners;

draagt het college op:

- zich ertoe te verplichten de financiële tekorten bij het Sociaal Domein niet af te wentelen op inwoners van Wassenaar die onder de armoedegrens leven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we nu nog snel over naar de stemming over de motie Sociaal Domein vanuit raadslid Van Noort. Ik pak hem er toch nog even bij, hij staat bij de vaststelling van de agenda op iBabs en daar, om het toch nog even fris in het geheugen te brengen, draagt het college op zich ertoe te verplichten de financiële tekorten bij Sociaal Domein niet af te wentelen op de inwoners van Wassenaar die onder de armoedegrens leven. Dat is de oproep van de motie. Ik ga weer over tot de stemming en ik begin weer bij de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor

De **voorzitter**: Dan is de motie aangenomen met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Mijnheer Van Noort, gefeliciteerd met uw aangenomen motie en met die mededeling schors ik de vergadering tot morgenavond, dus op de woensdag avond 20.00 uur, wederom via Teams en ik wens u een prettige avond voor wat er nog over is. Ik zal de uitslagen van het voetbal niet spuiten maar mijn telefoon trilde wel heel vaak. We zien u morgenavond terug waar we nog te bespreken hebben de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar. Een prettige avond.

De vergadering wordt geschorst tot 17 november 2021 om 19.30 uur.