

Interpellatiedebat Financiën.

HartvoorWassenaar heeft ex art 37 om inlichtingen verzocht betreffende investeringen in 2022, 2023, 2024 en 2025.

Gedateerd 30 april 2025 zijn de inlichtingen verstrekt.

De kwaliteit van de informatie is zeer toereikend.

Het geeft een gedetailleerd beeld van de cash uitgaven aan investeringen over de volledige jaren 2022 tot en met 2024.

Het verzoek om inlichtingen was bedoeld ter voorbereiding van de kadernota.

Echter, de conclusie zoals die door het college is gesteld heeft mij gemotiveerd om twee verzoeken voor extra inlichtingen te doen, eveneens ex art 37.

Terzijde, wanneer je om inlichten ex artikel 37 vraagt, vraag je niet om conclusies. Daarvoor zijn vragen ex artikel 36 of 38 bedoeld. Daar heeft het college wel meer vrijheid voor het geven van een mening.

Vragen of inlichting inzake artikel 37 behoren waardevrij te worden geleverd. Om de conclusie van het college is niet gevraagd. Maar nu die conclusie er wel ligt kan die niet onbesproken blijven.

Twee keer eerder heeft HartvoorWassenaar gevraagd om een zogeheten Bridge tussen, in de tijd, verschillende bankstanden.

Twee keer is door het college geweigerd deze vraag te beantwoorden.

HartvoorWassenaar zoekt dan wegen om informatie te krijgen die nuttig zijn voor haar onderzoeksvraag.

En die onderzoeksvraag luidt: Waar stroomt het geld van Wassenaar naar toe?

Nu tellen de investeringen van 2022 tot en met 2024 op tot € 25,9 mln. Conform antwoord van het college dd. 30/4/2025.

In exact dezelfde periode loopt de bankstand terug van € 30,4 mln naar € 4,0 mln. Een verschil van € 26,4 mln.

Tussen beide bedragen zit slecht € 0,5 mln.

De conclusie van het college luidt: uit het overzicht blijkt dat een teruggang in liquiditeit komt door investeringen in o.a. infrastructuur, sport en onderwijs.

Het is mooi dat geïnvesteerd wordt in ons dorp. De meeste investeringen juichen wij toe. En als je investeert, dan gaat je banksaldo naar beneden, of moet je lenen wanneer je geen geld hebt.

Mijn vraag aan het college is: kunt u uw conclusie uitleggen? Het lijkt alsof u, omdat de bedragen toevallig dicht bij elkaar liggen, de teruggang van de bankstand volledig wil verklaren door de uitgaven aan investeringen? Of is het een simpele vaststelling, waaraan zonder nadere informatie, geen conclusies uit getrokken kunnen worden.

Voorzitter, de conclusie zoals bij de beantwoording is getrokken, is pertinent onjuist.

Er zijn meer elementen die bepalen hoe de bankstand zich ontwikkelt.

Daarover zijn door HartvoorWassenaar wederom vragen gesteld.

Het betreft de afschrijvingen over exact deze periode en de desinvesteringen, eveneens exact over deze periode.

Afschrijvingen zorgen er voor dat de bankstand omhoog gaat, we verdienen er geld mee, zoals de wethouder zegt, evenals desinvesteringen.

En wanneer deze in de optelsom worden betrokken is het zo dat de bankstand veel hoger had moeten zijn.

Er zijn nog wat andere, minder betekenisvolle elementen, maar die hebben nauwelijks invloed op de conclusie.

Die conclusie is dat € x miljoen is weggevloeid doordat er in de jaren 2022 tot en met 2024 meer geld via de lopende rekening is uitgegeven dan er inkomsten zijn geweest.

Dat wisten we al, maar nu is het hard gemaakt.

De relevantie is dat dit bestaande jaarlijkse tekorten zijn, die doorlopen na 2025 en in hoge mate de forse omvang van de Wassenaarse financiële problemen bepalen.

Deze tekorten cumuleren met de gevolgen van het “ravijn” en de al jaren durende negatieve trend van de Wassenaarse financiën.