

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 21 september 2021, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw J.E.M. Heijl, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, mevrouw G.C. Mulder-Jense, G.L.H. Nijman, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, F.G. Weyn RA, R.A. Zoutendijk, leden van de raad;
 - R. Bloemendaal, mevrouw C. Klaver-Bouman, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - mevrouw C.J. Keltjens, plv. raadsgriffier
- Afwezig (m.k.): L.N.M. van Doeveren MSc, J.G.C. van Noort, leden van de raad, drs. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Afwezig: mevrouw B.D.A. Hagen
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal vanavond in de eerste raad na het zomerreces. We hebben natuurlijk al een commissieronde gehad en we hebben vorige week met een groot deel van u een heel goede sessie gehad over de werkwijze en integriteit en vanavond zijn we weer bij elkaar voor de gemeenteraad.

We hebben een aantal afwezigen vanavond. De heer Van Doeveren heeft zich afgemeld voor de vergadering. Afgelopen maandag is er een brief gestuurd waarin de heer Van Doeveren heeft aangekondigd dat hij de raad gaat verlaten. Dat gaat hij doen omdat hij plaatsvervangend consul-generaal wordt voor Zuidwest-Amerika, het land gaat dienen in de West. Op 12 oktober a.s. zal hij afscheid nemen van de raad. En de heer Van Noort is afwezig en de griffier, de heer Kleinhesselink is afwezig, maar ik zal straks bij de mededelingen de voorzitter van de Werkgeverscommissie daar nog even het woord over geven. Wie wel aanwezig is, en dat is heel fijn, sterker nog, kersvers terug van vakantie op dag 1, is mevrouw Keltjens, onze plaatsvervangend griffier die de heer Kleinhesselink vanavond vervangt. Verder constateer ik dat ik mevrouw Hagen niet zie, dus dat mevrouw Hagen afwezig is en ik zie nu nog mevrouw Mulder achter in de coulissen zitten, maar dat maakt dat u meer dan welkom bent om op deze plek te komen zitten zodat u ook aanwezig bent. Dan hebben we tijdens de laatste raad voor het zomerreces afscheid genomen van mevrouw Weekhout. De heer Nijman is voorgedragen om vanavond beëdigd te worden tot nieuw lid van deze gemeenteraad en ik zie dat de heer Nijman aanwezig is. Daar kom ik nog op terug aan de start van de vergadering, voor het vaststellen van de agenda zou ik graag de installatie doen. Maar we gaan eerst nog verder met de mededelingen en ik geef graag het woord aan mevrouw Gout als voorzitter van de Werkgeverscommissie.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter, helaas moet onze griffier enige tijd rust nemen. Dat betekent dat we echt op zoek moeten naar een plaatsvervanger. Ik moet zeggen een interim-griffier, want we hebben natuurlijk een plaatsvervangend griffier. We hebben het bureau dat we met elkaar destijds hebben uitgezocht om de griffier te kunnen vinden, benaderd om te vragen of er interim-griffiers beschikbaar zijn en vooralsnog lijkt het dat we op heel korte termijn een interim-griffier kunnen aanstellen. Maar daar moeten we natuurlijk als Werkgeverscommissie nog verder over praten en ook de plaatsvervangend griffier wordt daar natuurlijk bij betrokken, net als natuurlijk de burgemeester. Dat is de stand van zaken. We hopen zo snel als mogelijk voor een interim-oplossing te gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: En we wensen onze griffier natuurlijk een heel snel en spoedig herstel. We hebben er ook met elkaar de zorg voor dat onze Jaap ook weer snel aan de gang kan. Maar fijn dat we die oplossing hebben want we hebben echt een paar maanden te gaan waarin we volop werk met elkaar hebben dus dan is het belangrijk dat de griffie ook goed bezet is.

Dan kijk ik even de kring rond, zijn er vanuit de raad nog andere mededelingen?

Ja, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik heb een drietal mededelingen. In de eerste plaats heb ik voorafgaand aan deze vergadering even buiten rondgekeken en aan de hand daarvan zou mijn mededeling luiden dat Hart voor Wassenaar verheugd is over het aantal raadsleden dat...

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, zou u de microfoon iets dichterbij kunnen zetten?

De heer **Hendrickx**: Excuses, ik dacht dat ik zo'n luide stem had dat ik wel zonder microfoon tot buiten het pand kwam.

De **voorzitter**: Dat is ook het geval, maar in een balzaal zit altijd iets van resonantie en dan komt uw bas iets dominanter over. Aan u.

De heer **Hendrickx**: Even opnieuw. Hart voor Wassenaar is verheugd over het aantal raadsleden dat ervoor gekozen heeft niet met de auto naar het gemeentehuis te komen. Tegelijkertijd willen we het college, zoals bij motie is gebeurd, oproepen te blijven stimuleren dat raadsleden en commissieleden zo veel als mogelijk met de fiets, openbaar vervoer of benenwagen naar de vergadering komen. Goed voor eigen gezondheid en fijn voor de omgeving. Dat was mededeling 1. Mededeling 2, ik heb het al gezegd tijdens de commissie Sociaal Domein, het was bijzonder spijtig zeker gezien het gewicht van de WMO, dat vijf van de elf fracties niet aanwezig waren. Het zou de juiste verdieping hebben gegeven en de kwestie die nu speelt, is dat we in tweede termijn voor een deel dat over moeten doen.

De derde mededeling. Ik ben al een tijdje volledig ingeënt tegen het coronavirus. Daarmee bescherm ik mezelf, niet voor de volle 100% maar wel voor een heel hoog percentage. Naast dat ik mezelf bescherm, bescherm ik anderen in mijn directe omgeving. De kans dat ik het virus overdraag is klein. Wanneer iedereen in dit gezelschap zich heeft laten inenten, is de veiligheid tot het hoogst haalbare niveau opgevoerd. De kans op besmetting en verspreiding van het virus is dan laag en ik hoop dat iedereen zo verstandig is zich te hebben laten inenten. Dank u wel, dat waren mijn drie mededelingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Helder. Wat betreft de oproep tot vaccinatie, om die nog even in perspectief te zetten, op dit moment zitten we in Wassenaar op een twee keer gevaccineerden percentage van 81% en minimaal een keer gevaccineerd percentage van 84%. We proberen natuurlijk ook de laatste groepen gevaccineerd te krijgen en te motiveren en het is zeker van belang dat we die oproep allemaal blijven doen.

Dan heb ik nog een mededeling als er verder geen mededelingen zijn uit het college. Achter in de zaal ziet u een nieuw gezicht en dat is het gezicht van mevrouw Voskuil. Zij is werkzaam voor Unity en zij zal vanaf heden het politieke verslag gaan doen voor onze lokale omroep Unity. Dus we hebben vandaag weer pers in de zaal aanwezig die uw waardevolle besluiten zal volgen. Fijn dat u aanwezig bent en fijn dat Unity na de zomer de Wassenaarse politiek op een actieve manier gaat volgen. Welkom!

Dan een mededeling die actueel is. Dat is het volgende. Vanmiddag kwam bij de politie het bericht binnen dat er aanwijzingen waren, omdat dat namelijk op social media was verspreid, dat er vanavond vanaf 19.00 uur een demonstratie zou worden gehouden door mensen die kritisch staan ten opzichte van opvang van asielzoekers op Duinrell. Dat klopt ook, op dit moment zijn er bij het heideveld ongeveer een vijftiental mensen verzameld. We hebben daar in goede samenwerking met politie en handhavers en de driehoek alle voorbereidingen voor getroffen om dat ordelijk te laten verlopen want het is wel een onaangekondigde demonstratie en daarom is met de organisatie afgesproken dat het een demonstratie is van korte duur die verder plaatsvindt. De melding die ik verder heb, is dat het allemaal rustig en ordelijk verloopt.

Verder kan ik u nog melden dat sinds vorige week de opvang op Duinrell weer begonnen is en dat sinds dit weekend de volledige afgesproken opvangcapaciteit inmiddels is behaald, namelijk 650 mensen die op Duinrell verblijven en vanaf 1 november a.s. worden dat er dan 930 omdat, en dat zult u ongetwijfeld ook in de media hebben meegekregen, de roep om en vraag naar opvangplekken van asielzoekers in Nederland zeer, zeer nijpend is. Dus wat dat aangaat, is dat allemaal weer heel snel gebeurd en moet Wassenaar wederom een grote bijdrage leveren aan dit grote urgente vraagstuk. Dat vindt nu plaats.

Mochten er wijzigingen of veranderingen zijn, ik heb met de plaatsvervangend voorzitter afgesproken dat als ik vanavond nodig ben, het voorzitterschap zal overdragen, maar ik ga ervan uit dat ik deze vergadering verder kan voorzitten. Mocht er nog nieuws zijn tussendoor dan laat ik u dat vanavond weten. Dat waren de mededelingen en dan gaan we over naar de installatie van een nieuw raadslid.

1a. Installatie raadslid

De **voorzitter**: De raad dient een besluit te nemen over de toelating van de heer Nijman tot de raad en dat is bepaald naar artikel 5 van het Reglement van Orde. Maar voor over de toelating wordt besloten geef ik graag het woord aan de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, in dit

geval de plaatsvervanger want de heer Van Noort is afwezig, dat is de heer Van Sloten die met de commissie heeft gekeken naar de geloofsbrieven.

De heer **Van Sloten**: Dank u voorzitter. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door G.L.H. Nijman. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat bovengenoemde persoon staat op de kandidatenlijst van de in de raad vertegenwoordigde VVD-fractie en dat hij voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert de raad te besluiten tot toelating. Commissie als voornoemd was na 21 september 2021, mevrouw Bellekom, de heer Koetsier en de heer Van Sloten.

De **voorzitter**: Dan wil ik de leden van de commissie danken voor het advies en leg ik graag aan u voor het besluit de heer Nijman toe te laten als lid van de raad. Mag ik aannemen dat u bij acclamatie akkoord gaat met dit besluit? Dat is het geval, dan is dat hierbij besloten.

Mijnheer Nijman, mag ik u uitnodigen om naar het midden toe te komen, en mag ik alle leden van de raad voor zover dat mogelijk is, vragen te gaan staan?

U heeft aangegeven te gaan voor de belofte dus ik kom zo met de tekst van de belofte op basis van artikel 14 van de Gemeentewet en als ik u straks aankijk, wilt u dan antwoorden met 'dat verklaar en ik beloof ik', dan komt het helemaal goed. Bij de belofte hoeft u niets met uw handen te doen. Dan ga je opeens je handen voelen.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Nijman**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan wil ik u graag als eerste feliciteren met het lidmaatschap van de gemeenteraad van Wassenaar. Ik wens u heel veel plezier in de komende periode die nog rest om dit belangrijke werk voor ons dorp te gaan doen. Daar horen natuurlijk bloemen bij. En gefeliciteerd! Daar hoort een applaus bij. (applaus) Ik stel voor dat u plaats neemt op de plek die leeg is en de felicitaties doen we na afloop van de vergadering – dat is in het kader van corona allemaal verstandiger – in de Spiegelzaal.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan zijn we weer compleet als raad en komen we op het punt vaststelling van de agenda. Zijn er nog opmerkingen over de agenda zoals die voorligt? Als ik het goed heb begrepen, is er een vraag van Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ten aanzien van punt 5.a willen wij tegenstemmen met een stemverklaring.

De **voorzitter**: Prima, dan onthamer ik dat punt, dan behandelen we het wel gewoon in de volgorde zoals het op de agenda staat en dan geef ik u de gelegenheid om een stemverklaring te geven. Dan doen we dat onder 5.a. Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval. Dan stellen we hierbij de agenda vast.

3. Notulen

De **voorzitter**: De notulen van de vergadering van 6 juli jl. Zijn er nog opmerkingen over de notulen? Dat is niet het geval, dan stel ik hierbij de notulen vast.

Dan gaan we naar de vergadering van 13 juli jl. Zijn daar nog opmerkingen over? Dan stellen we die ook hierbij vast met dank aan eenieder die daaraan meegewerkt heeft om dat goed op schrift te krijgen.

4. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de lijst van ingekomen stukken. Zijn er nog opmerkingen over de lijst van ingekomen stukken? Dat is het geval, de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Het gaat om stuk 4384, een brief waar bij staat 'van de inhoud kennis te nemen'. Ik zou graag toch een inhoudelijke reactie van het college tegemoet zien.

De **voorzitter**: Als ik goed ben geïnformeerd, gaat dat over de Werkgroep Kleinschalig en collectief wonen in Wassenaar, toch? Oké. Dan kijk ik nu even naar het vak van de wethouders. Op die brief is de vraag een inhoudelijke reactie te krijgen. Ik denk dat dat de portefeuille van de heer Bloemendaal is. Er wordt naar achter gekeken, mijnheer Bloemendaal, bent u daar? Het woord is aan de heer Bloemendaal.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter, ik ben blij verrast met deze eer, maar ik heb geen acute reactie beschikbaar want ik heb het stuk niet van voor naar achter doorgeakkerd, dus ik moet die reactie schuldig blijven. Het kan schriftelijk, het kan een andere keer, wat het geachte raadslid wenst.

De **voorzitter**: U heeft wel een heel goed reces genoten... Het is de heer Zoutendijk.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik kan u vertellen...

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u met een schriftelijke reactie komt, dat was de vraag van de heer Zoutendijk dus daarmee komt er een schriftelijke reactie? Oké, hartstikke goed, dank u wel. Kunt u verder akkoord gaan met alle andere voorstellen op de lijst ingekomen stukken? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

5. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de hamerstukken. Waarbij meteen het eerste punt formeel nu even geen hamerpunt is omdat er een stemverklaring wordt gegeven, dat gaat over 5.a.

5a. Beroep bestemmingsplan Wassenaar, Vreeburglaan

De **voorzitter**: Ik geef het woord voor een stemverklaring aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter, dit is een stemverklaring. De fractie Hart voor Wassenaar heeft besloten tegen dit voorstel te stemmen. Inhoudelijk hebben we onze bezwaren zowel in de commissievergadering als in de eerste cyclus dat dit onderwerp behandeld werd, geduid. Zoals u weet, zijn we nauw betrokken bij degene die de Wob-aanvraag heeft ingediend. Hij leest alles en samen met zijn advocaat krijgen we hanteerbare, gekwalificeerde informatie uit alle data en teksten die hem toekomen. Overigens, u krijgt regelmatig ook dit soort stukken toegezonden, maar dat terzijde.

We hebben naar aanleiding van wat we inmiddels weten een aantal opmerkingen. In de eerste plaats over de omgang van de gemeente met de Wob-aanvraag. Het traineren van de overdracht van gegevens die deze Wob-aanvraag betreft, is schokkend. Het feit dat de advocaat van betrokkene regelmatig moet rappelleren om de informatie toegestuurd te krijgen, ver voorbij de wettelijke termijnen, en regelmatig moet rappelleren om al gedane toezeggingen na te laten komen, geeft de indruk dat de gemeente handelt vanuit een ander belang en vooral niet vanuit de intentie die in de Wob, de wet, is vervat.

Ten tweede is het zeer opmerkelijk dat uit de stukken blijkt dat de projectontwikkelaar beduidend lagere leges in rekening worden gebracht dan andere aanvragers. In ieder geval niet de leges die conform de Wassenaarse tarieven in rekening moeten worden gebracht. Iets waar intern, zo blijkt uit de stukken, ook al een stevige discussie over bestaat.

In de derde plaats verkoopt de gemeente aan de projectontwikkelaar gemeentegrond. De gehanteerde tarieven zouden zijn gebaseerd op de prijzen voor snippergroen, waar hier volstrekt geen sprake van is.

In de vierde plaats is het gerommel met parkeerplaatsen nog steeds ondoorgrondelijk. We hebben hier ook stukken van gezien die duidelijk maken dat de juridische houdbaarheid op zijn best twijfelachtig is. Wat dit punt betreft, laten we het graag aan het oordeel van de rechter. We wachten dat met grote belangstelling af.

Ten slotte zijn we erop attent gemaakt dat het lijkt dat in dit hele dossier elementen zitten die strafrechtelijke implicaties met zich meebrengen. We vinden dat wanneer transparantie en integriteit uitbundig gepropageerd worden, dan is wat wij inmiddels hebben gezien een gevoelige antireclame en we hopen dat dit dossier niet symptomatisch is.

Zoals gezegd, dit is een verklaring waarom we tegen dit voorstel zullen stemmen, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dit was een stemverklaring, volgens het reglement is dat een korte uiting van de verantwoording van hoe u gaat stemmen. Over dat 'kort' kunnen we nog discussiëren maar u heeft het maar weer even onder de aandacht gebracht. Dank daarvoor. Laten we het formeel in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar, VVD, Fractie Mulder, D66, Fractie Zoutendijk, DLW, GroenLinks en het CDA. En wie is tegen het voorstel? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en daarmee is het voorstel aangenomen.

5b. Besluit delegatie aan college partiële wijziging of actualisering omgevingsplan WS

De **voorzitter**: Bent u allen akkoord? Dat is het geval. Hierbij besloten.

5c. Beheer en opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Ook daar kunt u allen mee instemmen? Hierbij besloten.

5d. RKC-onderzoeksrapport informatiebeveiliging

De **voorzitter**: Ik geef hierbij voor de volledigheid aan dat de portefeuillehouder, mevrouw Zweerts, nog heeft aangegeven tijdens de commissievergadering met een nadere brief te komen met vragen die de discussie verder opleverde. Dat staat dit besluit verder niet in de weg, maar die komt er nog wel aan, dus die brief komt uw kant op. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Hierbij besloten.

5e. Wijziging normbedragen verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Wassenaar

De **voorzitter**: Daar bent u ook allen mee akkoord? Hierbij besloten.

5f. Jaarrekening Bloemcampschool 2020

De **voorzitter**: Ten slotte de Jaarrekening Bloemcampschool 2020, en daar zit dan ook de laatste aangepaste brief bij die dus naar het bestuur van de Bloemcampschool zal worden gestuurd. Daar gaat u ook mee akkoord? Dat is het geval.

6. Verkeersonderzoek wegnnet Wassenaar

De **voorzitter**: We gaan de sprekers inventariseren voor het Verkeersonderzoek wegnnet Wassenaar waarbij ik in ieder geval alvast een tweetal amendementen aangekondigd heb gezien en een motie en we gaan bij de indiening zien of die ook daadwerkelijk worden ingediend. Ik ga inventariseren welke woordvoerders daarover het woord willen voeren, dus agendapunt 6, Verkeersonderzoek wegnnet Wassenaar. Voor de volgers thuis, dit is het hoofdmenu van vanavond. Wie wil daarover het woord? Dat is mijnheer Boon, de heer Menken, de heer Mulder, de heer Koetsier, de heer Van Sloten, de heer Hendrickx, de heer Paulides, de heer Zoutendijk, mevrouw Gout. Dan geef ik graag het woord aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Ik had gehoopt dat er voor een verrassingseffect zou worden gezorgd door degenen die bewust als laatste hun hand opsteken, meteen maar als eerste te laten spreken, maar helaas, die vlieger ging niet op. Maar voor de volgende keer is het misschien een suggestie om dat af te wisselen want anders houden we allemaal onze hand naar beneden. En zeker bij zo'n gevoelig en bediscussieerbaar onderwerp als verkeer. Dat kun je op alle niveaus beschouwen. Mede dankzij een motie ben ik lopend hierheen gekomen en ik brak bijna mijn nek op de Fabriciuslaan over ongelijk liggende tegels die door boomwortels omhoog geduwd werden. Toen dacht ik 'ja, dat is eigenlijk ook verkeer'; als ik uit de auto gehaald moet worden, is het ook wel zaak dat ik ook heel aankom als ik te voet ga. Dus dat is maar net het niveau waarop je het beschouwt en ik denk dat daar ook de kern van de discussie over gaat. Aan de ene kant is er het heel grote schaalniveau, regionaal kijken hoe we het doorgaande verkeer kunnen afremmen, en daarnaast zijn er allerlei ingrepen in woonstraten, wijkontsluitingswegen, alle niveaus die we kunnen bedenken. Daar ligt dus een voorstel voor.

Ik ga niet de commissie overdoen, want dat is niet de bedoeling. Dus ik ga zo richting mijn amendement. Maar belangrijk is te constateren dat het besluit in die zin niet voor iedereen even duidelijk is. Dat blijkt ook uit de reacties die ik afgelopen weken heb gekregen. We gaan instemmen met een aantal kansen, terwijl in het verkeersonderzoek een aantal zeer concrete oplossingsrichtingen en denkrichtingen staat dat niet bij iedereen even goed valt, ofwel omdat er informatie ontbreekt of gewoon omdat iemand een ander standpunt heeft. Dus dat maakt het

besluit nu wel wat lastig en de vraag is nu in eerste instantie op welke manier we de oplossingsrichtingen en denkrichtingen die in het verkeersonderzoek zijn vermeld, moeten plaatsen in dit besluit. Betekent het bijvoorbeeld dat we na de uitwerking alsnog kunnen zeggen 'wij zijn een andere mening toegedaan en wij denken dat de consequenties zodanig zijn dat bepaalde straten onevenredig last krijgen van een maatregel'? Want het inrichten van 30km-gebieden, zoals ook door de insprekers tijdens de commissie is aangegeven, kan heel snel leiden tot een verschuiving van verkeer en daar zijn natuurlijk allerlei onderzoeken bijgevoegd bij de bijlagen. Maar dat kan bij de uitwerking nog wel eens anders worden dan we misschien gedacht hebben, dus mijn vraag is hoe we dat moeten bezien.

Dan is er ook nog een bijlage met een concreet aantal maatregelen, een vijftal, in bijlage 3. Daar staat een heel concrete bij waar vermeld is dat bij de rotonde van het Rozenplein het voetpad en fietspad verhoogd zullen worden aangelegd. Dat kan conflicteren met het snel afvoeren van het verkeer van het Rozenplein waardoor de stagnatie nog groter zal worden en de verkeersonveiligheid op aanliggende straten misschien ook nog groter kan worden. Dus daar willen we een amendement op indienen dat er in eerste instantie wordt gekeken welke maatregel het optimaalst is om beide doelen te bereiken en dat is de verkeersveiligheid in eerste instantie. Voor Lokaal Wassenaar! is de verkeersveiligheid een van de uitgangspunten voor de discussie over verkeer en als dat betekent dat er aanvullende maatregelen moeten komen om de hoeveelheid verkeer te verminderen is dat prima. Maar nu is discussie andersom, dus we vragen in die zin aandacht voor de verkeersveiligheid, maar ook voor de doorstroming en verkeersafwikkeling op het Rozenplein, dus om daar een passende maatregel bij te bedenken. De vraag dat nog eens te onderzoeken heeft tweërlei redenen, aan de ene kant omdat het Rozenplein een aanzet kan zijn om ook de andere rotondes zo in te richten, en we hebben er nogal wat in Wassenaar, waarmee alle fietspaden verhoogd zouden moeten worden uitgevoerd, wat ook niet per definitie – dat is het voordeel van Google – een verkeersveilige situatie oplevert, zo blijkt uit ervaring. Dus dat is in ieder geval de strekking van het amendement. Ik neem aan dat ik hem niet helemaal hoeft voor te lezen maar dat wil ik hierbij indienen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is hierbij het amendement ingediend. Ik lees dat u het indient maar dat het breder gesteund wordt ook door de heer Menken en mevrouw Gout. Dan maakt het hiermee onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel. Het woord is aan de heer Menken.

De heer **Menken**: Dank u wel voorzitter. De VVD heeft al jaren een helder standpunt: iedereen die hier iets komt halen of brengen is van harte welkom en al het andere verkeer dus niet. Verkeersbewegingen van bezoekers aan bijvoorbeeld Voorlinden, Duinrell, het Centrum, Meijndel en het strand, dat kunnen we prima verwerken. Ze dragen bij aan de vitaliteit van ons dorp. We hebben volgens het onderzoek ook heel veel eigen verkeersbewegingen. Het is een langgerekt dorp, je pakt makkelijk even de auto en hoewel het gezond is om te fietsen en te lopen, ook deze bewegingen kunnen we prima hebben. Ondernemers die binnen het dorp bewegingen veroorzaken omdat ze op locatie werken, geen punt. Personeel van buiten Wassenaar, op weg naar hun werk bij Wassenaarse bedrijven? Allemaal bewegingen die we aankunnen. Nu denkt u wellicht 'wat heeft die Menken het toch steeds over bewegingen?' Dat komt enerzijds omdat ik zelf nogal beweeglijk ben en me goed bewust ben van de impact daarvan op mijn omgeving. Anderzijds heb ik bij de vergunningaanvraag van De 15 van Wassenaar uitgebreid geanalyseerd wat er op een wegnnet gebeurt als je op een zondag een kleine 1000 lopers door het dorp heen stuurt; waar zijn ze op welk tijdstip en hoe lang heb je daar last van? Het is allemaal prima te regelen. Ik ken ook weinig Wassenaarders die klagen over de drukte op ons wegnnet, tussen 10.00 en 15.00 uur. Ik heb het in de commissievergadering ook benoemd, het probleem zit in de pieken tijdens de spits en dat komt helaas onvoldoende naar boven in de gebruikte Floating Car Data. Als je namelijk op drie werkdagen 500 auto's langs krijgt, en op twee werkdagen 1500 auto's voor de deur langs hebt, is dat gemiddeld 900 en die 900 is wellicht nog prima af te handelen, maar die 1500 dus niet. En vanmorgen was weer een mooi voorbeeld. Ik liep iets na 08.00 uur een rondje met de hond bij de rotonde Wittenburgerweg-Stoeplaan, 'drukke boel', dacht ik, en ik keek op mijn telefoon. '24 minuten vertraging op de A4 van Den Haag richting Amsterdam', en daarmee was de drukte verklaard en dat hebben inwoners op de Backershagenlaan, de Lange Kerkdam en ook bij het Rozenplein gemerkt. De VVD is ervan overtuigd dat die pieken van buiten komen en die moeten dus ook van buiten worden opgelost. In de regio, de provincie en het land heeft men ons vaak verweten dat we ons als Wassenaar als verwenste jongetjes gedroegen en niet moesten zeuren omdat we allemaal toch al zo mooi woonden. Maar die trend is aan het keren, er ontstaat steeds meer begrip voor de door ons ervaren verkeersdruk. De Wassenaarse VVD heeft ervoor gezorgd dat de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag niet alleen intern op de as A13 kijkt, maar dat ook de verkeersstromen aan haar buitengrenzen zijn meegenomen in de strategische agenda. We grenzen van noord naar zuid aan een groen, groot Natura 2000-gebied, daar wil de provincie ook niet klakkeloos auto's langs blijven jagen. Katwijk wil de N441 afwaarderen voor toegang naar Hollands

Duin en vrachtverkeer uit Rijnsburg en Bollenstreek wil niet naar het Malieveld, maar liever via de RijnlandRoute naar Duitsland. Daarnaast staat de hele mobiliteit sinds twee jaar in een compleet ander daglicht. Dat momentum moeten we nu verzilveren. Ik benoemde het in de commissie al, je repareert het dak als het droog is en daarom is het heel belangrijk dat we hier in dit huis dit debat voeren en de zorgen van onze inwoners publiekelijk over het voetlicht brengen.

Met al het Wassenaarse verkeer bij elkaar opgeteld en iedereen die iets komt halen of brengen erbij, is er namelijk naar mening van de VVD met het verkeer niets aan de hand. Op dit verkeer dat wij autonoom zelf af willen kunnen handelen zijn die vijf kansen gebaseerd. De VVD steunt dit raadsvoorstel. Het gaat expliciet over die vijf kansen en niet over de vijftien bijgevoegde denkrichtingen, de heer Boon haalde dit ook al aan. We maken wel nadrukkelijk de kanttekening dat we in de komende maanden concrete stappen willen zetten en daadwerkelijk willen laten zien dat we werken aan die leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid, met een normale verkeersdruk. Dan moeten we bij alle partijen om ons heen, buurgemeenten, provincie, rijk en wegbeheerders, continu blijven hameren op het feit dat de N44 niet het overlooppuntje van de A4 kan zijn en de Prinsenvweg niet het overlooppuntje van de N44 is. Daar hebben we ideeën bij. Daar hebben we een beeld bij en daar hebben we concrete oplossingen voor. Tussen alle maatregelen die bijvoorbeeld in Muiden, Stompwijk, Naarden en Schoonhoven zijn ingevoerd, moet maatwerk te vinden zijn waar we in Wassenaar mee verder kunnen. En we werken er graag aan mee om gezamenlijk met bestuur en politiek dit Wassenaarse geluid bij externe betrokkenen te sonderen, niet vanuit zielig zijn maar vanuit kansen vinden, met een pragmatische en realistische kijk vanuit het Wassenaarse en daarmee eigenlijk ook het regionale belang.

In de commissievergadering gaf ik over de N441 al een voorzet en stelde ik de wethouder de enigszins retorische vraag 'wat heeft u nodig om hiermee aan de gang te gaan?' Ik wil die vraag nu enigszins concretiseren: hoeveel bezorgde burgers of budget heeft u nodig om op dit front resultaten te behalen? De bezorgde burgers kent u, wij ook en budget is vrij te maken. De VVD-fractie wil dat we naast de vijf kansen echt gaan inzetten op knijpen aan de poort bij bijzondere pieken.

De VVD is mede-indiener van de twee amendementen van Lokaal Wassenaar! en het CDA. En van de motie van GroenLinks. De toelichting hierop laat ik graag aan de initiatiefnemers. Het onderstreept wel hoe belangrijk het verkeer voor Wassenaarders is. Met de vijf kansen nu en concrete maatregelen in het vooruitzicht, brengen we intern de zaken op orde en kunnen we onze uitdagingen, ook extern, beter verwoorden. Dank u wel voor de aandacht.

De **voorzitter**: Ik zie een tweetal interrupties, eerst de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik dacht 'ik wacht eerst het hele verhaal af en ik probeer een beetje op me in te laten werken wat er precies wordt gezegd. Zonder de commissie over te willen doen, twee verduidelijkende vragen. Hoeveel geld mag dit gaan kosten? Ik hoor 'er is budget beschikbaar of vrij te maken'. Dus de eerste vraag is hoeveel geld er beschikbaar is. En hoe ziet de VVD-fractie inderdaad 'je mag hier alleen komen als je iets te halen of brengen hebt, of als je hier woont'? Wat als je op zondag naar Meijendel wilt? Valt dat onder halen of brengen, of is dat overlastgevoelig?

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Om met de tweede vraag te beginnen, dan kom je iets halen of brengen. Je komt genieten van onze natuur, je eet een pannenkoekje bij de boerderij of je drinkt een kopje koffie en je gaat wel of niet het dorp nog in, dat is een duidelijke bestemming binnen Wassenaar. Dus dat is wat ons betreft meer dan van harte welkom. Hetzelfde geldt ook voor de Duinrellbezoekers, bezoekers aan Voorlinden en bezoekers aan het centrum.

Om op uw eerste vraag terug te komen 'hoeveel mag het kosten?' We hebben nu geld geïnvesteerd in een verkeersonderzoek, we hebben budget voor het lobbytraject N44 eerder al vrijgemaakt. Dat zijn fondsen waarvan ik denk dat die aangewend kunnen worden voor deze lobby want het is primair ervoor zorgen dat partijen buiten Wassenaar die invloed hebben op de verkeersstromen N44-A4 doordrongen worden van het feit dat we hier niet meer die duizenden auto's die niet op ons wegnen horen, op ons wegnen willen krijgen.

De **voorzitter**: Vervolg vraag, mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Om even kort in te gaan op dat punt, ik zou het heel bijzonder vinden als elke gemeente zou zeggen 'pas als je hier moet zijn, mag je hier doorheen rijden'. Dan lijkt me dat het land redelijk stilstaat dus ik vind dat een heel bijzonder standpunt om in te nemen. En ten tweede, als ik het goed begrijp, is het geld dat nu beschikbaar is voor de lobby, beschikbaar volgens de VVD, maar dat gaat er dus vanuit dat er nauwelijks budget is om zelf fysieke

maatregelen te nemen en dat we dus afhankelijk zijn van anderen en of die bereid zijn op het Wassenaarse grondgebied ingrepen te doen terwijl we juist ook tegen de anderen zeggen 'je mag er niet meer komen'. Ik denk niet dat dat een heel sterk verhaal is.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Nee, ik vraag niet of de provincie halverwege Wassenaar een muur op wil trekken. Om een klein inkijkje te geven in waar we heen willen, refereer ik naar wat ik al in de commissie heb gezegd over de N441. Die loopt vol als de A4 volloopt, de A44 volloopt en de N44 het niet aankan en de afslag Valkenburg een makkelijk alternatief is om via het vliegveld en de Wittenburgerweg alsnog naar het Prins Clausplein te rijden. In dat soort pieken kun je, en dat hoeft helemaal niets te kosten, de verkeersregelinstallatie op het kruispunt van de N441 en de 206 zo inregelen dat er op die plek minder instroom naar Wassenaar is, dus niet het doseerlicht op de Kokshoornlaan waarbij auto's een U-bocht moeten maken en terug moeten, maar aan de bron, daar waar ze willen afslaan, knippen. Om dat voor elkaar te krijgen, moet je de provincie mee krijgen en Rijkswaterstaat mee krijgen, allerlei stakeholders die daar belang bij hebben en ook iets over vinden en het overbrengen van het Wassenaarse belang in dezen en onze zorgen, zeker met de stikstof en de Natura 2000 en het fijnstof, biedt in mijn optiek in dit tijdsgewricht heel mooie kansen om de verkeersdruk in Wassenaar blijvend te ontpieken.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, twee vragen. Begrijp ik het goed dat de heer Menken er voorstander van is dat sluipverkeer zo veel als mogelijk, zo niet zijn geheel, uit Wassenaar wordt geweerd? En de B-vraag daarbij is: hoe ziet hij dat voor zich?

De tweede vraag ligt in het verlengde van wat de heer Van Sloten vroeg. De definitie is 'brengen en halen' en dat wil dus ook zeggen toeristische bestemmingen en recreatiebestemmingen in Wassenaar, maar we weten dat de VVD inzet op de regio en ook min of meer wenst een toeristisch en recreatief centrum te worden voor de regio. Hoe past dat met een afname van de verkeersdruk, niet alleen in de pieken, maar ook in de breedste zin van het woord en hoe past dat bij het beheersbaar houden van het verkeer in Wassenaar?

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Dank u wel voor de vraag, de heer Hendrickx. De eerste vraag ten aanzien van het sluipverkeer, daar heb ik voor de noordkant al een voorzet gegeven in mijn antwoord aan de heer Van Sloten. Je zou dat op de zuidkant op de Wittenburgerweg en bij de afslag van de Sijtwendetunnel op dezelfde manier kunnen inrichten. Maar nogmaals, daar gaat Wassenaar zelf niet over, daarvoor moet je draagvlak creëren bij partijen die daar achter het Wassenaarse idee gaan staan.

Ten aanzien van de toeristische bestemming, ja, als je een toeristische bestemming hebt en hier naar het strand wilt en je doet dat op een zaterdagmiddag, dan heb ik daar in de dinsdagochtendspits geen last van.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik was nog even in het eerste deel van het antwoord van de heer Menken, voorzitter. Voor de duidelijkheid. U bent er voorstander van dat alle sluipverkeer uit Wassenaar wordt geweerd? Dat is bijna een ja/nee-vraag, een gesloten vraag.

De heer **Menken**: Dat maakt een besloten antwoord ook heel makkelijk. Sluipverkeer heeft hier niets te zoeken of te brengen.

De heer **Hendrickx**: Uitstekend, ik dank u voor uw antwoord. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Helder, dan gaan we naar de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voorzitter, dank voor het woord. Het is denk ik wel duidelijk, Wassenaar heeft een verkeersprobleem. In de commissie is het uitgebreid besproken en er ligt nu een voorstel voor om de problemen aan te pakken. We zijn blij met het rapport en danken het college ook voor de manier waarop het communiceert en zo veel mogelijk getracht heeft iedereen te betrekken. Uit dit rapport is een aantal kansen geformuleerd en een aantal quick wins geventileerd. Ons lijkt het vanzelfsprekend dat het college er alles aan doet om de wegen in Wassenaar veilig te houden, en

waar dit niet het geval is, dit op de kortst mogelijke termijn te verbeteren. Daar heeft het ons niet voor nodig.

De inhoudelijke discussie over welke maatregelen er specifiek moeten worden genomen, zullen we bij het realisatieplan gaan voeren. Maar tot die tijd denken we dat het college wel uit de voeten kan met de uitwerking van de in bijlage 3 gestelde verbeteringen. Om duidelijk te zijn, moeten alle quick wins ook no-regretmaatregelen zijn? Als iets niet werkt, moet het op korte termijn ook weer worden aangepast en het is duidelijk dat dit een Wassenaars probleem is waar iedereen op enige manier last van heeft.

Aan de participatie gaan we ons op dit moment niet branden. Zoals een buurtbewoner aan de Schouwweg mij vertelde, iedereen is nu wel wakker en klaar om in het belang van Wassenaar, maar toch ook het eigen belang mee te denken in de te kiezen maatregelen. Dit is veelbelovend en we kijken dan ook uit naar het realisatieplan eind dit jaar.

Voor de quick wins kunnen we ons vinden in het amendement van Lokaal Wassenaar! en dit zullen we ook steunen. Juist in het kader van de no-regret maatregelen dienen we samen met CDA, D66 en VVD ook een amendement in om maatregel 3D uit bijlage 3 als proef in te stellen en niet direct voor permanent te gaan. De permanente oplossing hopen we dan terug te vinden in het realisatieplan.

De motie van GroenLinks steunen we ook en het is goed om nog meer te doen, in dit kader hebben we in de vorige periode het plan van Veilig Verkeer Nederland omarmd en daar de mooie potloden voor teruggekregen, maar dit continu blijven verbeteren en innoveren steunen we. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Een mooi rapport met vele kansen, simulaties en allerlei interessante observaties waaronder een gemiddelde snelheid van 70 km/uur op de Wittenburgerweg waar maar 50 km/uur mag, maar dat terzijde.

Het is een onderwerp dat leeft in ons dorp want alle Wassenaarders ervaren veel verkeer in en door ons dorp, dat is verkeer van buiten, maar ook veel, de meerderheid, lokaal verkeer. We streven naar minder verkeer dus zoals je zegt, steek ook de hand in eigen boezem. Of de gemiddelde Wassenaar nu zes keer per dag de auto pakt, daar gaat het niet om. Wel dat er veel interne verplaatsingen zijn. Dus ja, pak eens de fiets en plan je activiteiten achter elkaar.

Als CDA zien we het liefst dat verkeer van buiten Wassenaar bijvoorbeeld van en naar de Bollenstreek om ons dorp heen rijdt, via de N206. Datzelfde geldt voor verkeer van en naar Duinrell. Duidelijke bewegwijzering op de A12, A4 et cetera, en via de N206 en Katwijkseweg naar Duinrell, daar moet toch zeker verbetering mogelijk zijn?

Het CDA staat positief tegenover de geïdentificeerde kansen. Dit zijn kansen. Natuurlijk werken we aan verkeersveiligheid, zeker van de langzaamverkeersdeelnemers, denk hierbij aan de schoolgaande kinderen die niet alleen moeten oppassen voor auto's maar nog veel meer voor heel snelle verkeersdeelnemers op het fietspad. We zijn ook dankbaar voor de motie van GroenLinks ten aanzien van de scholen en kinderen en die zullen we dan ook van harte steunen.

Alternatieven van het tracé Katwijk-Den Haag en vice versa zien we toch vooral als een N206 optie, verkeer langs Wassenaar en er niet doorheen, zoals de heer Menken zei, knijpen aan de poort waar kan.

Het amendement over het Rozenplein zullen we steunen. We hebben de vorige keer een stoplicht voorgesteld, maar andere opties zijn ook prima als ze maar en de veiligheid, en de doorstroming verbeteren.

En natuurlijk willen we graag dat het verkeer eerlijk verdeeld wordt. Daar komen uitgewerkte plannen voor in november, die bespreken we dan. Alleen nu staat de toegankelijkheid op toekomstige 30km-wegen op de agenda. We steunen als CDA de toename van 30km-wegen, echter we zien nog maatregelen ten aanzien van toegankelijkheid die toch eerst uitgetoetst en geëvalueerd kunnen worden in plaats van ze nu al permanent in te voeren zoals aangegeven in bijlage 3 onder 3D.

Ons amendement dat ik hierop zal indienen, is heel kort: verander permanent in proef. Denk daarbij aan een proef van bijvoorbeeld vijf, zes maanden, een redelijke tijd, zodat de effecten – iedereen heeft het over waterbedeffecten – echt duidelijk zijn, ook in een post-COVID-tijd. Heeft de proef het beoogde resultaat, fantastisch. Zo niet, draai het terug. Er is geen man overboord. Als laatste, echt hard nodig is dat er goede samenwerking is en komt tussen de gemeente en andere hoge overheidslichamen zoals de provincie en Rijkswaterstaat. Veel verbeteringen zullen we toch echt samen moeten doen.

Zal ik het amendement doorgeven?

De **voorzitter**: Dat mag straks, hierbij is het dan ingediend en ik zie dat het medeondertekend is door de heer Menken, mijnheer Mulder en mevrouw Gout. Dat is het geval, dan maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie dat er nog een vraag is van de heer Boon.

De heer **Boon**: Een beetje in aansluiting op waar ik mee begon, dat verkeer nogal wat consequenties kan hebben als het om ingrepen gaat. De heer Koetsier stelt voor om een proef te houden in plaats van permanente maatregelen. Betekent dat ook dat in die periode veelvuldig gemonitord wordt op de straten zelf, maar ook eventueel op de straten die te maken krijgen met de effecten van de maatregel? Is dat onderdeel van uw voorstel?

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter, dat is inderdaad onderdeel van het voorstel. Het is niet alleen in de straat zelf waar eventuele maatregelen genomen zullen worden, kijken of het daar inderdaad beter/minder is, maar zeker ook 'wat zullen de effecten zijn in omliggende straten'? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is verhelderd. Geweldig, dank voor uw bijdrage. Dan is het woord nu aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter, ik was eigenlijk voornemens om weinig te zeggen over dit onderwerp omdat we het in de commissie uitgebreid hebben besproken maar ik fietste vanochtend naar school met mijn dochters – de jongste is vier en fietst sinds kort zelf – en dan ben je je toch net even wat bewuster van de fietsveiligheid in het dorp. Toen ook nog eens om 08.25 uur inderdaad vlak voor de kinderen allemaal op school moeten zijn, de vuilniswagen door de straat van de school heen reed, dacht ik 'dat moet toch anders kunnen'. En volgens mij hebben we het hier ook anders afgesproken. Maar het is altijd goed om dat nog eens een keer te benadrukken en ik hoor van veel mensen steun dus kennelijk leeft dat. Ik ga er ook van uit dat de wethouder straks zegt 'dat gaan we doen, dat komt helemaal goed'. Maar toch dien ik dan de motie in om verkeersveiligheid rond scholen te verbeteren, ook omdat verkeersveiligheid voor heel veel ouders de reden is om de kinderen toch met de auto naar school te brengen, ook omdat dat precies op de momenten moet dat het in Wassenaar gewoon druk is op de weg. Dus als er meer kinderen kunnen fietsen en er minder verkeer is op de weg, zorgt dat ook voor verkeersveiligheid. Daar heb ik een motie voor ingediend, om te zorgen dat er dan in het realisatieplan dat we dan straks in november krijgen specifiek wordt aangegeven wat er wordt gedaan om de fietsveiligheid rond de scholen te vergroten. Volgens mij wordt die door een meerderheid gesteund dus die dien ik in. De andere vraag is...

De **voorzitter**: Dan is hierbij de motie ingediend en die is in ieder geval medeondertekend door de heer Menken en dat heeft u aangegeven. De motie maakt hiermee onderdeel uit van de beraadslaging. En hij is ondertekend door het CDA.

De heer **Van Sloten**: Ja, het CDA, en de heer Mulder heeft ook al aangegeven dat hij de motie steunt. En ik hoor net dat de heer Hendrickx ook wil tekenen dus het komt helemaal goed.

De **voorzitter**: Kijk eens aan!

De heer **Van Sloten**: En dan geef ik hem door en dan kunt u zelf nog een handtekening zetten.

De **voorzitter**: Wethouder wilt u nog een advies geven? Ja dat gaat straks toch gebeuren, maar gaat u verder.

De heer **Van Sloten**: Een ander punt is dat dit zo'n onderwerp is, zoals je die af en toe hebt als raad, van die onderwerpen dat je mailbox overloopt met berichten van bezorgde inwoners. Het lijkt me goed dat de wethouder heel kort, puntsgewijs aangeeft welke maatregelen er worden genomen voordat we echt uitgebreider gaan praten over het realisatieplan in november. Dus welke maatregelen worden er echt genomen? Want er gaan nu verhalen rond dat de Jagerslaan wordt afgesloten en dat we dat gaan besluiten vanavond, maar volgens mij ligt dat allemaal niet voor. Maar ik zou wel graag de bevestiging van de wethouder horen wat er dan voor het realisatieplan daadwerkelijk zal gebeuren in het dorp.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ook wij hebben besproken wat we hierover wilden zeggen maar we werden zelfs binnen de fractie een beetje boos over dit verhaal dus ik zal het vooral kort houden.

We vinden het nog steeds verwonderlijk wat hier speelt. Om eerlijk te zijn, hier is eigenlijk sprake van een echte Wassenaarse clusterfuck, inmiddels snel en strak ingevoerd in het Nederlands parlementair taalgebruik.

De **voorzitter**: Ik laat hem even op me inwerken.

De heer **Hendrickx**: Uw goeroe en opperhoofd heeft hem al gebruikt in de Tweede Kamer, dus wat dat betreft, is het niet origineel, dat moet ik erbij zeggen.

De **voorzitter**: Mijn opperhoofd heeft de troonrede vandaag uitgesproken. Gaat u rustig verder, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb het over de heer Rutte, maar ik begrijp dat u meerdere loyaliteiten heeft. Maar dat is goed.

De Amerikaanse organisatiepsycholoog en Stanfordprofessor Bob Sutton heeft clusterfucks gedefinieerd als debacles en rampen veroorzaakt door een dodelijk brouwsel van illusie, ongeduld en onbekwaamheid, dat vooral besluitvorming treft in machtige, zelfverzekerde en prestigieuze groepen. Deze komt uit het Financieel Dagblad en wordt algemeen erkend als de beste beschrijving. De illusie is dat men denkt dat het verkeersprobleem hiermee opgelost wordt. Het ongeduld wordt bepaald door het feit dat het voor de beeldvorming nodig is dat het lijkt dat er iets gedaan wordt en de rest zal ik niet met woorden verder connoteren.

Er is geen onderwerp in de afgelopen 7,5 jaar waar ik zo veel voor ben gebeld, gemailld en op andere wijze ben benaderd. En allen hadden zo ongeveer hetzelfde commentaar: kritiek op de plannen voor de Jagerslaan, geen vertrouwen dat er geen waterbedeffect zal ontstaan, veel inbreng gehad maar weinig van teruggezien, mensen worden tegen elkaar uitgespeeld, aan de aannames wordt ernstig getwijfeld, niemand ziet het als een oplossing, frustratie over de verloren tijd, geen vertrouwen dat goed overleg met omwonenden zal plaatsvinden, onbegrip over zo veel onkunde en onbetrouwbaarheid hier op het gemeentehuis. Dit zijn niet mijn teksten, dit zijn teksten die mij af en toe zo zijn toegeworpen en ik zal de minder fraaie kwalificaties weglaten. Als ik het zo allemaal aanhoor, hoop ik dat de coalitie voor zal stemmen, wij zullen tegen stemmen en na de verkiezingen zullen we het allemaal overdoen, maar dan op de goede manier.

Want waar beslissen we eigenlijk over? In de eerste plaats een paar kleinere dingen, ze staan in bijlage 3, quick wins. Dan lees ik een paar bladzijden daarvoor 'de gemeente geeft prioriteit aan out of the box oplossingen en nieuwe technieken'. Dat stemt hoopvol maar in ieder geval in de quick wins is daar niets van terug te vinden. Op zich zouden de kansen wel mogelijkheden bieden maar bij nadere bestudering blijkt dat het niet veel om het lijf heeft. De verwachting is dat meer mensen met de fiets of OV gaan, dat zou dan 5% zijn. Dat komt overeen met een kwart van het sluipverkeer. En wat tijdsvergrotingen door remmingen, zoals het eenrichting maken van de Backershagenlaan, aan afremmen van het sluipverkeer zouden bewerkstelligen, is ernstig te betwijfelen. En voor de rest zullen we zien wat we in november op tafel zien liggen, maar we hebben daar eerlijk gezegd weinig verwachtingen van. We hebben onlangs een artikel in de Wassenaarse krant geplaatst waarbij we in de eerste plaats zagen dat als we zo veel als mogelijk – helemaal te vermijden valt dat niet – en dan denk je aan minstens 90%, van het sluipverkeer uit Wassenaar weghouden, dat een heel belangrijke bijdrage zou bewerkstellingen.

In de tweede plaats, de vier ontsluitingspunten in Wassenaar, het Rozenplein, de Lange Kerkdam, N441 en Wittenburgerweg, zullen met name in goed overleg, maar vanuit stevigheid door Wassenaar verder uitgebreid moeten worden zodat het interne verkeer van Wassenaarders op weg naar hun werk, of terug van hun werk, ook fors zal kunnen afnemen door het toegankelijker maken van de weg van Wassenaar, of de weg terug naar Wassenaar.

We stemmen tegen, zoals gezegd. Het proces met betrokkenen is zeer onbevredigend. De beoordeling door betrokkenen is vernietigend. Je kunt met goed fatsoen zoiets er hier niet doorheen drukken. We hebben geen enkel geloof in de resultaten en we zijn van mening dat het echte probleem niet wordt aangepakt. Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik wilde het ook kort houden, maar ik geloof dat we allemaal wat meer tijd nodig hebben.

Wat ons betreft, zijn de oplossingen die zinvol zijn alleen kans B en C en door in te stemmen met alle kansen, vrezen we dat we het college al een gedeeltelijke carte blanche geven. Er komt wel een realisatieplan, maar er wordt ook al gesproken over maatregelen nemen, of in ieder geval lobbyen daarvoor, bij derden, en er wordt ook gesproken in de CDA-motie over een proef in plaats van permanente maatregelen. Dat zegt genoeg over de insteek van de coalitie.

Uitgangspunt van alle maatregelen moet feitelijk zijn om het doorgaande verkeer om te leiden, of zo snel mogelijk naar de hoofddoorgangsroute, de N44 te leiden. Dus de N44 moet ook in stand worden gehouden en dat betekent dus ook juist geen eenrichtingsverkeer op het zuidelijk deel van de Backershagenlaan. Alle andere maatregelen die voorgesteld worden of die onderzocht zouden

moeten worden, zullen een waterbedeffect veroorzaken. We hebben daarbij twijfels aan de gepresenteerde boterzachte aannames en de ongeloofwaardige gegevens die we met de beste wil van de wereld niet als representatief kunnen beschouwen. 30km-zones maken het verkeer onveiliger. Dat concludeerden TNO en ANWB begin deze maand nog. Het zal ook de uitstoot van schadelijke stoffen doen toenemen in Wassenaar zelf. Van de Jagerslaan een fietsroute maken, is onzinnig en maakt het niet veiliger. Hetzelfde onderzoek heeft dat gezegd. Dat is eigenlijk wat ik wilde zeggen.

Ik wil nog een opmerking maken en dan nog een opmerking over het amendement van Lokaal Wassenaar! Als je de cijfers bekijkt, zou de RijnlandRoute een enorme afname van het verkeer betekenen binnen Wassenaar. Als dat werkelijk zo is, hoeven we niets te doen want dan wordt het probleem vanzelf opgelost. Maar wat werd er indertijd gezegd toen die RijnlandRoute werd aangelegd? Door de RijnlandRoute zal het verkeer op de N44 verminderen en na drie tot vijf jaar zal het weer op het oude niveau komen en dan verder doorstijgen. En nu wordt er gezegd 'het geeft zo'n ontlasting, eigenlijk is er dan helemaal niets meer aan de hand', als je die cijfers mag geloven.

Dan het amendement van Lokaal Wassenaar! Hartstikke sympathiek maar feitelijk onnodig omdat afgesproken is met de provincie Zuid-Holland dat na de opening van de RijnlandRoute onderzocht zou moeten worden welke maatregelen bij het Rozenplein en de kruising van de N44 nodig zouden zijn. De vraag is dan ook aan de portefeuillehouder wanneer dat onderzoek wordt gestart en als daar een antwoord op komt, is dat amendement van Lokaal Wassenaar! een beetje overbodig want we gaan daar al mee beginnen als het goed is. Dat was mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik zag nog een interruptie van de heer Menken.

De heer **Menken**: Mijnheer Paulides, u refereert aan de cijfers die werden gepubliceerd bij het in gang zetten van de RijnlandRoute, dat het binnen drie tot vijf jaar weer op het oude niveau zou zijn. Deelt u met mij de mening dat er de afgelopen anderhalf jaar aan mobiliteit nogal wat veranderd is in de wereld en ook in Nederland en daarmee ook rond Wassenaar?

De heer **Paulides**: Nee, die mening deel ik niet want je ziet dat het verkeer alweer aan het stijgen is. Je ziet dat huishoudens nog steeds meer auto's krijgen en dat mensen de auto's makkelijker krijgen. Dus het idee van 'mensen moeten op de fiets en dat gaat ontlasting geven', is gewoon niet reëel. En naar mijn idee wordt te weinig rekening gehouden met de ontwikkeling die er in de Bollenstreek is, alle huizen die daar gebouwd worden en Valkenhorst dat gebouwd wordt. Er wordt gezegd 'daar is rekening mee gehouden', maar ik geloof daar helemaal niets van. Ik moet eerst nog zien dat de cijfers echt reëel zijn en daar heb ik mijn twijfels over.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dan is het woord aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ons wordt gevraagd om de vijf kansen uit het verkeersonderzoek vast te stellen als uitgangspunt van het realisatieplan. Ik zou heel graag de bevestiging willen krijgen dat we daarmee niet vooruitlopen op dat realisatieplan, in die zin dat we daar niet een soort goedkeuring aan verlenen door nu eventueel die vijf kansen als uitgangspunt over te nemen. Dat is een.

Ten tweede, het onderwerp rond de denkrichtingen. Ik ga ervan uit dat die denkrichtingen dus niet het uitgangspunt vormen voor de realisatie van alleen die kansen. Ook dat zou ik graag bevestigd willen hebben, of ik wil horen dat de wethouder zegt 'die denkrichtingen wel en die niet', maar dan wil ik wel graag helder hebben waar we dan precies een besluit over nemen. Met name met betrekking tot de denkrichting over 30km-wegen, want de heer Paulides zei het al, uit onderzoek blijkt dat het voornemen om die maximale snelheid te verlagen in de bebouwde kom zal zorgen voor meer uitstoot en sluisverkeer. Dus ik wil daar een duidelijk voorbehoud bij maken, in die zin, dat ik wel positief sta tegenover het amendement van CDA- en VVD-fractie over die 30km-wegen. Dan het Rozenplein, heel teleurstellend dat er na zo veel jaar nog steeds geen goede aanpak van dat probleem is. Er staat nu bij de quick wins een voorstel. Ook ik steun het amendement van Lokaal Wassenaar! en andere partijen om dat niet op die manier over te nemen. Ik heb geconstateerd dat als automobilisten een keer door kunnen rijden, er dan net fietsers aan komen en je dan weer oponthoud hebt. Dat lijkt me toch iets dat redelijk eenvoudig op te lossen is, misschien door verkeerslichten, misschien door fysieke handhavers die er in het verleden ook wel zijn geweest. Maar dit is nu echt een quick win, maar na zoveel jaar zou ik dat woord eigenlijk niet eens willen gebruiken, maar mijn oproep is: laten we daar eindelijk eens een keer wat aan doen. En ten slotte wil ik nog iets zeggen over een kans die ik niet zie staan en die ik toch als kans zie. Dat is namelijk het terugdringen van bestelauto's voor online aankopen, daar zijn in andere steden oplossingen voor met hubs waar je dat zelf moet ophalen, wel bij jou in de buurt, maar het komt niet per se bij je thuis. Ik vind het jammer dat die kans er niet in staat. Ik ga er geen amendement

over indienen maar ik wil het college vragen om dat nog eens bij de plannen te betrekken. Tot zover, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter. Om te beginnen steunen we het voorstel van de vijf kansen en tegelijkertijd zijn we medeondertekenaar van de twee amendementen die net zijn toegelicht en we zullen ook de motie van GroenLinks steunen.

Als we kijken naar het rapport dat voor ons ligt, valt heel erg op dat 80% van het verkeer dat voor overlast zorgt, van ons Wassenaarders zelf is. Dus de eerste oproep die ook al werd gedaan, steunen we ook: laten we zelf ook kijken wat we zelf als Wassenaarders kunnen doen om de problemen op te lossen. Waar het gaat om het niet bestemmingsverkeer zijn we ook voor het voorstel om dat zo min mogelijk, of eigenlijk liever niet meer door Wassenaar te laten rijden. We hebben ook tijdens de commissie al gevraagd aan de wethouder, en dat vragen we nog maar een keer, en dat heeft mede te maken met het amendement van het CDA over die proef en met het feit dat het heel belangrijk is om allerlei maatregelen snel te implementeren, maar ook om dat goed te monitoren, dat mochten maatregelen uiteindelijk toch niet dat effect sorteren dat gehoopt wordt, toch snel nieuwe maatregelen worden genomen. Dan moeten we daar niet in blijven hangen. Dus ook een vraag aan de wethouder om veel flexibiliteit in te bouwen in wat er in ieder geval op korte termijn kan worden gerealiseerd. En voor de lange termijn lijkt het me goed om bij de plannen die we in november krijgen, ook een volgorde gepresenteerd te krijgen; wat komt eerst en wat komt later? Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Ik zal eerst even ingaan op een aantal vragen dat nog gesteld is en daarna kom ik terug op de twee amendementen en de motie met uw goedvinden. Zoals we ook al uitgebreid besproken hebben in de commissie is dit het sluitstuk maar ook weer het beginstuk van een onderwerp dat heel erg leeft. We hebben het gezien, de emoties spelen weer op, en daardoor is het zo'n ingewikkeld proces. Ik denk dat we ook met z'n allen moeten erkennen dat de ideale oplossing er niet is, maar als we met z'n allen kunnen streven naar verbetering van de veiligheid en verbetering van de bereikbaarheid en verbetering van de leefbaarheid op verschillende punten in Wassenaar, denk ik dat we het heel erg goed doen. Dus niets doen, is wat ons betreft geen optie en dit is een eerste aanzet om daar met elkaar verder uit te komen.

Maar dat betekent ook dat we hier dus de vijf kansen ter besluitvorming hebben. De vijf kansen zijn de uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling van het realisatieplan en deze scheiding hebben we aangebracht zodat we stapsgewijs die besluitvorming kunnen gaan doen, samen met u, en zodat u in deze eerste instantie al richting heeft kunnen meegeven aan wat we in het realisatieplan gaan opschrijven.

Dus te beginnen bij mevrouw Gout, uw opmerkingen zijn genoteerd en zullen onderdeel zijn van het realisatieplan omdat we graag met z'n allen goed willen weten wat mogelijk is op de korte termijn en wat mogelijk is op de lange termijn en of we daar ook nog een budget aan vast kunnen plakken. Daarvoor moeten we ook weer naar de raad. Dus het is stapsgewijs, maar we hopen daarmee heel veel duidelijkheid te creëren.

Ook uw opmerking en meerdere opmerkingen die zijn geplaatst over proberen en evalueren, was ook een heel nadrukkelijk advies van het bureau Royal Haskoning; doe die evaluatie. Dat gaan we zeker doen, omdat het zo'n gevoelig onderwerp is, moeten we niet wegstijven. Het is dus heel belangrijk om te kijken of wat we voor ogen hadden, dat ook als resultaat heeft. Dus bij dezen ook die toezegging.

Mijnheer Zoutendijk komt met een mogelijke oplossing met betrekking tot de bestelauto's. Daar gaat het nu niet over, maar wellicht komt die in november weer bij u op tafel. En daarbij zijn dus de kansen de uitgangspunten voor de komende denkrichting.

Dan kom ik toch even eerder al op de motie van GroenLinks over de scholen. Wij zien dat ook heel specifiek als een aanzet voor wat we zouden moeten opnemen in het realisatieplan. Ik kan alleen maar zeggen dat we eigenlijk al met een aantal programma's daar al heel druk mee bezig zijn en eigenlijk zijn ook de scholen daar heel intensief mee bezig. En ik vond het mooie dat op de Herenwegschool kinderen zelf bezig zijn met de verkeersveiligheid rondom hun school en de gemeente heel specifiek hebben gevraagd om daar infrastructurele maatregelen te nemen zodat de auto's niet parkeren op het Molenplein, aan de pleintjeskant. De paaltjes staan er nog niet maar ondertussen heb ik wel gezien dat er nu eigenlijk altijd bakfietsen staan. Dus linksom of rechtsom is de boodschap volgens mij al bij de ouders aangekomen dat de kinderen zelf ook willen dat het veiliger wordt om de school. Die veiligheid wordt verkregen door meer op de fiets te gaan en minder met de auto.

Mijn collega, de heer Schokker, heeft aangegeven dat in de gesprekken met Avalex de tijden van de ophaaldiensten van vuilnis zeker al besproken zijn en dat ze proberen zo snel mogelijk in de routing verandering aan te brengen. Want er zijn wel genoeg straten in Wassenaar waar we het vuilnis dan op die tijd zouden kunnen komen ophalen.

Wat beogen we met de quick wins in bijlage 3? Daar beogen we de no-regrets, maar het zijn kleine aanpassingen in de belijning, eventueel in bebording en het zijn niet de grote constructie maatregelen die we met u gaan bespreken in november. Dus er gaat geen complete inrichting van een weg plaatsvinden. Het zijn ook maatregelen die we eigenlijk heel snel zouden willen kunnen uitvoeren. En zit daar iets tussen dat een enorme impact heeft? Dat is niet wat we beogen want uiteindelijk moeten we per situatie kijken wat mogelijk is en als het ingewikkeld wordt, moeten we met de buurt gaan overleggen.

Even met betrekking tot de vraag van de VVD. De lobby die we tot nu toe hebben gedaan, doen we zelf. Daar hebben we geen bureau voor nodig en daar hebben we ook geen geld voor nodig en met betrekking tot de N44 zijn we uitgebreid bezig, maar ook met betrekking tot de N441 praten we met de provincie. U stelt een heel specifieke maatregel voor. Ik kan me zo voorstellen dat die ook in november weer naar voren komt, maar ik denk dat de kracht van Wassenaar zit in het persoonlijke gesprek aangaan om zo met de regio tot oplossingen te komen. Dus wat u heeft voorgesteld komt wellicht, mogelijk in het realisatieplan in november.

Dan wil ik graag eventjes ingaan op de amendementen en de motie. Misschien is het makkelijk om in eerste instantie dan met het amendement met betrekking tot toevoegen van beslispoint 2 te beginnen. Dat wil daaraan toevoegen 'beter accentueren oversteek Rozenplein door ophogen fietsoversteek en zebrapad' te wijzigen in 'het vergroten van de verkeersveiligheid en verbeteren van een snelle verkeersafwikkeling ter vermindering van filevorming op de rotonde Rozenplein'. U vraagt hier of we maximaal in willen zetten om toch op zoek te gaan naar een mogelijke oplossing voor het Rozenplein. We hebben natuurlijk heel veel onderzoek al gedaan. We hebben ook verkeersbegeleiders ingezet, maar we zien dit als een extra oproep om nog eens te kijken naar wat we hebben onderzocht, of daar toch de ideale oplossing zit waar we net dat verschil kunnen maken. Daarbij zien we dat als een extra aanmoediging en we laten het over aan het oordeel van de raad.

Het tweede amendement om een nieuw beslispoint 3 toe te voegen betreft dan onder maatregel 3D 'Verder ontmoedigen toegang toekomstige 30km-wegen – permanent' te wijzigen in proef. Ook dat laten we oordeel raad. We hadden aanvankelijk permanent opgeschreven, ook omdat we het gevoel hadden dat als de lijnen eenmaal gezet waren, je ze niet de volgende dag heel makkelijk weg kon halen. Maar daar komt het wel op neer. Dus als we lijnen neerzetten, kunnen we die ook weer makkelijk weghalen. Dus ik zie dat zeker wel als proef. Dus ook daarbij is het oordeel raad. En volgens mij had ik al gereageerd op de motie van GroenLinks en dat we in ieder geval de oproep met betrekking tot de ophaalroutes van Avalex, maar ook de andere opdrachten die u aan het college meegeeft voor het verbeteren van de verkeersveiligheid rond de scholen alleen maar kunnen onderstrepen. Sommige activiteiten doen we ook al echt en we staan natuurlijk samen aan de lat om de infrastructurele zaken te regelen maar we zouden ook heel graag inzetten om de ouders te stimuleren om meer op de fiets naar school te gaan en de route naar de school zo veilig mogelijk inrichten.

Ik denk dat ik hierbij alles heb genoemd en anders hoor ik dat waarschijnlijk wel.

De **voorzitter**: Dat gaan we inventariseren in de tweede termijn. Uw oordeel over de moties is dus oordeel raad. Oké, dan hebben we die bij dezen genoteerd. U heeft een interruptie op de eerste termijn, dat kan. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik heb nog een vraag gesteld over de toezegging over het Rozenplein. Na de aanleg van de RijnlandRoute zou daar een onderzoek starten en hoever bent u daarmee om met dat onderzoek en die afspraak die met de provincie gemaakt is, een aanvang te nemen? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Als het gaat om het onderzoek nadat de RijnlandRoute is geopend, dat moeten we doen nadat de RijnlandRoute is geopend. We hebben wel naar aanleiding van de N44 met de provincie en MRDH een onderzoek gestart over mogelijke andere inrichting van de N44. Ik weet niet of u dat onderzoek nu heel specifiek bedoelt? Dat onderzoek komt in ieder geval heel binnenkort naar uw raad. Maar met betrekking tot het Rozenplein en de RijnlandRoute, dat is wanneer de RijnlandRoute ook daadwerkelijk opengaat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vraag van de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter, ik had een vraag over denkrichtingen. Ik wil graag nog even bevestigen dat we dus met dit besluit wel de vijf kansen als uitgangspunt nemen maar daarmee niet de genoemde denkrichtingen, of in ieder geval niet alle denkrichtingen.

Wethouder **Klaver**: Dat klopt.

De **voorzitter**: Dat is ook opgehelderd. Dan zijn er geen vragen meer naar aanleiding van de inbreng in de eerste termijn. Dat is niet het geval, dan ga ik even kort het rijtje langs voor een korte tweede termijn. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, nu is het een voordeel dat je als eerste mag. Naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder heb ik wel een vraag over het proces als we in november een realisatieplan voor ons krijgen. Er is heel veel participatie geweest over het verkeer en hoofdlijnen en nu komen we een stapje concreter en krijgen dus bewoners direct te maken met wijzigingen of effecten van besluitvorming in hun straat. Betekent dat dat er in die periode tot november ook nog voldoende tijd is om daar ook nog goed aandacht aan te besteden en fatsoenlijke participatie in te passen, of betekent dat dat we misschien die doelstelling van november wat flexibel moeten nemen, zoals ook de tijdelijke maatregelen misschien? Dat is mijn eerste vraag.

Over de tijdelijke maatregelen gaat de tweede vraag. De eerste vraag is: gaat dat gebeuren nadat we besluitvorming hebben gehad over het realisatieplan? En ten tweede: betreft u ook bij de tijdelijke maatregelen onze ervaringen bij de Johan de Wittstraat, wat niet echt een onverdeeld succes was qua duidelijkheid? Misschien kunnen we daar gebruik van maken?

En het derde punt is nog in aansluiting op wat we ook in de commissie hebben besproken en wat de heer Zoutendijk net ook stelde. Het doel – dat heb ik net nog even nagezocht – van het verkeersonderzoek is het aanbod van het (vracht)auto's en de draagkracht van het Wassenaarse wegennet met elkaar in overeenstemming te brengen. Dat betekent dus dat er ook maatregelen moeten komen om het vrachtverkeer in overeenstemming te brengen met ons wegennet en de overlast te verminderen en dat houdt dan automatisch, denk ik, ook in dat we kijken naar de mogelijkheden om dat tegen te gaan, waaronder een hub, waarover al eerder discussie is geweest om dat aan de randen van het dorp te doen. Dus dat zijn drie punten die ik graag nog een keertje aan u wilde voorleggen, dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Dank u wel voorzitter, ik haalde in de commissie en in eerste termijn al aan 'tastbare resultaten op korte termijn, dat zijn dus de quick wins waar we in november hopelijk stappen in kunnen gaan zetten'.

Ik kom even terug op de vraag van de heer Hendrickx over sluipverkeer. Ik bespeur dat hij een verduidelijking zocht over het standpunt van de VVD, namelijk: wie iets komt halen of brengen, is welkom. Sluipverkeer komt niets halen of brengen. Het brengt overlast maar het brengen van overlast valt niet onder iets brengen voor de VVD.

Verhelderende vraag aan de wethouder...

De **voorzitter**: Wacht even, mijnheer Menken, voor u met de verhelderende vraag komt. Dit spinsel lokt een vraag uit van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik stel voor dat we in het vervolg definitiekwesties en dat soort dingen schriftelijk afdoen. Dan hoeven we de tijd daar niet aan te besteden, dank u wel.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we naar de vraag van de heer Menken.

De heer **Menken**: We hebben een discussie gehad over oneigenlijk verkeer en sluipverkeer. Aan oneigenlijk verkeer maken Wassenaarders zich ook schuldig.

De verhelderende vraag, u hoeft er niet direct op te antwoorden: zijn er verwachtingen over de verkeersstromen met de opening van de RijnlandRoute, met de verkeerssituatie zoals die nu postcorona verwacht wordt? En is er dan ook inzicht op de consequenties die dat op de N44 en daarmee op de overload druk op ons lokale wegennet heeft?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter, dank college voor de beantwoording. Ik denk dat er voldoende gezegd is en dat we kunnen uitkijken naar een realisatieplan eind dit jaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Nog twee korte vragen. We hebben vaak gehoord over Rijkswaterstaat en de provincie, dat veel oplossingen ook een inspanning en medewerking van hun kant nodig hebben. Hoe ziet u en hoe ervaart u de relatie op dit moment tussen Wassenaar en deze hogere overheden en heeft u het gevoel dat er ook geluisterd en meegedacht wordt?

En de tweede vraag, ik zat de presentatie nog door te kijken en ik kwam een heel leuke app tegen die heet Schwung. Als je die installeert, dan gaan voor de fietsers de stoplichten automatisch op groen. Hebben wij plannen om dit ook te gaan installeren heir in Wassenaar? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk trouwens nog steeds na over uw kwalificatie 'de hogere overheden', wij zijn de eerste overheid en zij zijn medeoverheden.

De heer **Koetsier**: Excuses daarvoor.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Inderdaad, als 'de lagere overheden' in een ambtelijke notitie staat, gaat er een heel grote rode streep doorheen want het zijn onze medeoverheden. Ik ben blij dat er brede steun is en dat de wethouder ook heeft toegezegd dat ze de motie gaat uitvoeren, het is ook voornamelijk ter ondersteuning van die intentie. Ik wil wel oproepen, ook aan de raad, om op te passen met populistische prietpraat dat we het nu gaan oplossen. Ik denk dat we realistisch moeten zijn over de mogelijkheden die we hebben en dat we daar eerlijk over moeten zijn. Ook de verkiezingstijd komt er weer aan en tegen partijen die nu roepen dat ze oplossingen hebben maar ze niet op tafel leggen en straks in verkiezingstijd gaan roepen dat zij de oplossing hebben, zeg ik: kom met goede voorstellen. En als er niets is in november of bij het realisatieplan, laten we dan ook gewoon met z'n allen concluderen dat het gewoon zo is en daar onze eigen verantwoordelijkheid voor nemen en ons eigen aandeel in het verkeer verminderen in plaats van alleen maar te verwijzen naar anderen of te zeggen dat mensen het dorp niet in mogen. Ik vind dat in deze tijd echt niet meer kunnen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij van Hart voor Wassenaar, om te proberen toch iets mee te nemen van de vorige spreker, zijn voor de vrije keus van iedere chauffeur op de Nederlandse weg. We kunnen er alleen voor zorgen dat hij andere keuzes maakt dan de keuze 'door Wassenaar rijden' en dat is wat wij voor ogen hebben. Dat hebben we ook onlangs in De Wassenaarse Krant beschreven. Dat is ons plan.

Ik heb nog twee dingen, waarvan een ding een beetje aansluit bij wat de heer Boon zei. In het stuk staat ergens dat met omwonenden overlegd wordt over wat in hun straat of zelfs voor hun deur uitgevoerd wordt. Ik ben erg benieuwd naar het proces dat daartoe leidt. Helaas is het zo dat de ervaringen in het verleden... Maar wellicht dat dit een nieuwe kans is, om in kansen te spreken, om dat wel goed te doen. Dat is een eerste vraag.

De tweede vraag is: is de wethouder op de hoogte van het feit dat op de Storm van 's-Gravesandeweg-Zuid een snelheidslimiet geldt van 30 km/uur die overigens niet is aangegeven en als ze daarvan op de hoogte is, sinds wanneer is zij daarvan op de hoogte? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank, helder. De heer Paulides nog behoefte? Niet aan koffie en niet aan een tweede termijn, de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen en de soort van toezegging om nog eens te kijken naar de mogelijkheden om het bestelautoverkeer terug te dringen. Ik heb alleen nog een vraagje over het proces van de quick wins, de maatregelen die in bijlage 3 worden genoemd. Er staat 'wordt op korte termijn in overleg met omwonenden gerealiseerd'.

Wanneer wordt de aanpak van het Rozenplein gerealiseerd, over welke maand hebben we het dan? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank, en dan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de toezeggingen en ik hoop ook dat we met het realisatieplan dat we in november voorgelegd krijgen als raad zo effectief kunnen zijn dat we ook op de korte termijn al maatregelen kunnen nemen. Het is een probleem waar we allemaal oplossingen voor willen en laten we dan ook gewoon beginnen en mocht iets niet

helemaal uitwerken zoals we bedacht hadden, kunnen we het altijd aanpassen. Maar als we nooit beginnen, kunnen we nooit de resultaten zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voor uw verdere vragen. Ik denk dat we onze inwoners geen recht doen als we in het volgende traject waar we het hebben over specifieke maatregelen in hun directe omgeving, hen daar niet direct bij betrekken. In gesprekken met een aantal bewoners van verschillende straten heb ik dat gespecificeerd als 'dan wordt participatie een individuele participatie', dan gaan we dat niet doen via bewonersgroepen, maar zorgen we dat de kans daar ook ligt voor omwonenden. En mijnheer Hendrickx, dat kan een breed begrip zijn, dat hoeven niet alleen de directomwonenden te zijn, maar dat kunnen ook degenen zijn die zichzelf als omwonenden classificeren. Daar zit geen limiet aan.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Boon.

De heer **Boon**: Ik ben benieuwd hoe eng u die participatie maakt want als ik de bewoners van een straat waar 30 km/uur wordt ingericht daarover ga vragen, dan vinden zij dat misschien fantastisch, maar zes straten verder waar het verkeer ineens naartoe gaat, vinden ze dat misschien minder fantastisch. Als u alleen gaat praten met de directbelanghebbenden in de straat, dan doen we een heel grote groep misschien tekort. Ik ga ervan uit dat u dat niet bedoelt. Als u dat wel bedoelt, bent u bereid dat aan te passen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Ik denk dat ik me dan niet duidelijk heb uitgesproken voorzitter, ik meen te hebben gezegd dat de omwonenden heel breed zijn en ik hoop dat ik daarmee uw angst heb kunnen wegnemen.

Even met betrekking tot het proces van de korte termijn of de quick wins, daar zouden we het liefst morgen mee beginnen maar het hangt een beetje van de situatie af of je dat overmorgen al kunt realiseren of dat we dus overmorgen in gesprek moeten treden. Daarbij, over het Rozenplein, mijnheer Zoutendijk, kan ik echt geen uitspraak doen want dat hangt er ook een beetje van af wat de zoektocht op gaat leveren. Maar dat we daar snel mee aan de gang gaan met de benen op tafel om daar echt snel mee aan de gang te gaan, dat is zo. Maar u kunt mij niet vragen om een datum, dat gaat echt te ver. Ik zou het heel graag heel snel willen doen. En zeker de Johan de Wittstraat, dat was een heel lastige opgave en die willen we niet herhalen. En nogmaals, de volgende stap is echt heel lokaal, heel specifiek en dat moeten we zeker met alle betrokkenen die zich betrokken voelen, ook gaan uitvoeren.

Het vrachtverkeer, mijnheer Boon, hoort nadrukkelijk ook tot de kansen en misschien heeft het onderzoek een beetje te veel gefocust op de modelberekeningen, maar dat laat onverlet dat er een heleboel andere kansen zijn om die leefbaarheid en veiligheid te verbeteren en die worden ook zeker meegenomen in het realisatieplan.

Verwachtingen postcorona. In het model is de herziene verwachting met betrekking tot het verkeer van de RijnlandRoute meegenomen, maar corona is niet specifiek meegenomen. Ik denk dat we met de dag leren wat de blijvende effecten daarvan zijn. U kunt allemaal meelesen in de media, er zijn hoge verwachtingen dat we die 10% extra drukte tijdens de spits kunnen vergeten als we onze dagen op een andere manier inrichten en ons op een andere manier verplaatsen.

Ik acht de relatie met Rijkswaterstaat en de provincie goed. We hebben wel verschillende belangen. Daar zit bij Rijkswaterstaat en de provincie vaak wel de behoefte om de bereikbaarheid en de doorstroming heel specifiek in een doelstelling op te nemen, maar dat laat onverlet dat we wel naar elkaar willen luisteren.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, een vraag op dit punt.

De heer **Hendrickx**: U zegt iets heel relevants, Rijkswaterstaat heeft in de doelstellingen de doorstroming vastgelegd. Twee vragen daarover. Betekent dat dat er flexibiliteit bestaat aan de kant van Rijkswaterstaat om andere doelstellingen te realiseren, of niet? Dat in de eerste plaats. In de tweede plaats: wat heeft de hoogste prioriteit? Doelstellingen van Rijkswaterstaat of de doelstellingen van de gemeente Wassenaar?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Ik kan niet praten voor Rijkswaterstaat, maar om even terug te keren op de opmerking van de heer Koetsier met betrekking tot Schwung – mag ik even mijn zin afmaken? –

dat betekent dus dat de verkeerslichten op de Rijksstraatweg al ingericht zijn om groen te geven op het fietspad, dat betekent dus rood op de Rijksstraatweg. Dat is al ingericht door Rijkswaterstaat, dus je ziet dat de volledige prioriteit op bereikbaarheid en doorstroming, ook bij Rijkswaterstaat, een kentering is en dat we moeten kijken naar de verschillende verkeersdeelnemers op onze wegen. Ik hoop dat ik u hiermee een idee heb gegeven dat we goed met elkaar in gesprek zijn.

De **voorzitter**: Volgens mij kunnen we dat heel snel toetsen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik stel niet de vraag aan Rijkswaterstaat wat hun standpunt ten aanzien van hun doelstellingen is, ik stel de vraag aan onze wethouder. En als onze wethouder de gedragingen en het beleid en de wijze van opereren van Rijkswaterstaat niet begrijpt, of niet weet, of niet kent, dan kan ik me bij haar antwoord iets voorstellen, maar ik kan me niet voorstellen dat de wethouder geen beeld heeft van hoe Rijkswaterstaat staat in deze kwestie. Dus ik herhaal mijn vraag: in welke mate is in de optiek en naar de mening en het gevoel van deze wethouder Rijkswaterstaat bereid om constructief samen te werken met deze gemeente – dan krijg ik natuurlijk het antwoord 'Rijkswaterstaat werkt altijd constructief samen met ons' – waarbij het zo zou kunnen zijn dat ze met betrekking tot de eigen doelstellingen water bij de wijn moeten doen ter wille van Wassenaar? Bestaat in de optiek van deze wethouder de wil en bereidheid om Wassenaar hier substantieel in tegemoet te komen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Ja.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, eigenlijk een punt van orde. Ik heb de afgelopen vergaderingen regelmatig gemerkt dat ik een vraag stel aan deze wethouder en geen antwoord krijg, of een antwoord krijg zoals dit. Ik stel deze vraag niet om een simpel ja of nee te horen, dan zeg ik 'het is een gesloten vraag en ik vraag een ja of nee'. Ik wil de wethouder uitnodigen om enige verdieping aan te geven want het is verdraaid relevant voor de toekomst, zeker als je praat richting 2030, wat de houding is van Rijkswaterstaat ten aanzien van de problematiek van deze gemeente met betrekking tot de doorvoer van sluipverkeer en andere dingen. Dus een simpel ja of nee, ja, Rijkswaterstaat wil constructief water bij de wijn doen, kom dan maar eens met getallen. We hebben 60.000 auto's per dag...

De **voorzitter**: Uw vraag is helder, u wilt van de wethouder nog iets meer toelichting op hoe die ja dan invulling krijgt. De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Ja, laat ik het dan zo proberen te formuleren. De heer Hendrickx heeft wel eens een vraag gesteld waarop hij op een bepaalde manier een antwoord wenst te krijgen. U stelt nu heel specifiek de vraag 'heeft u het gevoel dat Rijkswaterstaat bereid is om in overleg te gaan met Wassenaar om te kijken of we naar gezamenlijke doelstellingen kunnen gaan?' Daarop is mijn antwoord 'ja'. Ik heb in mijn gesprekken met Rijkswaterstaat een goed gevoel dat we in overleg kunnen treden om de verkeerssituatie hier in Wassenaar te verbeteren en dat er daarbij niet een vast standpunt van Rijkswaterstaat is, maar dat er bereidheid is om te luisteren en mee te denken en iets te doen. Dus ik heb hier volgens mij nu een duiding gegeven van mijn antwoord, maar ik heb uw eerste vraag geïnterpreteerd als 'heeft u daar een goed gevoel over?' en daar heb ik op geantwoord.

De **voorzitter**: Dit is een herhaling. Volgens mij heeft de wethouder de wethouder een antwoord gegeven, ja, en een invulling gegeven daarop. Ik denk dat het hiermee helder is en het goede nieuws is dat er nog langer wordt doorgesproken over verkeer in Wassenaar, die stelling durf ik aan. Of heeft u een vraag van andere orde?

De heer **Hendrickx**: Ja, de reden waarom ik deze vraag stel, dit ter nadere informatie, is deze. In de vorige raadsperiode is het hier gebeurd dat twee wethouders na een zwaar ongeval op de Via 44 besloten om de Raadhuislaan en de Pauwlaan af te sluiten. Dat werd om die reden gebracht. Jaren later bleek dat het college al stevig onder druk stond om die twee wegen af te sluiten, dus het gaat mij om wat hier verteld wordt en wat de achterliggende reden is. Als dat goed op elkaar aansluit, kan ik daar prima mee leven. Dus vandaar dat ik doorvraag en doorgraaf omdat ik werkelijk wil weten wat hier aan de hand is en ik uit ervaring nogal wantrouwig ben met betrekking tot de redenen. Dat is de aanvulling die ik op mijn vraag wil geven.

De **voorzitter**: Dat is helder en het is ook de taak van de raad om door te vragen. Dat is ook heel goed en daarom geef ik u ook de ruimte daarvoor als voorzitter. Helder. Volgens mij was de wethouder nog aan het antwoorden of was zij inmiddels klaar?

Wethouder **Klaver**: Ik geloof dat de heer Hendrickx nog een tweede vraag had in hoeverre ik op de hoogte was over de 30 km/uur op de Storm van 's Gravesandeweg-Zuid. Ik zal heel eerlijk met u zijn, ik dacht dat het altijd 30 km/uur was en dat die bordjes daar ook stonden omdat die inrichting van die Storm van 's Gravesandeweg-Zuid nadrukkelijk anders is dan die van Storm van 's Gravesandeweg-Noord en als ik er nu langsfiets, zie ik dat die bordjes heel verwarrend zijn. Dus het is zeker een goed moment om daar nu actie op te ondernemen.

De **voorzitter**: Kijk eens aan, ik voel verbinding vanavond! Heel goed.

Wethouder **Klaver**: Ik denk 'we komen er wel hoor'.

De **voorzitter**: Oeps, mijnheer Everard wordt er wat zenuwachtig van. Maar gaat u verder.

wethouder **Klaver**: Voorzitter, ik denk dat ik in tweede termijn de vragen heb beantwoord, maar ben ik wat vergeten, dan hoor ik dat waarschijnlijk.

De **voorzitter**: Dat open eindje heb ik liever niet aan het eind van de tweede termijn want we gaan dan naar de besluitvorming toe en ik inventariseer en zie volgens mij geen prangende vragen meer. Dan concludeer ik nog even als korte samenvatting dat op beide amendementen en de motie een 'oordeel raad' is gekomen en dan kan ik concluderen dat u klaar bent om richting besluitvorming te gaan. We hebben een tweetal amendementen voorliggen. Een eerste amendement dat ik maar even amendement 1 noem over het toevoegen van het beslispunt 2, ingediend door de heer Boon, de heer Menken en mevrouw Gout. Ik ga het amendement in stemming brengen, dat een toevoeging is op een nieuw beslispunt 2.

Amendement over Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar ingediend door Lokaal Wassenaar!, VVD en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 september 2021; gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de stagnatie op de rotonde op het Rozenplein toeneemt, frequenter wordt en daardoor leidt tot toenemende filevorming op de toeleidende wegen;
- een effectieve en snelle verkeersafwikkeling via de verkeerslichten naar de Rozenweg en de N44 een belangrijk effect heeft op filevorming op de wegen rond de rotonde;
- het fietspad op de rotonde voor met name scholieren een noodzakelijke oversteek vormt;
- de veiligheid voor fietsers en voetgangers op deze en andere rotondes voorop dient te staan;
- het verhogen van fietspad en voetpad een van de middelen kan zijn voor het vergroten van de veiligheid, maar een negatief effect kan hebben op de verkeersafwikkeling en snelle verkeersafwikkeling voor auto's verder belemmert;
- een goede verkeersafwikkeling op de rotonde Rozenplein niet mag leiden tot meer sluipverkeer en gepaard moet gaan met flankerende maatregelen om het autoverkeer op dit knooppunt te verminderen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar als volgt:
besluit:

- de vijf kansen uit het verkeersonderzoek Wassenaar d.d. 27 mei 2021 vaststellen als uitgangspunten voor een realisatieplan richting het jaar 2030;
- nieuw beslispunt 2 toevoegen:
'de tekst in bijlage 3 onder 3a maatregel: Beter accentueren oversteek Rozenplein door ophogen fietsoversteek en zebrapad' te wijzigen in:
'het vergroten van de verkeersveiligheid en verbeteren van een snelle verkeersafwikkeling ter vermindering van filevorming op de rotonde Rozenplein.'"

De **voorzitter**: Wie is voor dit amendement? Ik constateer dat dat alle aanwezige leden van de gemeenteraad zijn en daarmee is het amendement aangenomen.
Dan ga ik naar het amendement 2 dat een nieuw beslispunt 3 gaat toevoegen.

Amendement over Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar ingediend door CDA, VVD, Fractie Mulder en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 september 2021; gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- permanente veranderingen moeilijk zijn terug te draaien – dat geldt bijvoorbeeld ook voor (hoge) permanente verkeersdrempels om toegang tot toekomstige 30km-wegen te ontmoedigen;
- uitgewerkte verkeersplannen op basis van de kansen in november aan de commissie zullen worden voorgelegd en dan besproken zullen worden;
- het verlagen van de snelheid naar 30 km/u de verkeersveiligheid zeker ten goede zal komen;
- wijkontsluitingswegen binnen Wassenaar vooralsnog wijkontsluitingswegen dienen te blijven;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar als volgt:
besluit:

- de vijf kansen uit het verkeersonderzoek Wassenaar d.d. 27 mei 2021 vaststellen als uitgangspunten voor een realisatieplan richting het jaar 2030;
- nieuw beslispoint 3 toevoegen:
de tekst in bijlage 3 onder 3D maatregel: 'Verder ontmoedigen toegang toekomstige 30km-wegen – permanent' te wijzigen in: Verder ontmoedigen toegang toekomstige 30km-wegen – proef'."

De **voorzitter**: Wie is voor dit amendement? Ook dit is een amendement dat gesteund wordt door alle aanwezigen in de raad. Daarmee zijn beide amendementen aangenomen.

Dan kom ik nu bij het voorstel dat dus reeds gewijzigd is want naast een beslispoint 1 is er nu ook een beslispoint 2 en 3. Wie is voor het besluit? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, D66, Fractie Zoutendijk, GroenLinks en CDA. Tegen zijn Hart voor Wassenaar en DLW, daarmee is het amendeerde voorstel aangenomen.

Dan rest ons nog de motie ingediend origineel door de heer Van Sloten en de heer Menken, maar inmiddels hoorde ik heel veel partijen die zich daarbij zouden aansluiten. Dat zal dan niet zo spannend meer zijn – ik verraad de hele cliffhanger – voor het oordeel over deze motie.

Motie Verkeersonderzoek ingediend door GroenLinks, VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 september 2021;

in aanmerking nemende dat:

- veel kinderen met de auto naar school worden gebracht;
- verkeersveiligheid een belangrijke reden is voor ouders om kinderen met de auto naar school te brengen;
- fietsen niet alleen gezond is maar ook de verkeersdruk kan verminderen;

draagt het college op:

- het bevorderen van de verkeersveiligheid rond de Wassenaarse scholen nadrukkelijk onderdeel te laten zijn van het verkeersplan;
- specifiek in het realisatieplan aan te geven welke maatregelen worden getroffen om de verkeersveiligheid rond scholen te verbeteren;
- specifiek in het realisatieplan aan te geven welke maatregelen worden getroffen om de fietsveiligheid te vergroten;
- hierbij naast 'harde' maatregelen zoals ingrepen in de openbare ruimte ook te denken aan 'zachte' maatregelen zoals bijvoorbeeld snelheidsdisplays, handhaving of afspraken met Avalex over ophaalroutes en tijden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Maar ik breng hem wel in stemming, wie is voor deze motie? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is de motie aangenomen en daarmee is het agendapunt van het verkeersonderzoek besproken en gaan we over naar het laatste agendapunt.

7. Raadpleegbrief Verklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning Viskiosk Stadhoudersplein

De **voorzitter**: We gaan over naar de Raadpleegbrief Verklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning Viskiosk Stadhoudersplein 1.A. Er is ook nog een nadere brief naar aanleiding van de commissiebehandeling op verstuurd. Ik inventariseer of er nog behoefte is om hier nog over te spreken. Ik inventariseer en dan ga ik zo de volgorde omdraaien want u roept, wij draaien. Zullen we dan met mevrouw Gout beginnen?

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter, we kunnen heel kort zijn. We zijn het eens met het voorstel van het college om de verklaring van geen bedenkingen niet nodig te laten zijn. Dat betekent dat we snel kunnen handelen en we vinden het voorstel goed. Door dit besluit te steunen kunnen de bewoners snel hun zienswijze geven en kan de procedure kort zijn. Dus wij zijn voor. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u voorzitter. Ook weer een aparte zaak, een kiosk die ergens staat waar de bestemming niet geregeld is. We vinden dit juist wel een zaak voor een verklaring van geen bedenkingen want kiosken of mobiele verkooppunten vallen feitelijk onder ambulante handel en horen op de markt. Ze kunnen hooguit een of twee dagen per week op een locatie worden toegestaan. Verkooppunten die hele week geopend zijn, zoals deze zaak, horen eigenlijk in een winkel. Dit is om oneerlijke concurrentie door de lagere kosten te vermijden. In dit geval is er ook nog eens sprake van mogelijke overlast. Het feit dat het er al heel lang staat, neemt niet weg dat er sprake kan zijn van overlast. En nu wordt het gebouw ook nog eens hoger en groter. De vraag is al eerder gesteld, wat is de bestemming wanneer de visverkoop eindigt? Wat komt er dan te zitten? Het zijn eigenlijk te veel vragen om maar even te zeggen dat een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is. Dit moet serieus door de raad worden behandeld. Overigens staan er rond deze locatie meer al dan niet vaste kiosken en ik vraag me af hoe het met de bestemming zit; is dat wel gemengd 3/kiosk? Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik moet heel goed op mijn woorden letten want mijn fractiegenoot Van Rossem heeft mij zeer nader geïnstrueerd maar ik moet heel eerlijk zeggen dat ik half vergeten ben wat hij allemaal van mij verlangde, maar de bottomline is deze: we vinden het proces rommelig, zonder meer rommelig. Definitiekwesties, interpretatiezaken enzovoort. Dat is 1. Het tweede is natuurlijk dat er al heel lang een kiosk staat en je zou kunnen uitgaan van een soort gewoonterecht, maar in een aantal opzichten sluit ik me ook aan bij wat de voorgaande spreker daarover zei.

Het derde is: we creëren in feite een winkel waar verschrikkelijk veel winkelleegstand is. Een vierde is: dit is een uitzondering, maar hoe gaan we om met de volgende en hoe ontwikkelt het Stadhoudersplein zich? Alles bij elkaar willen we eigenlijk niet tegen stemmen alles afwegende. Dus we stemmen niet voor, maar we stemmen niet tegen. Dan blijft er een ding over, dat is dat je voor stemt, maar dat geeft wel weer dat wij niet helemaal gelukkig zijn met deze gang van zaken en we de kansen die hier voor ondernemers liggen niet weg willen nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: O, ik dacht dat ik nog niet aan de beurt was, dank u wel voorzitter. We steunen de verklaring van geen bedenkingen, prima. We moeten ons natuurlijk wel een beetje achter de oren krabben dat we nu pas gaan vergunnen, maar dat doen we dan nu en dan is het tenminste goed geregeld. Als CDA zien we dit als een goede kwaliteitsimpuls voor het Stadhoudersplein en dat kan het plein ook best gebruiken.

Toen ik naar de tekeningen keek, zag ik daar mooie zonnepanelen op liggen. Goed dat in dat opzicht de viskiosk meegaat in zijn tijd. Hij wordt wel wat groter, maar een stuk beter en met een mooier aanzicht. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Kibbeling op zonne-energie, geweldig! De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voorzitter, dank. Ook de VVD kan dit voorstel steunen. De wethouder nog bedankt voor de brief waarin alle vragen zijn beantwoord en we kunnen ook gewoon stellen dat de huidige viskiosk zijn langste tijd heeft gehad en dat dit het plein ten goede zal komen. Dat er zonnepanelen op komen, is mooi meegenomen. We verwachten wel dat er misschien wat zienswijzen binnen zullen komen uit de buurt over de hoogte van de kiosk, maar die wachten we af en we zullen voor het voorstel stemmen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: En de heer Boon.

De heer **Boon**: Eigenlijk is alles al gezegd. Nee, dat is een risico van het vak. Ook wij kunnen ons vinden in het besluit en zijn de wethouder zeer erkentelijk voor de nadere motiveringen van de afwijkingen als het gaat om de omvang en hoogte, wat daar precies de achtergronden zijn. Dat helpt enorm. Ik zou zeggen 'dat zou vaker moeten gebeuren', maar het helpt in ieder geval bij de krachtenvorming en de weerstand en het is ook voor belanghebbenden dan duidelijker te zien wat de belangen zijn en wat de achtergronden zijn. Dus we kunnen ons aansluiten bij de voorgangers en we kunnen instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de wethouder. De wethouder van Viskiosken.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u wel voorzitter, ik houd van vis, maar dat is natuurlijk niet de reden dat we hier medewerking aan gaan verlenen. Dank voor de woorden van ondersteuning. De kritische kanttekeningen die zijn geuit door de heer Paulides en de heer Hendrickx wil ik als volgt beantwoorden. Het is in de beleving van het college echt geen rommelige zaak, het is het proces zoals we dat onderling hebben afgesproken. We vragen u of er een verklaring van geen bedenking nodig is, onze suggestie is om dat niet te doen en ik hoor dat hier ook terug. Het is een erkende situatie zoals het nu is en het is ook beschreven in het bestemmingsplan. Dus het is geen afwijking en het past bij de huidige stand van zaken. Het wordt alleen iets groter en omdat het bestemmingsplan dat feitelijk niet mogelijk maakt, hebben we dus een bijzonder procedure en dat is het enige dat ik kan en wil beantwoorden, voorzitter. Dat wat betreft de vragen.

De **voorzitter**: Dat waren volgens mij de openliggende vragen. Verder constateer ik dat het besluit dat voorligt is dat een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is. Ik heb ook geen concreet voorstel gezien om daar een aanpassing in aan te brengen, maar het besluit ligt wel voor en daar kunt u uiteraard voor of tegen zijn. Ik zag nog iets van een beweging bij de heer Paulides, heeft u nog behoefte aan een korte opmerking? Dan ga ik over naar de stemverklaringen en geef ik u daarvoor het woord. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik vind het een blunder van de bovenste plank, weer een bouwwerk of een kiosk op een locatie waar de bestemming niet klopt. Met tegenzin zal ik voor stemmen omdat het echt een vervelende situatie zou worden, willen we dat niet continueren. Dat is mijn verklaring: ik zal voorstemmen met tegenzin.

De **voorzitter**: Helder, dan ga ik nu het besluit dat een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is voor de vervanging van de viskiosk aan het Stadhoudersplein 1.a voorleggen. Wie is daar voor? Gezien de stemverklaringen zijn dat alle aanwezige raadsleden en daarmee is het besluit aanvaard. Ik dank u wel.

8. Vragenronde

De **voorzitter**: Daarmee zijn we aan het einde gekomen want we hebben geen vragen voor de actualiteit binnen gekregen.

De heer **Hendrickx**: Wel, op tijd ingeleverd.

De **voorzitter**: O...

De heer **Hendrickx**: Ik kijk nu meteen de griffier aan, ik heb vanochtend een vraag ingestuurd.

De **voorzitter**: Ja, we hebben artikel 36-vragen binnengekregen en dat zijn schriftelijke vragen...

De heer **Hendrickx**: Ik bedoelde dat mondeling, maar dan stel ik hem over vier weken wel.

De **voorzitter**: Het is de bedoeling dat u voor die tijd antwoord krijgt van het college en dat kan altijd nog een reden zijn dat u nog nadere vragen wilt stellen.

De heer **Hendrickx**: Uitstekend.

De **voorzitter**: Dan komen we richting de afsluiting van de vergadering.

9. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Ik breng gaarne nog in herinnering dat er na afsluiting van deze vergadering in de Spiegelzaal de mogelijkheid is om de heer Nijman te feliciteren en welkom te heten hier in de raad. Dat is meteen een mooi bruggetje naar een aantal raadsleden dat ik sprak die zeiden 'aankomende zaterdag komen we natuurlijk als samenleving in een volgende fase terecht'. Dat betekent nog steeds dat afstand houden heel verstandig is, maar dat we natuurlijk wel allerlei mogelijkheden hebben om elkaar meer te zien en te ontmoeten. Ik begon ook met het goede nieuws dat u ook als raad aangaf, laten we kijken of we daar ook meer ruimte voor kunnen maken en daar ga ik zeker in overleg met u, nader werk van maken. Een eerste geste was dat we vanavond al als een soort afterparty van het feit dat De Paauw vorige week zaterdag is geopend, wij u met een klein petitfourtje na het zomerreces gaarne welkom wilden heten, met eenzelfde petitfourtje als bij de opening. Na de volgende vergadering zullen we ook kijken hoe de afsluiting van de vergadering op een goede manier kan worden vormgegeven. Vandaag is het alleen nog maar het welkom heten van de heer Nijman, maar we werken eraan om dat voor het vervolg weer vorm en inhoud te geven. En het klopt, als iedereen dan ook verder zorgt dat de vaccinatiegraad omhooggaat, dan kunnen we in Wassenaar waar het goed gaat alleen maar verdere stappen zetten om het leven ook weer zo normaal mogelijk te laten zijn. Daar hunkeren we denk ik met z'n allen naar. Ten slotte ik begon met een mededeling over een demonstratie. Die is gedurende de vergadering ook weer afgelopen en die is kleinschalig gebleven en ordelijk verlopen. Dus ik ben blij dat ik u aan het eind van de vergadering die mededeling kan doen. Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 12 oktober 2021,

De plaatsvervangend griffier,

De voorzitter,

Drs. J. Kleinhesselink

drs. L.A. de Lange