

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 4 juli 2023, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wet-houders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: mw. S.M. van Eps-Habibe, lid van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.30 uur, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Iedereen hartelijk welkom, welkom aan de raadsleden, welkom aan de collegeleden, maar ook aan een volle publieke tribune en de ambtelijke ondersteuning die hier vanavond aanwezig is. Maar ook natuurlijk het publiek thuis. De laatste vergadering voor het zomerreces en ik weet niet hoe het u gaat, maar het zou een prachtige doelstelling zijn om deze agenda vanavond ook af te ronden, want als dat niet het geval is zullen we er mogen voor moeten terugkomen. Ik heb maar zo de indruk dat niemand daar sterk de behoefte toe voelt. Mijnheer Hendrickx, u wilt toch niet op uw verjaardag een vergadering gaan vieren. Maar daar zijn we allemaal zelf bij, ik hoop dat u dat ook in het achterhoofd heeft vandaag, want we hebben natuurlijk wel belangrijke onderwerpen op deze agenda staan. Mevrouw Van Eps-Habibe heeft zich afgemeld voor deze vergadering. Dat verklaart de ene lege stoel. Verder bent u compleet. Dus dat betekent dat er twintig raadsleden vanavond aanwezig zijn. Dan kijk ik even rond. Zijn er nog mededelingen vanuit de leden van de raad? Dat is niet het geval. Zijn er nog mededelingen vanuit het college? Dat is ook niet het geval. Dan is er nog een mededeling aan de zijde van mijzelf als burgemeester. Dat is dat ik vannacht in mijn e-mailbox van raadslid Hendrickx een verzoek tot vernietiging van het raadsbesluit rond de kadernota heb ontvangen. Ik zal daar op de kortst mogelijke termijn een reactie op formuleren en daar zal ik u als raad ook een afschrift van sturen. Dat wat betreft de mededelingen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda, agendapunt 2. Ik heb begrepen dat de heer Paulides een tweetal verzoeken heeft. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, agendapunt 7, Stoeplaan, was een openstaande vraag. Inmiddels is deze naar tevredenheid beantwoord en daarom mag het stuk wat mij betreft als hamerstuk door. Ik zou bij dat agendapunt wel een stemverklaring willen geven. Agendapunt 9, de voorjaarsnota. Ik heb aangekondigd dat ik vermoedelijk met een amendement zou komen. Dat is niet het geval. Dus de voorjaarsnota mag ook door als hamerstuk. Dat was het.

De **voorzitter**: Dan ga ik voor de vaststelling van de agenda de kring rondkijken. Bent u het er mee eens dat het Startdocument bestemmingsplan Klein Stoeplaan vanavond bij de hamerstukken wordt gehamerd? U hebt natuurlijk altijd de vrijheid om een stemverklaring af te geven. Die mogelijkheid is er. Dat is het geval. Dan maken we er bij dezen een hamerstuk van. Dank u wel. Dan het agendapunt Voorjaarsnota. Bent u het ermee eens dat dit als hamerpunt kan worden behandeld? Ik zie bij de Fractie van Hart voor Wassenaar nee schudden. Is dan de constatering dat alleen de fractie van Hart voor Wassenaar daar over zou willen spreken? Neem wel in herinnering, ik heb daar ook nog even contact over gehad bij de commissievoorzitter van de commissie Bestuur & Middelen, waarbij wel de vraag was gesteld om in ieder geval vooraf de vragen nog te stellen die openstonden. Dat is met raadslid Wesselingh gebeurd. Wat ik vanuit het college heb begrepen is dat die vragen in ieder geval niet zijn gekomen. Gezegd was: het wordt anders een hamerpunt. Ik zoek naar duiding, want dan kunnen ook de wethouder van Financiën of andere collegeleden zich in de voorbereiding prepareren, waar nog het springende punt dan zit. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Wat is er eerst, de kip of het ei? Zijn de vragen gesteld? Dan zijn ze vastgelegd, dan hoeft de heer Wesselingh niet alsnog met vragen te komen. Dat is ons uitgangspunt geweest. Dat die vragen gesteld zijn en dat de antwoorden, ook zoals dat in de

commissie is aangegeven, gegeven zouden worden door de wethouder. De heer Wesselingh en ik hebben vanochtend contact gehad en hij heeft geen antwoorden gekregen op de vragen die door hem tijdens de commissieavond zijn gesteld. Dat gezegd hebbende is het zo dat wij zojuist hebben besloten dat wij de jaarrekening als hamerstuk laten doorgaan. Dus dat is de correctheid van al datgene wat is gepasseerd.

De **voorzitter**: Dat klopt, maar de jaarrekening stond al als hamerstuk op de agenda, maar het gaat hier over de voorjaarsnota.

De heer **Hendrickx**: Nee, het ging met name om... Het ging over de voorjaarsnota, die staat niet als... Maar hij had ook vragen over de jaarrekening en daar lag het punt van al dan niet een hamerstuk maken. Daar zeg ik verder niets meer over. Maar dat waren de vragen die daaraan gekoppeld zijn.

De **voorzitter**: Maar dan snap ik nog steeds dat er vragen door de heer Wesselingh, tijdens de commissie zijn gesteld en dat in uw beleving die antwoorden nog niet zijn geformuleerd?

De heer **Hendricks**: In de beleving van de fractie zijn die antwoorden niet ontvangen.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie de wethouder van Financiën naar zijn telefoon grijpen en kijken. Dan gaan we dat straks toetsen. Dan begrijp ik dat het een korte behandeling zal worden van de voorjaarsnota omdat u dan graag die antwoorden nog geformuleerd wilt zien. Dan blijft dat een besprekingspunt, maar wel een beperkt besprekingspunt met alleen maar de openstaande vragen. Dan ga ik naar de vaststelling van de agenda. Bent u het erover eens dat we bij de vaststelling van de agenda ervoor kiezen, aangezien we vanavond negen sprekers hebben, om het agendapunt van de Startnotitie Ruimtelijke procedure school ter vervanging van de St. Jozef- en de St. Jan Baptistschool, dat vanavond op de agenda staat, als eerste besprekingspunt naar voren te halen? Dan doen we ook recht aan de sprekers van vanavond. Bent u het daarmee eens? Dan halen we dat punt naar voren.

Dan hebben we nog een aangekondigde motie van de heer Van Smirren over artikel 1 van de Grondwet. Zullen we die toevoegen aan de agenda bij de bespreking van moties vreemd aan de orde van de dag? Bent u het daarmee eens? Dat is het geval. Dan gaan we dat doen.

Bent u het dan verder ermee eens dat we met twee besprekingspunten plus een motie vreemd aan de orde van de dag en de rest hamerpunten deze agenda kunnen vaststellen? Dat is het geval. Dan stellen we hem hierbij vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de sprekers toe. Bij de sprekers zijn er negen. En dat is de reden geweest waarom we ook vooraf hebben aangegeven om de tijd eerlijk te verdelen over iedereen en de spreektijd wel binnen dat halfuur te houden, daarbij heeft iedereen drieënhalve minuut spreektijd. En als eerste wil ik graag de heer Dessing naar voren vragen.

De heer **Dessing**: Dank u. Geacht college, geachte gemeenteraad, dank voor de spreektijd hier en ook dank aan de heer Bloemendaal voor het korte gesprek dat ik eerder vandaag met hem mocht hebben. Mijn naam is inderdaad Frank Dessing, ik woon dicht bij park Deijlroord. Graag geef ik mijn perspectief over de megaschool in het park Deijlroord. Onder het mom van een startnotitie wordt er een bijzonder groot en ingrijpend besluit genomen. Een besluit dat verregaande gevolgen heeft voor de wijk, de hoofdgroenstructuur en voor de omwonenden. Mijn drie kernproblemen met deze startnotitie zijn deze. Mijn eerste bezwaar is het totale gebrek aan consultatie. Deze gemeente is kortgeleden door de commissaris van de Koning op het matje geroepen vanwege wat onrust in de gemeente. De commissaris van de Koning vroeg u of uw fracties waarschijnlijk om drie redenen om Wassenaar zelfstandig te houden. U heeft waarschijnlijk gezegd dat u het dorpse karakter wilt behouden en dat u als lokale bestuurders dicht bij de bewoners staat. Dit voorgestelde besluit laat zien dat het niet klopt. Er komt een niet-dorpse megaschool in een hele rustige buurt en straat, zonder ook maar enig serieus overleg met de direct belanghebbenden. Dit bestuur staat helaas ver van de bewoners. Ik zou u allen willen vragen zorgvuldig te reflecteren op deze vraag: als dit bij u voor de deur zou worden gepland, zou u dan normale inspraak verwachten in een dorp als Wassenaar voordat slechts één optie overblijft?

Mijn tweede bezwaar is gebrek aan creatieve realistische opties. Ik heb de bijlagen van de startnotitie gelezen. Ik vind dat de geboden varianten zeer beperkt zijn. Er is niet voldoende creatief gekeken naar alle mogelijke opties, inclusief de mogelijkheid om twee gebouwen te houden onder één bestuur of het gebruik van andere locaties zoals de Sint Jozefkerk of een uitbreiding verbouwing van de Wethouder Huibregtsschool. Wassenaar en een mega lagere school van bijna 500

leerlingen, het is te groot, te massaal, het past niet in een dorp. En ja, ik heb de IKC's in de wijde omgeving gebeld om mijn referenties goed te krijgen. De implicaties van een megaschool zijn enorm en totaal niet bekeken of begrepen.

Mijn derde bezwaar is de aantasting van de hoofdgroenstructuur. In een tijd dat iedereen over natuurbescherming en natuurverbetering praat, zet de gemeente Wassenaar met deze startnotitie een grote streep door een belangrijk element van de hoofdgroenstructuur. Er wordt in de stukken zelfs gesuggereerd dat met de bouw van een megaschool de biodiversiteit zal toenemen. Een fantasie. Houd de hoofdgroenstructuur in stand, ga terug naar de tekentafel en kom met betere creatieve opties. Ik maak mij als belanghebbende zorgen. Zorgen over de hoofdgroenstructuur, zorgen over het gebrek aan creatieve, realistische opties, zorgen over het gebrek aan consultatie. Voorzitter, college, ik stem tegen. Meer serieus en creatief huiswerk is nodig. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel mijnheer Dessing. Dan zou ik graag de mogelijkheid willen geven aan mevrouw Dinger.

Mevrouw **Dinger**: Dank u wel. U zult begrijpen, ik ben ook tegen. Want waarom een school in het park achter de Wethouder Huibregtsschool? Terwijl er alternatieven zijn die het groene karakter van dit gebied niet aantasten. Leden van de gemeenteraad, ik verzoek u met klem om hiermee niet in te stemmen. Laat dit geen politiek bedisseld spelletje of uitruil worden ten koste van tegenwoordig zo kostbaar groen. Laat het geen herhaling zijn van groen voor poen. Wees ook trouw aan uw verkiezingsbelofte. Ik hoop dat u een beetje wakker blijft en niet uw eigen verhaaltje zo dadelijk gaat opdissen en dat u echt luistert naar inspraak. Vernietig geen groen, zeker niet als er alternatieven zijn. En het schijnt dat de huidige locatie van de St. Jozefschool prima geschikt is, maar zitten er misschien andere belangen achter? Is het misschien een leuke locatie voor woningbouw? Poen, poen, poen voor groen? Of kijk naar het grotendeels leegstaand politiebureau. Of het jeugdhonk aan de Dr. Mansveltkade, dat wordt ook kennelijk niet meer gebruikt. En om wat voor stuk groen gaat het? Gemeenteraadsleden, bent u er wel eens langs geweest? Heeft u zich erin verdiept? Ogenschijnlijk een groen grasje met een voetbalkooitje. Maar dat is het niet, schijn bedriegt. Want het betreft een deel van een park met een biotoop die zelfs voor Wassenaar bijzonder is. Kerkuilen, voor zover niet al een beetje verjaagd, oneigenlijk naar het schijnt, maar goed. Orchideeën langs de Wetering. Stinsenplanten, ik weet niet of u weet wat het is, maar dat zou men in Wassenaar moeten weten. Stinsenplanten zijn planten die bij grote buitens horen zoals akonieten en sneeuwkllokjes. Zwaluwen, nestelplaats van buizerds, groene spechten, die halen geen torretjes uit de boom maar wel uit het gras. Foerageergebied van verscheidene vogels naar het achterliggende polderlandschap. Vleermuizen, paaiende karpers. Ik weet niet of u dat wel eens heeft gezien, maar bijzonder om te kijken. Distelvinken, ook bijzondere vogeltjes en majestueuze bomen. Allemaal, allemaal dreigt dat teloor te gaan. Het is, zoals gezegd, een bijzonder stukje groen, en niet het ogenschijnlijke grasje met een voetbalkooi, waar heel veel dorpelingen dagelijks vreugde uit halen, waaronder spelende jeugdigen. Het is belangrijk om te behouden en niet om te bebouwen. En gemeenteraadsleden, ik hoop oprecht dat u zich gaat verdiepen in dat stukje groen. Echt gaat verdiepen in dat stukje groen en niet zomaar denken 'goh, laten we eens weer leuk een mooi plan doen voor het samengaan van scholen'. Houd uw belofte aan uw kiezers ook in stand. Luister naar de sprekers en vertrouw niet alleen op wat politiek misschien bedisseld of uitgeruild is. Groen behouden, dat zou ook stroken met de landelijke tendens voor meer groen in woonwijken. En ik kan me ook niet voorstellen dat Wassenaar willens en wetens tegen deze tendens wil ingaan. Zeker niet als er alternatieven zijn. En die zijn er.

De **voorzitter**: Mevrouw Dinger, u bent door uw spreektijd heen. Zou u uw laatste zin willen uitspreken?

Mevrouw **Dinger**: Ik wens u heel veel wijsheid met uw beslissing.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Os.

Mevrouw **Van Os**: Goedenavond. Bedankt dat ik hier mag inspreken. Ik spreek in als ouder. Ik ben moeder van vier kinderen, waarvan er inmiddels drie op de St. Jan Baptist zitten en de volgende in september a.s. ook mag gaan. En eigenlijk al jaren in goede tevredenheid. Vorige week kregen we via de ouderapp het bericht over het plan voor de IKC. Nou, dat doet wat stof opwaaien onder ouders. Voors- en tegens. Mensen houden helemaal niet van verandering. Maar eigenlijk valt er behalve dat argument niet zo heel veel in te brengen tegen een IKC. Een fusie van twee goed functionerende basisscholen op een nieuw te bouwen groene locatie. Als ouder zie ik meer expertise onder één dak. Mijn oudste had baat gehad bij meer expertise, kortere lijnen. Hij was dan uiteindelijk, als hij was blijven zitten, niet bij zijn broer gekomen maar bij een andere klas omdat de school wat groter zou zijn. Maar waar in mijn optiek het allergrootste voordeel voor de kinderen zit is de

nieuwe locatie. Als ik aan mijn kinderen vraag: wat doe je het liefste op school? Dan is dat gymmen en buitenspelen. Zelfs na school en in het weekend gaan ze naar school om op het veilige, groen ingerichte schoolplein te spelen. Ik denk dat iedereen zich van vroeger wel kan herinneren dat buitenspelen het allerleukste was. En eerlijk is eerlijk, het aantal veilige buitenspeelplaatsen neemt eerder af dan toe. Ik zie daarom op de nieuwe locatie kansen voor de buurt en met name de kinderen die daar spelen, niet alleen die daar naar school gaan, maar ook die daar komen en wonen. Een groen speelplein dat ook buiten de schooltijd toegankelijk is, misschien wel een gedeelde moestuin waar de buurt kan helpen. Niet te vergeten een nieuw pand waar de mogelijkheden van het toepassen van nieuwe technieken, nieuwe inzichten rondom het leren, oneindig zijn. Dat mag misschien van mij wat minder digitaal, het is toch onmisbaar tijdens de opleiding van onze kinderen. Waar ik ook bij stil wil staan is het alternatief. Er zijn twee schoolgebouwen die op korte termijn moeten renoveren om aan de huidige technische en duurzame maatstaven te voldoen. Dat is kostbaar. Misschien ook wel inefficiënt, twee keer het wiel uitvinden, twee keer de kinderen ergens anders plaatsen. En het feit dat een school in een groene omgeving terechtkomt en daardoor twee niet groene locaties beschikbaar komen voor woningbouw lijkt mij beter dan andersom. Woningbouw in het park, wat in de toekomst ook niet ondenkbaar is, is misschien wel een veel slechter scenario. Op deze manier profiteren de kinderen jaar na jaar een hele basisschoolperiode van een ruim opgezette groene plek in het park dat waarschijnlijk ook voor een groot gedeelte nog wel behouden kan blijven.

Dan als laatste: wij wonen naast de school, 50 meter van de hoofdingang. Of ik overlast heb? Twee keer per dag een kwartiertje. De meeste kindjes fietsen en de meeste ouders komen ze anders op de fiets brengen. Scholen zijn twaalf weken per jaar dicht vanwege vakantie, schuren geen schutting in het weekend en geven ook geen barbecues. Een keer per jaar misschien. En wat is er nu eigenlijk in te brengen tegen een paar schaterende kinderen op zijn kop in een klimrek. Bedankt voor jullie tijd.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer De Jong, directeur-bestuurder van de SKOW.

De heer **De Jong**: Dank u wel. Zoals de voorzitter al zei, ik ben Rob de Jong, directeur-bestuurder van de Stichting Katholiek Onderwijs Wassenaar. Al acht jaar geleden is de ambitie opgenomen in het beleidsplan van de SKOW om een Integraal Kind Centrum (IKC) te realiseren. Ontwikkelingen en trends in de samenleving vragen voortdurend aanpassingen, ook van het onderwijs. Het bestuur van de SKOW zoekt al steeds aansluiting bij die maatschappelijke ontwikkelingen en een IKC, onderwijs en opvang van 0- tot 13-jarigen is zo een maatschappelijke ontwikkeling. Met opvang en onderwijs op één locatie zorgen we voor een goede doorgaande ontwikkelingslijn waarbij veel kinderen zijn gebaat en wat dus ook bijdraagt aan kansengelijkheid. En daar moet echt nog aan worden gewerkt in Wassenaar, kansengelijkheid. Anders gesteld, er is in Wassenaar sprake van kansonongelijkheid. Als kinderopvang en onderwijs de handen ineenslaan kunnen we kinderen meer kansen bieden, kunnen we kinderen eerder en beter op weg helpen en kunnen we ze een kansrijke start geven. Ik vermoed dat niemand dit zal tegenspreken. Het roept echter wel vragen op. Waarom een IKC juist op dat veld waar het nu geprojecteerd staat? Of waarom moeten scholen fuseren? Laat ik duidelijk zijn: van moeten fuseren is geen enkele sprake. Fuseren willen wij alleen maar om de kwaliteit van het onderwijs nog verder te verbeteren. Een korte toelichting. Binnen het onderwijs is er steeds meer sprake van specialisten op het gebied van rekenen, taal, leen, talentonderwijs, hoogbegaafdheid en ik kan nog even doorgaan. Binnen een IKC in de omvang zoals voorgesteld kunnen we specialisten in een dubbele bezetting realiseren. Is er sprake van personeelsverloop? Dan lekt nooit alle kennis en expertise weg. Je behoudt daarmee het kwalitatieve fundament. En dat is alleen maar in het belang van kinderen. We kunnen er pedagogisch-didactisch dus nog meer uithalen in die constructie. De voorgestelde schaalgrootte maakt het ook mogelijk om een breder aanbod te realiseren. Maatschappelijke ontwikkelingen, ik zei het al, bewegend leren, techniek, koken, schooltuinen, dierenverzorging, allemaal aspecten die ook in het basisonderwijs hun intrede gaan doen. Aanbod dat vraagt om meer specifieke voorzieningen. Voorzieningen die niet te realiseren zijn binnen de huidige schaalgroottes, maar wel in zicht komen bij het samengaan met het fuseren van de scholen. Waarom dan dat IKC op die locatie? Nou, de aanwezigheid van kinderopvang is er al. We kunnen op de locatie gebruikmaken van elkaars ruimtes, van elkaars kennis en expertise en dat komt ook weer zowel de opvang als het onderwijs ten goede. Oftewel kinderen weer. Twee organisaties die uitkijken naar samenwerking ten behoeve van de kinderen in Wassenaar. Het voorziene zoekgebied biedt ook letterlijk ruimte en dat bieden de huidige locaties onvoldoende. De locatie ligt daarnaast ook nog in het hart van het voedingsgebied van beide scholen en is voor iedereen betrokken bij de scholen goed te bereiken. Een school in het groen en een school die duurzaam gaat worden gebouwd, een nieuwbouwproject op die plek, geeft zowel de gemeente als de SKOW de kans om met ambitie een duurzaam natuurvriendelijk en energieneutraal gebouw te realiseren, een gebouw dat als voorbeeld voor ons allen kan dienen en een

school waar kinderen zich nog meer bewust gaan worden van het belang van een groene, veilige omgeving voor iedereen. Kortom, een toekomstbestendige basis in een duurzaam ingerichte omgeving.

Ik moet het afronden. Ja, we vragen veel. We vragen u groene ruimte beschikbaar te stellen, groene ruimte waaraan door heel veel Wassenarders grote waarde wordt gehecht. En terecht. Maar het gaat niet alleen om het groen. Het gaat om meer. Het gaat om het creëren van een onderwijsvoorziening voor de huidige generatie, vooral Wassenaarse kinderen en voor generaties kinderen die nog gaan komen. Het gaat dus om de toekomst van de Wassenaarse jeugd. Onze kinderen, kleinkinderen en zelfs achterkleinkinderen zullen er gebruik van kunnen maken. U moet de afweging maken. U zult begrijpen waar ik sta. Ik wens u veel wijsheid toe bij het nemen van uw besluit.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Stein, voorzitter van de medezeggenschapsraad.

De heer **Stein**: Dank u wel. Goedenavond. Mijn naam is Lukas Stein. Ik ben vader van twee leerlingen van de St. Jozefschool en daarnaast ook voorzitter van de MR. Tot 2016 woonde ik in Den Haag, maar we hebben bewust gekozen om naar Wassenaar te verhuizen, vanwege de fijne sfeer, de ruimte en ook de goede scholen. Na een korte periode op een andere school zijn we bij de St. Jozefschool uitgekomen en vanaf het eerste moment zijn we onder de indruk van deze school. Het team doet echt wat extra's voor de leerlingen en ouders. Veel leerlingen die elders moeizaam hun basisschooltijd doorkomen vinden hier het plezier terug. Dat laatste geldt in ieder geval voor mijn oudste zoon die we hebben zien veranderen van een onzekere en nerveuze jongen naar een vrolijke en ambitieuze leerling. Dit komt vooral door alle extra's zoals tellen, teaching en het specialisme van de leerkrachten. Wat wel opvalt is dat de school qua onderwijs een zeer moderne school is, maar dat dit in een ouderwets gebouw plaatsvindt. Zo zijn om te beginnen de voorzieningen rondom de school karig. Parkeren, vooral bij slecht weer, kan nauwelijks en zelfs voor fietsen is er niet voldoende ruimte. Ook is het schoolplein niet bepaald royaal of groen te noemen. En voor binnen in de school geldt hetzelfde. De soms kleine lokalen en ruimten zijn niet geschikt voor het onderwijs waar de St. Jozefschool goed in is. Om die reden waren wij als MR en ouders niet verrast dat wij eind 2019 werden geïnformeerd over de plannen voor een IKC. Uiteraard is verandering soms lastig, maar voor vrijwel alle ouders is duidelijk dat er een nieuwe en beter uitgeruste school nodig is en dat de huidige locatie daarvoor niet volstaat. De MR heeft uitgebreid gesproken over de plannen voor een IKC en gaandeweg kwamen we tot een aantal vragen die ook zijn beantwoord, zo groeide daarnaast ook ons enthousiasme. IKC is wat ons betreft goed voor de leerlingen en aanstaande leerlingen en de kans om Wassenaar ook qua onderwijs nog eens extra goed op de kaart te zetten. Voor de zeer diverse leerlingen biedt een IKC-mogelijkheden die er nu gewoon niet zijn. Het zou geweldig zijn als de leerling straks begeleiding of juist meer verdieping kan krijgen op één locatie en talent zo nog beter kan worden ontwikkeld. Zeker als kinderopvang onderdeel is van de organisatie kan het een plek zijn waar een kind zich veilig voelt en op diverse manieren kan ontwikkelen. Dan wat betreft de locatie. Ik kom regelmatig in Scandinavië. Daar valt het me op dat scholen daar veel meer onderdeel zijn van het groen, of zelfs de natuur. Zelfs in dorpen overigens. En dat het een soort ontmoetingsplaats is voor kinderen en ouders. Ook als de school gesloten is. In dit gedeelte van Wassenaar is er voor kinderen helaas weinig te doen. Een IKC kan hier verandering in brengen en de school een meer centrale plek geven. In Wassenaar zijn vrijwel alle scholen meer standaard, zeg maar grijze gebouwen en een IKC lijkt een perfecte kans om dat eens anders aan te pakken. De huidige omgeving van de St. Jozefschool is niet bepaald inspirerend en soms zelfs gevaarlijk. Een meer natuurlijke school in een vorm van een IKC in het groen is wat mij en veel andere ouders betreft zeer gewenst. Wij hopen op uw steun, dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Dohle, locatiedirecteur van de St. Jozefschool.

De heer **Dohle**: Dank u wel. Goedenavond, mijn naam is Jos Dohle en ik ben inderdaad de locatiedirecteur van de St. Jozefschool. Caroline de Wild, locatiedirecteur van de St. Jan Baptist school kan er vandaag helaas niet bij zijn in verband met de afscheidsmusical van groep 8. Dus ik spreek namens beiden. Ik ben al het grootste deel van mijn leven verbonden aan deze twee scholen. Als kind ben ik gestart op de St. Jan Baptist en geëindigd op de St. Jozef. Vanaf 2004 ben ik zelf werkzaam op de St. Jozef en sinds 2009 ook directeur. Twee jaar geleden is mijn oudste dochter op de Jozefschool gestart, dus inmiddels ben ik ook een van de ouders van de school en ken ik echt alle rollen. De gebouwen van beide scholen zijn verouderd. Dat er nieuwbouw nodig is, is volgens mij niet zozeer de discussie. Die gaat vooral over de locatie en de grootte van de school. Laat ik met het laatste beginnen, de grootte van de school. Er wordt gesproken over een megaschool. We hebben in Wassenaar al twee scholen van deze omvang. Zo groot is het niet. En het park. Waarom

moet er worden gebouwd in een park? Moet daarvoor het hele park verdwijnen? Nou, daar kom ik zo op terug. Ik ben een groot liefhebber van groen. Ieder vrij moment ga ik met mijn vrouw en kinderen naar de bos- en duingebieden rond onze mooie gemeente. Ik snap dan ook heel goed dat mensen elk stukje groen zo goed mogelijk willen beschermen. Wij houden van groen. Maar dat is niet de enige reden waarom we buiten de wijk gaan wandelen en spelen. Met een dochter van vijf en een van drie ben je altijd op zoek naar mooie, groene speelgelegenheden. Kent u die in deze wijk? Ik niet. Er is hier echt weinig te spelen voor jonge kinderen. En wat zou ik graag alle kinderen hier in de wijk een fantastisch groene speellocatie gunnen. Een plek waar voor, tijdens en na schooltijd door kinderen van 0 tot 13 jaar gespeeld kan worden, echt gespeeld. De nieuwe school zorgt er niet voor dat het park verdwijnt, maar dat er een natuurlijke speelgelegenheid ontstaat. Maar het gaat ons natuurlijk vooral om het onderwijs. Ieder kind heeft recht op goed onderwijs. Dat is er zeker al in Wassenaar. Maar de kansengelijkheid is enorm. Groei je op bij hoogopgeleide ouders die je regelmatig voorlezen, samen met je ontbijten en de Nederlandse taal goed beheersen, dan start je schoolcarrière zo anders dan wanneer je ouders laagopgeleid zijn, weinig geld te besteden hebben, of de Nederlandse taal niet spreken. Hier in Wassenaar-Noord hebben we de laatste jaren veel kansarme kinderen erbij gekregen. Deze kinderen verdienen ook een goede start, al voordat ze naar de basisschool komen. En daarom is een IKC van 0 tot 13 jaar nodig, met een doorgaande lijn. Een doorgaande lijn voor taal, gedrag, sociaal-emotionele ontwikkeling, zodanig dat we deze kinderen al kunnen helpen voordat ze überhaupt op de basisschool komen. Ieder kind is anders en heeft zijn eigen talenten. In een nieuwe school kunnen we groepdoorbroken werken zodat het onderwijs beter aansluit bij de verschillende niveaus van de kinderen. Daarnaast komt er meer aandacht voor de praktische talenten van de kinderen, zoals techniek, koken, dierverzorging, groenonderhoud, burgerschap, programmeren en dat vraagt meer van een gebouw dan alleen de ouderwetse klaslokalen.

Ik wil afronden met het gegeven dat een kind van vier tot twaalf jaar ruim 50% van de tijd dat die wakker is dagelijks, op of rond de school doorbrengt. Voor kinderen die daarnaast ook nog naar naschoolse opvang gaan is dat zelfs 75%. Mogen zij die tijd dan alstublieft doorbrengen in een fijne, groene omgeving? Onze kinderen verdienen dat. Zij verdienen een goede start, het beste onderwijs en een prachtige speelomgeving. En dat is ook voor de hele wijk. Stem dus vanavond alstublieft voor een IKC in het groen, met voldoende buitenruimte en geef onze kinderen een mooie toekomst. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Kessler.

Mevrouw **Kessler**: Geachte leden van de gemeenteraad, geacht college, geachte voorzitter. Er is een fundamentele fout gemaakt in het locatieonderzoeksrapport. Het zegt dat de Van Groeneveltlaan een rustige weg is. Dat is ook zo nu. Maar de vermoedens dat het zo blijft zijn absoluut fout. Op de Van Groeneveltlaan kunnen nu twee auto's elkaar passeren. Wanneer er geparkeerde auto's staan zoals nu bij de gymzaal Gymadora wordt dat stuk een wisselende eenrichtingsstraat waar de ene auto de richting bepaalt en de andere moet wachten. Drie auto's maken er nu een eenrichtingsstraat van. Veertig auto's of meer is een complete chaos op die weg. Niet alleen zal de Van Groeneveltlaan enorm druk worden, ook zal het verkeer op de Van Duivenvoordelaan en de Burmanlaan worden belemmerd en gestremd. Daarbij komt dat oudere kinderen zullen fietsen, vaak in groepen en dat het verkeer dan helemaal vastloopt. Het Deijlerpark is als het ware een schiereiland met water en gebouwen aan drie kanten van het stuk grond, aan de west- noord- en oostkant. Er is een houten voetbrug aan de noordelijke kant en aan de oostelijke kant. Dat is het. Aan de zuidelijke kant is het open, de Van Groeneveltlaan. Waar zullen de mensen gaan parkeren als ze hun kinderen droppen bij het IKC? Juist, op de Van Groeneveltlaan. Nu is er sprake van een kiss-and-ride. Dat is volledig onzin. Het concept kiss-and-ride past goed op een vliegveld, waar voldoende beveiliging en verkeersregelaars aanwezig zijn en een volwassene uitstapt. Bij een IKC betreft het echter kleine kinderen. De volwassene, de ouder, stapt uit, neemt het kind mee naar school, wacht tot de schooldeuren opengaan en rijdt dan weer weg. Dat is niet kiss-and-ride, dat is uitstappen en wachten. Het gevolg, de Van Groeneveltlaan en de omliggende straten lopen compleet vast. De verwachting is dat de grote meerderheid van de ouders hun kinderen te voet of op de fiets naar school zullen brengen. Nu is het zo dat jonge kinderen jonge ouders hebben die in de wereld van vandaag vrijwel altijd gedwongen zijn om twee inkomens te hebben. Beide ouders werken. De kinderen worden op het IKC gedropt door hun ouders, op weg naar werk en worden weer opgehaald met de auto op weg naar huis. De dagen dat een van de ouders thuis kan blijven om de kinderen te halen en te brengen zijn al jaren voorbij. Er is een beter alternatief. Direct naast de Wethouder Huibregtseschool ligt een stuk ongebruikt vervallen park. In tegenstelling tot het mooie stuk groen waar de hele rij huizen, grenzend aan de Van Groeneveltlaan, op uitkijkt. Tussen het hek van de Wethouder Huibregtseschool en de grote vijver is een prima plek om deze school te bouwen. Wat betreft afmetingen past het ook perfect binnen het plan. Daar bevindt zich ook een parkeerterrein bij de oude kerk, waar de perfecte plek zou zijn voor dat uitstappen en wachten, die

tegenover de school geplaatst zal zijn. De plaatsing van het gebouw zal de lijn van de bestaande gebouwen voortzetten, wat goed past in de omgeving. Geen van de drie plannen die op dit moment op de Wassenaarse gemeentewebsite staan heeft deze locatie overwogen. Bij al deze plannen komt het grijze gebouw midden in het mooie grasveld of langs de kant van de Van Groeneveltlaan. Tevens is dit een van de enige plekken in Wassenaar-Noord waar een traumahelikopter kan landen. Als in het Deijlerpark wordt gebouwd dan moet de Van Groeneveltlaan ook worden verbouwd. Dit allemaal zou enorm tekortdoen aan het woongenot van de omwonenden en enorme overlast veroorzaken. Zowel bij bouw als bij gebruik van de school.

Conclusie: Deijlerpark is geen geschikte plek voor de bouw van een Integraal Kind Centrum. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan wil ik graag ten slotte de heer Boon het woord geven.

De heer **Boon**: Goedenavond. Ja, ik sta hier omdat ook ik een brief heb gehad dat er een school zou komen. Maar helaas, nu lieg ik. Iedereen heeft zijn mond vol over de participatie. Sommige partijen nog meer dan de anderen, ook als ze luisteren. Die partijen wil ik toch wel even op de hoogte brengen dat ik op 25 meter van de Wethouder Huibregtsschool woon. Nog korter bij dan de mevrouw daarnet. Ik heb hier niets van vernomen. Dus dat is op zich al heel goed dat het zo loopt. Dat is een pluspunt voor mijn houding zal ik maar zeggen. Het belang van het groen zal ik u besparen, want dat is net al een paar keer gepasseerd. Ik wil u graag herinneren aan een aantal besluiten, want u neemt als gemeenteraad besluiten, al jaren kan ik u verzekeren. In de beginjaren van 2000 is er een discussie geweest over de 'groen voor poen'-discussie, zoals die bekend is en bij een aantal van u niet bekend, sommigen waren misschien nog niet eens geboren, maar dat heeft nogal wat teweeggebracht. Zelfs oud-wethouders, waar ik nog onder gediend heb, hebben zich gemanifesteerd en gericht tegen de gemeente. Ik ben nog nooit zo onder de indruk geweest dan op dat moment. Dat geeft ook het belang aan. Dan kun je zeggen dit is geen 'groen voor poen'-discussie. Het feit wil alleen wel dat dit een van de locaties is. En zo komen er, kan ik u verzekeren, nog meer locaties in discussie. Die discussie heeft er uiteindelijk toe geleid dat er in 2013, door uw voorgangers, een bestemmingsplan is vastgesteld, waarin duidelijk is aangegeven waarom en wat de waarde is van deze locatie. Het is niet een toevalligheid dat het park er ligt, het is ontworpen. En helaas, als er iets ontworpen is, kun je zeggen, ik vind wat anders, maar zo simpel is het niet. Het heeft achtergronden en het heeft een onderbouwing waarom de locatie gekozen is zoals die ligt te midden van het dichtstbebouwde deel van Wassenaar met drie grote appartementengebouwen daar vlakbij. Dat zijn ook de kinderen, dat kan ik u verzekeren, die gebruikmaken, niet alleen van de voetbalkooi, maar ook van het grasveld. In dat bestemmingsplan, dat uw voorgangers hebben vastgesteld, is dat vastgelegd in 2013. Toen kwam 2015. Toen kwam er een groen- en watervisie voor uw gemeente. Ook die is vastgesteld. Daarin is beschreven wat de waarde is van het groen. Je kunt praten over de emotionele waarde, maar het belang van groen en zeker vastgelegd in deze groen- en watervisie, bevestigt nog eens hoe zeldzaam dat is. Er staat ook in een van de doelstellingen: we gaan werken aan het vergroten van de kwaliteit van het groen. En daar staat bijvoorbeeld ook bij: we gaan de watergangen die er zijn opknappen en uitdiepen tot 1,60 m. Nu zag ik deze week dat er een bordje is geplaatst bij de brug bij de Van Groeneveltlaan: vaardiepte 1,10 m. Dus het omgekeerde effect is gedaan. We gaan niet uitdiepen, we gaan een bordje ophangen dat het minder diep is. Dat is ook een manier, maar weinig beleid en wat u zelf heeft vastgesteld blijf ik maar zeggen. In die uitvoering is een aantal maatregelen opgenomen waar ook geld voor is gereserveerd. Al die maatregelen, ik wil graag dat u dat naleest, als u dat al niet zelf heeft gevonden, maar dan ga ik ervan uit dat u het zelf heeft opgezocht ter voorbereiding van deze discussie. Die maatregelen zijn geen van alle uitgevoerd maar er is wel geld gereserveerd. Waar is dat? Toen kwam de structuurvisie. Iedereen lovend. De Vrienden van Wassenaar had ik hier ook verwacht trouwens. De Vrienden van Wassenaar: een betere kwaliteit kunnen we niet hebben. Het groen, ook daarin is nog eens bevestigd hoe belangrijk dat is, maar vooral vanuit de structuur en de kwaliteit van de gemeente.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon, wilt u naar uw laatste zin gaan.

De heer **Boon**: Ik heb nog zes pagina's, maar ik zal het inkorten. Nee, dat is even gekheid. Maar uiteindelijk, het meest recente besluit dat genomen is, is in 2021. Tijdens de kadernota is er een amendement aangenomen van Lokaal Wassenaar! waarin is gezegd dat de locatie op het veld bij Deijlroord geschrapt zou worden uit de locatie omdat er eerst onderzoek zou moeten worden gedaan. Onderzoek naar de onderwijsvoordelen. Ik heb een evaluatie vanuit Utrecht waarin het IKC iets minder positief wordt beoordeeld, maar dat hoort allemaal onderdeel te zijn van deze besluitvorming. Het verkeer, het groen, de recreatie. Er zijn partijen die maken zich zorgen om Meijndel en terecht. Maar als we locaties gaan opheffen, dan blijft er maar één locatie over en dat is Meijndel en het strand. Ik doe dus een dringend beroep om het amendement dat toen unaniem is

aangenomen ook uit te voeren en een gedegen onderzoek te doen naar de effecten van de besluiten die u vanavond gaat nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het zal u zijn opgevallen dat er acht sprekers waren. De heer Van Weelde heeft uiteindelijk afgezien van spreken. Ik wil u danken voor uw spraakreacties. Het is goed dat die straks worden meegenomen in de beraadslaging, ook door de raadsleden en misschien dat de wethouder daar ook verder op kan reflecteren zodat deze ook worden betrokken bij de behandeling van dit punt dat we dus naar voren hebben gehaald. Maar we gaan eerst toch nog wat andere zaken doen die ook gedaan moeten worden op deze vergadering. Dat is om te beginnen agendapunt 4.

4. Notulen van de raad van 6 juni en 13 juni 2023

De **voorzitter**: Het vaststellen van de notulen van de raad van 6 juni 2023. Kunnen we die vaststellen? Bent u akkoord met de tekst van de notulen? Dat is het geval. Dan stellen we het verslag hierbij vast.

De notulen van de raad van 13 juni 2023. Kunnen we die vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we die ook hierbij vast.

5. Lijst ingekomen stukken 3 juli 2023 (12.00 uur)

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. Zijn er nog opmerkingen over de lijst ingekomen stukken en de afdoeningsvoorstellen? Dat is niet het geval. Dan gaat u daarmee akkoord. Dan hebben we die hierbij besproken.

6. Hamerstukken

6a. Zienswijze op de ontwerpbegroting 2024 van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de hamerstukken toe.
Hamerpunt 6a, zienswijze op de ontwerpbegroting 2024 van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Hierbij ingestemd.

6b. Zienswijze Avalex op Jaarstukken 2022. Begrotingswijziging 2023 en Ontwerpbegroting 2024

De **voorzitter**: 6b, zienswijze Avalex op jaarstukken 2022. Begrotingswijziging 2023 en Ontwerpbegroting 2024. Kunt u akkoord gaan met het besluit? Dat is het geval. Hierbij vastgesteld.

6c. Zienswijze BSGR op de (concept)jaarrekening 2022, de Kadernota 2024, de begrotingswijziging 2023 maart 2023 en de begroting 2024-2027

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6c, zienswijze BSGR op de (concept)jaarrekening 2022, de Kadernota 2024, de begrotingswijziging 2023 maart 2023 en de begroting 2024-2027 van de belastingssamenwerking. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Hierbij vastgesteld.

6d. Zienswijze op het (concept) financieel jaarbericht 2022 met accountantsverslag en de ontwerpbegroting 2024-2027 van de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH)

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6d, zienswijze op het (concept) financieel jaarbericht 2022 met accountantsverslag en de ontwerpbegroting 2024-2027 van de Veiligheidsregio Haaglanden. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Hierbij besloten.

6e. Zienswijze ontwerpbegroting 2024 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6e, Zienswijze ontwerpbegroting 2024 van de gemeenschappelijke regeling van de GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Ik zie dat u akkoord bent. Hierbij besloten.

6f. Jaarstukken 2022 Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6f, jaarstukken 2022 Wassenaar, oftewel onze jaarrekening. Kunt u instemmen met de onderliggende besluiten, geformuleerd van 1 tot en met 9? Dat is het geval. Hierbij besloten.

6g. Eerste wijziging en technische aanpassing van de ApvW 2022 aan de Omgevingswet

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6g, eerste wijziging en technische aanpassing van de Algemeen Plaatselijke Verordening Wassenaar 2022 aan de Omgevingswet. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Hierbij besloten.

6h. Zienswijze op ontwerpbesluit deelname Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's

De **voorzitter**: 6h, zienswijze op ontwerpbesluit deelname Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Hierbij besloten.

6i. Zienswijze op vijfde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we onder 6i naar de Zienswijze op de vijfde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden. Bent u akkoord met het voorliggende besluit? Dat is het geval.

6j. Startdocument bestemmingsplan Klein Stoephout (Voorheen Stoeplaan 7a)

De **voorzitter**: En dan gaan we naar 6j. Maar daar is een stemverklaring aangekondigd. In ieder geval door de heer Paulides. Ik kijk even rond. Is er nog behoefte aan andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag de heer Paulides de mogelijkheid om de stemverklaring af te leggen.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, de gevraagde informatie is, zoals gezegd, gegeven. We zullen dan ook instemmen met de startnotitie. We blijven ons wel zorgen maken over de mogelijke precedentwerking. En ook vinden we dat de procedures rond de bestemmingsplannen voldoende rechtszekerheid zouden moeten bieden en dat het herstellen van fouten welke in voorgaande collegeperioden zijn gemaakt tot de uitzonderingen zou moeten behoren. Dat was mijn stemverklaring. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we over tot de besluitvorming. Kunt u instemmen met het voorliggende besluit rondom het Startdocument bestemmingsplan Klein Stoephout, voorheen Stoeplaan 7a? Dat is het geval. Hierbij besloten.

7. Startnotitie ruimtelijke procedure school ter vervanging St. Jozef en St. Jan Baptist-school

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij de besprekingsstukken. Dan gaan we naar het onderwerp waar ook de sprekers vanavond voor zijn gekomen en dat is namelijk de Startnotitie ruimtelijke procedure school ter vervanging St. Jozef- en de St. Jan Baptist-school. Met het voorliggende besluit, de bijgevoegde startnotitie gefuseerde school SKOW, vast te stellen en daarmee het zoekgebied tussen de Van Groeneveltlaan, Burmanlaan, Van Cranenburchlaan en de Zijlwetering te bepalen voor de locatie van de nieuw te bouwen school. Ik heb begrepen dat er in ieder geval een tweetal amendementen is aangekondigd. Een door de heer Paulides, dus met uw goedvinden zou ik hem als eerste het woord willen geven. Twee, mevrouw Hofman-de Raad. Dan geef ik u als tweede het woord. En dan ga ik verder inventariseren wie nog verder het woord wil. Ik kijk rond. Ik zie in ieder geval mevrouw Everard, de heer Van Smirren, mevrouw Van Vliet, dan krijgt u als vijfde het woord. De heer Stekelenburg als zesde. Even kijken, klopt het allemaal? En mevrouw Wuite als zevende. Klopt dat? Heb ik dan alle handen gezien? Ja, oké. Dan geef ik graag als eerste het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, het klopt dat we een amendement hebben voorbereid. De raadsleden kunnen dat al in iBabs achter het slotje lezen en als het zo is ingediend is het ook voor iedereen zichtbaar. Het amendement wordt gesteund ingediend namens DLW, uiteraard, maar ook door de VVD, PvdA, GroenLinks, Lokaal Wassenaar!, CDA en D66. Het is daarmee bijna raadsbreed. Het ligt aan de stemming of het ook helemaal unaniem wordt. Ik zal het kort toelichten. Het amendement wijzigt de te volgen procedure. Eerder was het besluit voor de locatie genomen zodra wij vanavond dit stuk hadden aangenomen en daarna zouden de onderzoeken volgen. Hierna was het college aan zet om alle verdere besluiten te nemen en er was geen voorwaarde ingebouwd of de uitkomsten van de onderzoeken acceptabel moesten zijn of niet. Het amendement maakt dat er feitelijk een extra stap wordt gezet. De besluiten voor de locatie

worden al dan niet pas genomen nadat alle benodigde informatie voorhanden is. De gevolgen voor de keuze van die locatie worden eerst onderzocht waarna de definitieve keuze pas wordt gemaakt voor de locatie. Daarna komt het terug naar de raad die dan op basis van de onderzoeken een besluit moet nemen. We moeten ook niet vergeten dat er in dat gebied nog een andere belangrijke ontwikkeling is, dat is het gezondheidscentrum, we vragen dan ook in het amendement ook die ontwikkeling mee te nemen in de onderzoeken die komen. Je wilt niet dat de ene ontwikkeling last heeft van de andere ontwikkeling. Dat was het. Ik zal bij dezen het amendement indienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is hierbij het amendement ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dan geef ik het woord aan mevrouw Annemarie Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Lokaal Wassenaar! heeft, naast dat ze het eerstgenoemde amendement steunt nog een eigen amendement opgesteld. Dat wil ik heel graag toelichten. Afgelopen zaterdag werden wij, raadsleden, door drie leden van de ambtelijke organisatie rondgeleid in ons dorp. Een zeer boeiende rondgang en zo kregen wij te horen over de opbouw van Landgoed Rust en Vreugd. Hoe bij de aanleg is nagedacht over de beplanting en de zichtlijnen om het park zo bijzonder te maken. Niets wordt zo maar aangelegd in Wassenaar. Ook niet in een schijnbaar gewoon park als het Deijlerpark. Ik citeer een passage uit het erfgoedadvies, terug te lezen op pagina 29 en 30 van het locatieonderzoek. "Louter vanuit het perspectief van de school is bezien welke locatie het meest geschikt is. Vanuit dit perspectief wint de school ontegenzeggelijk aan kwaliteit en ruimte indien gekozen wordt voor een locatie binnen de contouren van het park. Echter, de keerzijde is dat de stedenbouwkundige, landschappelijke waarde van de wijk in de groene kern wordt aangetast. De groene zichtlijn langs de Zijlwetering wordt in beide gevallen onderbroken. De samenhang tussen de oorspronkelijke beeldbepalende bouwwerken, de school, de kerk en het park uit dezelfde ontwikkelingsgeschiedenis raakt verstoord door een zeer groot nieuw gebouw uit een heel andere periode. De groene massa van het park wordt aanzienlijk teruggebracht, niet alleen door het gebouw zelf, maar ook door de omringende verharding en eventueel andere voorzieningen zoals parkeren, fietsen en eventueel een nieuw te bouwen gymlokaal. De korte conclusie ten aanzien van deze beide locaties is dan ook 'de school wint, de wijk verliest'." De school wint, de wijk verliest. Ironisch genoeg had ik even daarvoor op pagina 23 de beoordeling van de stedenbouwkundige gelezen. Die schrijft: een locatie halverwege, niet op een van de oude locaties, helpt de pijn van de fusie te verzachten. Ik dacht: welke pijn. De pijn van de ouders, de pijn van de kinderen die de school in hun wijk zien verdwijnen. Lokaal Wassenaar! heeft een enquête gehouden onder de bewoners van de verschillende wijken. De vraagstelling was simpel: bouwen in het park, ja of nee, maar daarbij hebben we, heel belangrijk, de mogelijkheid gecreëerd om het antwoord toe te lichten. Twee derde van de stemmers is tegen de bouw in het park. Een derde is voor, maar het motief van deze voorstemmers was voornamelijk bepaald doordat de staat van de St. Jozefschool zo slecht was. Ja, de school moet inderdaad worden vervangen, maar niet per se door te bouwen in het park.

Kortom, de fusie veroorzaakt pijn in de wijk, zowel qua aanzien als wat betreft woongenot, maar ook pijn bij de ouders en de kinderen. Niet bij alle, maar wel een groot gedeelte. Voor wie doen we deze fusie dan eigenlijk? Wie wil deze fusie? Het bestuur van de SKOW wil deze fusie. Vooral om praktische reden is mij aangegeven. Ik heb het net gehoord, omdat er een aantal onderwijstechnische mogelijkheden zijn. Maar naar ons idee kan dat ook anders worden opgelost. Het bestuur wil graag in het park. U vraagt, wij draaien. Dit gevoel bekruipt onze fractie heel sterk bij het lezen van het intern opgestelde locatieonderzoek. Vorige week, tijdens de bespreking van de kadernota viel me vooral één ding op, mijnheer Nijman, mijnheer Krabbendam, mevrouw Ettema, u roemde Wassenaar als groene gemeente, een oase in de drukke metropool, dit groen moet behouden blijven wordt door u allen bezworen vanwege leefbaarheid, gezondheid, maar ook vanwege de schoonheid van ons dorp. Hoe kan het dan, vraag ik mij af, als u nog geen week later er geen problemen mee heeft dat een park opgeofferd wordt. Juist in het gedeelte waar het groen in verhouding tot de rest van het dorp, minimaal is. Bouwen in het park is niet toegestaan volgens het bestemmingsplan. Maar dat niet alleen, het druist volledig in tegen de Wassenaarse structuurvisie. De ambities van de structuurvisie voor woonwijken zijn helder geformuleerd. Een paar van de belangrijkste punten: behoud en versterken van het groene karakter, onder andere door het versterken van groencultuur. Tegengaan, versnippering van de grote groenpercelen. Tegengaan van versterking. Duurzaam behouden en versterken van cultuurhistorische waarden als belangrijke dragers van de identiteit van de woonbuurten.

De **voorzitter**: Ik ga de heer Stekelenburg de mogelijkheid geven voor een interruptie. Een interruptie is een korte vraag of reactie die in tweeën gegeven wordt. De heer Stekelenburg, gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter, voor het woord. Ik hoor Lokaal Wassenaar! in de vorm van mevrouw Hofman spreken over het Deijlerpark. U was aan het opsommen wat de voordelen en de nadelen zijn van het bouwen. Vooral de nadelen in het begin eigenlijk. Ik denk ook dat we vanavond als raad een hele gevoelige afweging te maken hebben. Dus daar moeten we met elkaar zorgvuldig de tijd voor uittrekken. Mijn vraag is: ik heb Lokaal Wassenaar! de afgelopen jaren gevolgd en eigenlijk ook altijd wel gezien dat Lokaal Wassenaar! tegen hoogbouw is. Het viel ons eigenlijk op in het opgestelde amendement dat u toch een soort wolkenkrabber wilt neerzetten op de plek van de St. Jozefschool. Waarom wilt u dat?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Wat verstaat u onder een wolkenkrabber?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja dank voorzitter. Dat is een vraag aan mij, dat tel ik even niet als interruptie. Een wolkenkrabber is voor mij een hoog gebouw met enkele verdiepingen en hoger dan het nu is in de bebouwde omgeving is. Dus dat is voor mij een wolkenkrabber. Ik was eigenlijk verbaasd over de wolkenkrabber in het amendement. Manhattan, New York, in grote steden zie je dat wel veel natuurlijk, maar in Wassenaar is dat vrij ongebruikelijk.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Volgens mij hebben wij het over een gebouw van vijf etages, dat is ingegeven door in het locatieonderzoek werd er genoemd dat in de plaats van de school een gebouw van vijf etages zou komen. Nu vind ik een gebouw van vijf etages niet een gelijk een wolkenkrabber. Dus daar verschillen we over van mening. Maar een gebouw van vijf etages lijkt me nog zeer aannemelijk. Overigens op de Van Duivenvoordelaan zijn ook allemaal dergelijke complexen.

De **voorzitter**: Heeft u nog een vervolgonmerking? Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u wel voorzitter. Dat is helder, dan hebben we misschien een verschil van inzicht over de hoogte van een wolkenkrabber. Bent u het wel met mij eens dat het draagvlak voor een dergelijk hoog gebouw, laat ik het dan zo kwalificeren, wel in die buurt aanwezig zal zijn? We hebben het nu vooral over het draagvlak in de buurt van het Deijlerpark dat uiteraard zeer belangrijk is. Maar denkt u dat er draagvlak is voor zo een dergelijk gebouw dat u voorstelt?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik wil het even nuanceren. Want ons amendement is onder andere ingegeven door de wens om meer woningbouw te betrachten in deze wijk. Dus vandaar dat wij dachten: een en een is twee. Dan kun je het mooi combineren. Wij zouden in principe, als we het puur voor het zeggen zouden hebben, zouden wij zeggen nou we zien meer in woningbouwoplossingen zoals we bijvoorbeeld gezien hebben in de Willibrord, dat ze op een andere manier van bouwen meer woningen creëren. Dus nee, voor ons hoeft niet per se op die school drie verdiepingen gebouwd te worden voor bewoning. Hoewel ik op een gegeven moment dacht dat het toch wel ontzettend leuk zou zijn als je daar woningen bouwt waar de docenten van de school kunnen wonen. Die kunnen dan bij wijze van spreken, dat had je vroeger ook, de onderwijzer had bij wijze van spreken een woning naast de school. Dan zouden we dat ook kunnen creëren bij deze manier van bouwen. Vandaar dat dit de gedachte was.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Gaat u verder.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel. Mag ik door?

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Ik hoorde alweer een paar zinnen terug bij mevrouw Hofman iets over de poll die ze hebben gehouden op hun website. Nu vind ik het altijd leuk als wordt gevraagd aan bewoners wat ze vinden. Maar wat ik eigenlijk nog interessanter vond was dat op Facebook, dat is iets minder gekleurd dan uw eigen website, best veel reacties op het stuk van Lokaal Wassenaar! kwamen. Best wel bizar veel, 35 reacties volgens mij. Dat is veel meer dan

normaal. Daarbij was eigenlijk het grootste gedeelte van de reacties heel positief over het plan voor de school en ook over het feit dat de vrijgekomen locaties worden gebruikt voor betaalbare woningen. Ik vraag me af wat u dan met die antwoorden op uw vraag gaat doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel. Ten eerste is 35 reacties op een Facebookbericht natuurlijk prima. Maar de reacties op onze enquête waren minstens het tienvoudige. Dus wat dat betreft denk ik dat het toch een beter beeld geeft over wat er leeft. Zoals ik al zei: inderdaad, was een derde van de stemmers voor omdat men inderdaad zegt dat het fijn zou zijn als er een mooie nieuwe school komt en het zou ook fijn zijn als er woningbouw komt. Vandaar dat we in ons amendement dachten weet je, we combineren het geheel en dan is iedereen blij. Dus vandaar. We hebben alle gekregen informatie, dat was ook de bedoeling van onze enquête, niet bij wijze van spreken onze vooringenomen mening alvast in de krant zetten en dan kijken of iedereen het met ons eens is. Nee, luisteren naar datgene wat er door de mensen werd aangedragen. En van daaruit redenerend hoe we dit probleem kunnen oplossen.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja dank. In ieder geval fijn dat er ook naar wordt geluisterd. Al vraag ik mezelf af of ze dan ook positief zijn over het plan dat nu in uw amendement wordt neergelegd. Waarbij er ook echt hoge woningbouw, een school van twee lagen, daarop nog woningen, dat is echt wel een stuk meer bebouwing dan dat er nu is voor de tweelaagse school.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. Ik weet niet of iemand het locatieonderzoek voor mij even in printvorm heeft. Want dit gebouw van vijf etages is in het locatieonderzoek opgenomen. Dat heb ik niet zelf verzonnen. Ik begrijp niet even waarom de commotie nu opeens zo hoog is over die vijfelaagse woontoren.

De **voorzitter**: Oké, er is nog een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel. Waar het vandaan komt is volgens mij uit het amendement waarin u dat voorstelt.

Mevrouw **Hofman**: Ja, maar daarom zeg ik: in het locatieonderzoek staat, heeft iemand dat toevallig bij de hand, een klein plaatje en wordt voorgesteld dat er een gezondheidscentrum op de begane grond komt en daarna 80 HAD-eenheden voor studenten, in vijf etages.

De **voorzitter**: Goed, we gaan via de voorzitter. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel. Want u nam het woord om uw amendement toe te lichten. Ik heb dan een korte vraag aan u. Bent u dan voor een, in Wassenaar noemen we iets al snel een wolkenkrabber. Volgens mij klopt dat als er laaghangende mist is. Bent u dan voor hoogbouw op locatie van de St. Jozefschool in plaats van deze ontwikkeling op het Huibregtse Veld?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Zoals ik net aangaf gaat onze voorkeur ernaar uit om puur en alleen de scholen te behouden op de locaties zoals ze zijn. En vervolgens inderdaad die fusie organisatorisch in te kleden, met uitwisseling van docenten et cetera, zodat je wel alle voordelen van een fusie hebt, maar ook een IKC kan creëren. U leest in het amendement dat er voldoende ruimte is op het bouwvlak van de St. Jozef om daar een IKC te creëren. Ervan uitgaande dat met name u het heel prettig vindt dat er ook woningbouw gaat plaatsvinden, kwamen wij op het lumineuze idee om het een en ander te combineren. Hoe hoog dat gaat worden? Twee etages, drie etages erbovenop, dat is misschien wel uw wens. Onze wens is vooral de school op die locatie te houden, zodat het park niet wordt aangetast. Dan heb je een mooie IKC op de locatie van de St. Jozefschool en vervolgens kun je daar ook nog kijken of je daar woningbouw kunt betrachten, maar dan heb je in ieder geval het park behouden voor de buurt en voor de toekomst.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Smirren voor een laatste reactie.

De heer **Van Smirren**: Ja, dat betekent dat u op mijn vraag bevestigend antwoordt en dus liever op de St. Jozefschool gaat bouwen dan op het Huibregtse Veld. Maar volgens mij zegt het

locatieonderzoek dat de ruimte bij de St. Jozefschool te beperkt is om dat daar te realiseren. Ja, volgens mij praten we langs elkaar heen, misschien kunt u daar nog op reflecteren.

De **voorzitter**: Ik ga u het woord geven mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Dan wil ik het graag aan u uitleggen. Het is onze bedoeling dat de beide scholen op hun eigen locatie blijven. We zien geen heil in een fusie qua gebouwen. We zien wel een fusie qua scholen, dus de St. Jan Baptist en de St. Jozef kunnen één school vormen maar het hoeft niet per se, ik ken een aantal voorbeelden in Amsterdam, in te houden dat er ook van twee gebouwen een geformeerd wordt. Dat wil zeggen dat de docenten eerder mobiel zijn en dus op deze manier de fusie tot stand komt, dan dat je per se 480 leerlingen op een locatie hoeft te hebben.

De **voorzitter**: Oké, dat was dan nog een nadere duiding op het amendement. Misschien is het goed dat u doorgaat. Volgens mij was u bezig uw amendement verder toe te lichten.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Ik vertelde net over de Wassenaarse structuurvisie die inderdaad toch wel heel duidelijk aangeeft dat het noodzakelijk is om het groene karakter te behouden en te versterken. Dan hebben we het over een visie, een vergezicht. Hoe wil je dat het dorp eruit gaat zien en leefbaar blijft. Een visie is nog niet iets wat je zo maar bij de eerste de beste gelegenheid opzijzet. Nee, dat doe je niet, alleen als het per se moet, als er geen andere optie is, als er geen andere oplossing is. Maar die is er in dit geval wat ons betreft zeker. Er is een andere oplossing en daarover gaat ons amendement. We hopen op brede steun. Ook al begrijpen we dat het onderliggende raadsbesluit zo is afgesproken in het coalitieakkoord. Toch doe ik een poging, want het amendement zorgt ook dat er een IKC komt op de St. Jozefschoollocatie, voor de St. Jozefschool, dat er ook een IKC kan komen op de locatie van de St. Jan Baptist, op het moment dat deze aan vervanging toe is. Ik heb begrepen dat dat nog wel enigszins kan wachten, maar dat zou wat ons betreft ook naar voren kunnen worden gehaald. De woningbouw, waar we het net over hadden, als dat een drijfveer is om te stemmen voor dit plan, dan zou het ook mogelijk zijn dat er boven op een school gebouwd gaat worden. Dus als het goed is heeft u inderdaad de tekst van het amendement vanmiddag ontvangen. Ik wil het hierbij graag samenvatten, met dit amendement wint onzes inziens én de school én de wijk. Dus ik weet niet of u nog meerdere toelichting wenst? Of dat het allemaal duidelijk is? Wij zouden dus heel graag zien dat de fusie zich met name toespitst op de organisatorische kant, op directieniveau, administratieniveau, dat gebouwen afzonderlijk blijven en dat op die afzonderlijke locaties voor beide scholen een IKC komt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Op uw uitdrukkelijke vraag of er nog vragen waren over het amendement heeft mijnheer Van Smirren nog een vraag. Aan u het woord.

De heer **Van Smirren**: Ja, ik ga uw amendement niet steunen kan ik u nu al zeggen. Want waar u aan voorbijgaat, los van alle ruimtelijke aspecten en de hoogbouw, is het ook zo dat een van de kernelementen van de fusie is dat je een bepaalde schaalvergroting krijgt en daardoor ook met leraren, de opvang, elkaar ondersteunen, als er iemand ziek is kan er een ander voor de klas. Dat is natuurlijk wel een belangrijk element in de hedendaagse tijd waar er sprake is van een lerarentekort. Misschien kunt u daar nog iets meer over vertellen, maar ik zeg u nu al dat u mij niet zult overtuigen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dat vind ik uitermate jammer. Wat ik ook zeg, u bent al tegen. Ik vind dat niet bevorderlijk voor de goede discussie in dezen, maar goed. Wij denken dat het beter is om een docent wellicht naar een andere locatie te laten gaan als er een moment komt dat een andere docent ziek is. Want een van de punten die je oplost met het op de beide locaties houden van de scholen, is dat nu niet elke dag een grote groep kinderen die nu op dit moment in Oostdorp woont en in de St. Jozefschoollocatie zit, over de drukke van Duivenvoordenlaan moet trekken. Je kunt beter een docent af en toe heen en weer laten rijden dan al die kinderen. Dat is ook een pluspunt van ons amendement. Maar ik begrijp dat wat ik ook zeg, het zinloos is, spijtig.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslaging, is bij dezen ook gepubliceerd. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Het CDA is enthousiast over plan de St. Jozefschool met de St. Jan Baptistschool te laten fuseren tot een Integraal Kind Centrum, oftewel een IKC. Bij een IKC worden onderwijs, kinderopvang en andere pedagogische voorzieningen geïntegreerd. Deze

doorlopende leerlijn van nul tot dertien jaar maakt een betere aansluiting met het passend onderwijs en jeugdzorg mogelijk. En juist in de huidige tijd, waar je overal hoort dat er landelijk veel scholen problemen hebben met het aanbieden van passend onderwijs is het goed dat wij hier in Wassenaar met dit plan al een mooie stap kunnen zetten voor de kinderen in Wassenaar-Noord. Daarnaast biedt de fusie de ruimte om de andere uitdagingen, waar het onderwijs nu voor staat, aan te gaan. Zoals het lerarentekort, het verhogen van de onderwijskwaliteit en verhogen van kansgelijkheid. Als oud-leerling van de St. Jan Baptistschool heb ik een hele fijne schooltijd gehad. Ik wens de nieuwe generatie een zelfs nog betere onderwijstijd toe. Het voornemen tot een fusie werd echter al aangegeven in het reeds in 2019 vastgestelde IHP. Vandaag hebben we het over de vaststelling van de locatie voor deze nieuwe school. Het CDA staat positief tegenover de beoogde locatie van de nieuwe school. Het grasveld achter de Wethouder Huibregtsschool, oftewel een gedeelte van het park Deijleroord. Al heb ik nooit geweten, ook niet als buurtbewoner, dat het zo heette. Je leert toch iets als raadslid.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Hofman. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk de vraag aan de fractievoorzitter mevrouw Ettema gesteld, maar misschien dat u hem kunt beantwoorden. Ik hoorde vorige week bij de bespreking over de kadernota dat het CDA uitermate blij is met het groene karakter van Wassenaar en dat dit vooral behouden moet blijven. Ik vraag me af hoe het kan dat het CDA gewoon zonder meer voorbijgaat aan een aangenomen structuurvisie over het behoud van het karakter van een wijk, over het behoud van een park en bij wijze van spreken zegt: we vinden het wel een mooie locatie, punt.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Ik zal verder in mijn betoog nog ingaan op het groen. Maar u heeft gelijk, het CDA is inderdaad voorstander van een mooie, groene gemeente. Waar we ook voorstander van zijn is dat er gewoon genoeg kansen voor onze kinderen zijn. Ik denk dat dit ook een heel belangrijk aspect is waar net een beetje aan werd voorbijgegaan. Wij zijn inderdaad gewoon voorstander van een IKC en uit het onderzoek dat we hebben gelezen over de locaties, is er eigenlijk geen andere locatie mogelijk in Wassenaar-Noord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: U gaf net aan dat u zelf een hele fijne, goede lagereschooltijd, basisschooltijd heeft gehad op St. Jan Baptist. Dus ja, ik kan me toch voorstellen dat dit ook voor nieuwe generaties wordt voortgezet. In het amendement dat wij dus voorstellen zeggen we: ook op die locatie is met een extra bouwvolume het heel goed mogelijk om een IKC te vestigen. Het is niet zo dat er alleen maar een IKC gevestigd kan worden in het park. Je hebt een school, je hebt een basisschool en daarnaast heb je ruimte nodig voor voorschoolse en buitenschoolse opvang en vroeg- en voorschoolse educatie, maar dat kan heel goed op de St. Jan Baptist, dat kan heel goed in de St. Jozef. Waarom moet dat allemaal per se in dat park?

De **voorzitter**: Dat was de vraag. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Het is inderdaad zo dat ik een hele fijne tijd heb gehad op de St. Jan Baptist. Dat is wel, ondanks dat ik hier wat jonger ben, al een hele tijd geleden dat ik daar heb gezeten. Ik denk ook dat de huidige tijd om andere dingen vraagt dan dat er toen werd gevraagd. Ik denk ook dat die fusie wel belangrijk is om tot een IKC te komen. Als je twee verschillende IKC's hebt, heb je ook weer meer leraren nodig. Je hebt meer personeel nodig. Je kan met een fusie zorgen dat het lerarentekort toch wat wordt aangepakt. Wat je ook met een fusie hebt is dat er gewoon meer ruimte komt voor onderwijskwaliteitsverbeteringen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijn voorstel is dat mevrouw Everard doorgaat met haar betoog. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Dit betekent dat een stuk grasveld verloren gaat, maar de looppaden en de bomen blijven in het plan zoveel mogelijk intact. Ook heeft de wethouder ons in een commissievergadering toegezegd dat er een groen schoolplein zou worden gerealiseerd. Daarnaast kan op deze locatie ook samenwerking met de opvang worden gestimuleerd. Ook is de beoogde locatie een stuk veiliger voor de schoolgaande kinderen dan de huidige locaties van de scholen. Het Rozenplein en het kruispunt bij de Dirk op de Starrenburglaan zijn niet bepaald de veiligste plekken in Wassenaar. Het CDA is van mening dat de verdere ontwikkeling van de school in

samenspraak met de buurt moet gebeuren. Mede met het oog op de ontwikkelingen rondom het verkeer in de buurt. Hoewel de komst van een IKC en de verwachte komst van een gezondheidscentrum een kwaliteitsimpuls oplevert voor de buurt betekent het ook dat er meer verkeer zal komen. Dit aspect zou moeten worden meegenomen in de startnotitie en daarvoor is inmiddels ook een amendement ingediend. Het CDA ziet daarnaast ook kansen voor de vrijkomende locaties op de Anemonenweg en de Thorbeckestraat voor het realiseren van betaalbare woningen. Om Wassenaar leefbaar te houden is het essentieel dat mensen met een middeninkomen, zoals leraren, politieagenten, zorgmedewerkers, hier kunnen blijven wonen.

Voorzitter, ik concludeer, het CDA Wassenaar staat voor een leefbaar dorp met goede onderwijsvoorzieningen voor de kinderen en betaalbare woningen voor de Wassenarders. Met dit plan maken we al een mooie stap.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ik heb nog een korte vraag over wat u aangaf over de woningen die op deze plaats gebouwd kunnen worden. Over hoeveel etages heeft u het dan?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ik laat het vooral over aan het college om met een plan voor woningbouw te komen, maar we zijn niet voor wolkenkrabbers.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik neem aan het niet om een of twee etages gaat. Dat zouden te weinig woningen zijn die worden toegevoegd aan het woningaanbod. Ik neem aan dat u net zoals in het locatieonderzoek toch ook denkt aan vier, vijf etages?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Nou voorzitter, wij denken niet aan vijf etages. Er is nog helemaal niets hierover vastgelegd. Dat komt dan nog ter sprake in de raad, als we daar op komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben opgegroeid in Wassenaar-Noord en ik heb op de Montessorischool gezeten. Ik wil ook een beetje reclame maken voor die school, want het gaat nu alleen over andere scholen, misschien moeten we ze vanavond allemaal even noemen want ook even chapeau voor het onderwijs in Wassenaar. Laten we dat niet vergeten. Ja, je doet toch nog wel wat inspiratie op, gelet op wat de sprekers naar voren hebben gebracht en ook de collega's tot nu toe. PvdA is altijd voor groen maar ook vinden wij dat op het moment dat je respect kunt doen aan de omgeving je best hier en daar moet bouwen om ons dorp leefbaar en vitaal te houden. We hebben ook een woningbouwopgave en het is zoeken naar een balans tussen groen, wonen en alle belangen die er spelen. Dus wat dat betreft is dit een mooie discussie in het huis van de democratie van ons dorp. Maar de PvdA, en zo hebben we dat ook gezegd in de commissie, staat positief tegenover dit plan om een zoekgebied in het Huibregtse Veld, zoals bij mij in de buurt trouwens altijd werd genoemd, te gaan zoeken. Al eerder heeft de gemeenteraad ingestemd met de realisatie van het Integraal Huisvestingsplan en daarmee ook de verplichting op zich genomen om een geschikte locatie te vinden. Wie Wassenaar goed kent weet dat je dan heel goed moet zoeken naar een geschikte locatie. Wat ons betreft kun je die vinden op het Huibregtse Veld. En natuurlijk passend in de omgeving, met respect voor de buurt, met goede communicatie, met participatie van inwoners. Niet zeggen van goh, we luisteren naar u en dat betekent ook dat u altijd gelijk krijgt, zo zit participatie ook niet in elkaar. Maar wel goed luisteren, hoe kun je een groene school in een groene omgeving realiseren waarbij je ook het park een impuls geeft en ook de dieren en de planten respect doet. Dat vraagt een zorgvuldige communicatie en volgens mij staat in de stukken dat daarin wordt voorzien. De onderwijsfactor, ik kom niet uit het onderwijs, ik luister heel graag naar de deskundigen, biedt het IKC een prachtige kans om voor 480 Wassenaar kinderen eigentijds onderwijs aan te bieden. Die kans mogen we ook niet laten lopen, zeker gelet op de toekomst van ons dorp.

Ja, wat ons betreft snijdt het mes aan verschillende kanten. We kunnen een mooie ontwikkeling krijgen, goed overleg met de buurt. En dan moet het denk ik allemaal lukken. Natuurlijk moet je ook goed kijken naar de verkeerssituatie. Want ook wij zien dat de Van Duivenvoordelaan een drukke weg is. En ook wij zien dat je daar misschien iets aan moet doen om te zorgen dat die verkeerssituatie voor die kinderen die daar moeten oversteken, veilig is. Daar hebben we in de

commissie ook over gesproken. Daar moet ook goed oog voor zijn. We steunen het amendement van DLW, waarin dat onderzoek nog even goed wordt gedaan. Hoe gaan we om, hoe worden de kinderen naar school gebracht, hoe is die kiss-and-ride, hoe je het allemaal noemt, op de Van Groeneveltlaan geregeld. Heb je daar niet, zeker met regenachtig weer, allerlei ouders die de kinderen naar school brengen, waar toch onveilige situaties ontstaan. Daar moeten we niet blind voor zijn. Dus daar moeten we goed naar kijken en we vinden het ook prima als het nog terugkomt naar de raad om met elkaar, op basis van alle mooie tekeningen, een goed beeld van te hebben om een beslissing te nemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag. Als uit dit onderzoek naar voren komt dat het inderdaad gevaarlijk is en dat er inderdaad veel verkeersoverlast komt et cetera, wat is uw idee dan over de locatie van deze school in het park?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, het moge duidelijk zijn dat wij nooit de veiligheid van kinderen op het spel zullen zetten. De vraag stellen is hem beantwoorden. Dan zullen we naar verdere alternatieven moeten kijken. Misschien gaan we dan met wolkenkrabbers werken of zo, weet ik veel wat. Volgens mij kun je best oplossingen bedenken.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord graag aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook aan alle sprekers die vanavond de moeite hebben genomen om de discussie voor ons wat te verdiepen. Leuk dat we allemaal een beetje teruggaan in de tijd. Ik woon nog niet zo heel lang in Wassenaar. Ik ben opgegroeid in Maarn. Maarn is een groen dorp, net als Wassenaar. Toen mij dit voorstel onder ogen kwam moest ik even terugdenken aan Maarn. Want wanneer ik voor familiebezoek weer in Maarn kom dan kan ik niet anders dan constateren dat het dorp door de jaren heen de nodige transformaties heeft ondergaan. Het voetbalveldje waar ik vroeger speelde en waar 's zomers het circus stond is verworpen tot een parkeerterrein. Het tennisbaantje in het groen, waar ik leerde tennissen, daar huizen inmiddels een appartementencomplex en een zestal villa's. Het pittoreske boerderijtje met de schaapjes, ook zes villa's. En het bosje waar ik hutten bouwde is nu een golfterrein. En voor mijn oude basisschooltje in het groen liggen op dit moment de plannen klaar om het te slopen voor de realisatie van een stuk of tig woningen en kantoren. Eenzelfde tendens neem ik waar in Wassenaar. We beslissen hier veelal over onbebouwde percelen waarop gebouwd gaat worden en nooit over bebouwde percelen waarvan een park of een bos wordt gemaakt. Eenmaal bebouwd wordt het nooit meer een bos of een park. En zo beetje bij beetje wordt Wassenaar steeds iets minder groen. Ach, het is toch maar een troosteloos grasveld of een hondentoilet, bestempelen de voorstanders van de bouwplannen. Maar beseft u dat deze groene plekken voor een ander een heel andere waarde kunnen hebben? Wat voor de een een poepveldje is, kan voor de ander een dierbare plek zijn. Tussen 1996 en 2017 nam het bebouwde terrein in Wassenaar toe met 50 hectare. Dat blijkt uit de cijfers bodemgebruik van het CBS. Ongeveer honderd voetbalvelden aan bebouwing heeft Wassenaar erbij gekregen in die twintig jaar. Helaas ontbreken de cijfers van 2017 tot nu. Maar dat ook in de afgelopen jaren het bebouwd terrein weer is toegenomen staat buiten kijf. Met name ook het noordelijk deel van onze gemeente krijgt het voor zijn kiezen. Ik weet niet of dit lijstje compleet is, maar om een beetje een idee te krijgen: Bellesteijn, O&O-gebouw, Den Deijlschool, Stompwijkstraat, schooltje Bruintje Beer, schooltje 't Hummeltje, project Oostdorp, gezondheidscentrum Sint Jozefkerk en nu dus ook nog de gefuseerde school van de SKOW, plus mogelijk dan ook nog twee woningbouwprojecten op de locaties van de huidige scholen. En ondertussen is de verkeersproblematiek Rozenplein nog steeds ongekend.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel. Een aantal locaties die in het kader van herstructurering nieuwbouw hebben gekregen, dus er zijn oude woningen gesloopt, of een schooltje bij 't Hummeltje, en daar is iets nieuws voor in de plaats gekomen. Meestal kijkt men ernaar en vinden we dat prachtig. Ook nadat er heel veel protest is geweest. Dus het beeld dat u nu oproept is dat wij het hele dorp volbouwen en allemaal 'groen voor poen' doen. Maar dat is niet de orde.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb het over projecten. Ik heb niet genoemd dat het allemaal projecten zijn die ten koste zijn gegaan van groen. Voor het ene project geldt het wel en voor het andere project geldt dat niet. Maar het gaat erom dat er wel een hoop gaande is, met name in noord. En dat dit soort projecten allemaal ook hun consequenties hebben op onder andere verkeer en de leefbaarheid et cetera.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, ik houd het nauwgezet bij. Maar de afgelopen negen jaar dat ik in dit huis functioneer, heb ik denk ik drie projectjes gezien, twee in het Polanenpark en Bellesteijn en c'est tout. Dus ik bedoel dat de laatste tien jaar er echt niet zoveel wordt gebouwd. Het beeld dat u oproept klopt niet. Dat wil ik stellen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: De cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek geven anders aan.

De **voorzitter**: Interrupties gaan in tweeën. Mevrouw Van Vliet, gaat u verder.

Mevrouw **Van Vliet**: Even kijken, waar was ik gebleven. De verkeersproblematiek Rozenplein, nog steeds ongekend. Valkenhorst komt steeds dichterbij en de leefbaarheid van Noord wordt met deze manische bouwdrift er niet beter op. Circa 250.000 woningen komen erbij in onze provincie tot 2030 is de ambitie. De druk op kwetsbare natuurgebieden binnen onze gemeente ten gevolge van recreanten is nu al te hoog. Het is daarom extra belangrijk minder kwetsbaar groen, zoals parken, hiervoor te reserveren. Het parkdeel waar SKOW zijn school wil vestigen is nu beschikbaar voor alle Wassenaarders en straks deels alleen nog voor de leerlingen van deze school. Hart voor Wassenaar heeft de kwaliteit van het onderwijs zeer hoog in het vaandel. Mijn eigen dochter wordt bijna drie, dus basisscholen hebben ook privé mijn volste aandacht. Maar niet alles kan overal, zei een bekende VVD-politicus in een ander dossier. En zo geldt het ook voor Wassenaar. We kunnen hier niet de groene long zijn voor de wijde omgeving, de trekpleister voor recreatie binnen de provincie en het landelijke woningtekort hier oplossen. Dat gaat niet. Daarvoor is Wassenaar te klein. Voorzitter, in het voorliggende besluit wordt ons gevraagd een startnotitie vast te stellen en het zoekgebied voor de locatie voor de school te beperken tot slechts het park aan de Burmanlaan. De basis hiervoor ligt in het locatieonderzoek, bijgevoegd als bijlage 1a van het raadsvoorstel. Wat ons bevreemdt is dat in het onderzoek een conclusie en onderbouwing waaruit blijkt dat de school op de voorgestelde locatie moet worden gebouwd, eigenlijk in het geheel ontbreken. We zien op pagina 17 van het rapport een tabel waarboven genoteerd staat dat de wegingsfactoren nog bepaald moeten worden. Ook de vraag of er knock-outcriteria zijn. Alsof de opsteller van het rapport het zelf ook niet zo goed weet. Ook ontbreekt het onderdeel draagvlak nog in de tabel, dat nog moet worden getoetst. En ook de cijfermatige analyse van het aantal verkeersbewegingen voor de locatie Burmanlaan is nog niet uitgevoerd. Participatie heeft ook nog niet plaatsgevonden en wij begrijpen nota bene dat omwonenden drie dagen voor de commissiebehandeling pas werden geïnformeerd. Het rapport komt op ons zeer subjectief over, waarbij de lezer vanaf de eerste pagina een bepaalde richting op wordt geduwd. Het is lezende het onderzoek ook nooit geheel duidelijk welke delen van het onderzoek door welke partijen en in wiens opdracht zijn opgesteld. We lezen in het rapport namen en initialen van onze eigen ambtenaren, van een adviesbureau zonder verdere duiding of informatie, het IAO, Integraal Adviesoverleg, zonder informatie over de ingezetenen van dit overleg en SKOW zelf. In elk geval het deel aangeleverd door adviesbureau JanSchravenAdvies Gouda lijkt onder opdracht van SKOW zelf te zijn uitgevoerd, wat op zich al bijzonder is, aangezien de gemeente over de aangewezen locatie gaat. Maar algemeen is het gissen en zoeken welke delen van het rapport nu door wie en onder wiens regie zijn aangedragen. Dat maakt het lastig om dit rapport op waarde te beoordelen. Wie heeft het onderzoek uitgevoerd? Wie heeft hiervoor opdracht verstrekt? Wat was de opdracht en de onderzoeksvraag en wat waren de op voorhand vastgestelde toetscriteria? De subjectiviteit van het onderzoek blijkt onder andere uit de beoordeling stedenbouwkundige vanaf pagina 23 waar voor de locatie Anemonenweg 3 positieve aspecten, te weten een efficiënte inpassing, passend binnen het bestemmingplan en geen verlies van parkruimte onder één bullet worden geplaatst.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter. Ik hoor Hart voor Wassenaar, mevrouw Van Vliet-van Dijk, spreken over keuzes die we vanavond moeten maken. Ingewikkelde keuzes denk ik, waar echt tegenstrijdige belangen aan alle kanten spelen. Ik denk dat het voor ons allemaal niet

makkelijk is. Dat heb ik al gezegd. Ik hoor u in uw betoog eigenlijk nog helemaal niet spreken over het belang van onze Wassenaarse kinderen. Kunt u daar misschien op reageren?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dat belang nemen wij zeker in ogenschouw en we zijn absoluut voorstander van goed onderwijs. We zijn in die zin ook dan niet tegen de plannen van SKOW om te fuseren, maar we hebben wel vraagtekens bij de beoogde locatie waar ze deze school willen gaan vestigen. En met name ook het onderzoek waaruit zou moeten blijken dat eigenlijk alleen in park Deijlroord die school gebouwd zou kunnen worden. Daar hebben we onze twijfels bij. Het is voor ons zo een grote beslissing om daar in dat park, daar in dat groen, zo een school neer te zetten. Dan vind ik ook dat daar echt heel goed over nagedacht moet worden. Als uiteindelijk blijkt dat er echt geen andere locatie mogelijk is voor die school en dat dit echt de allerbeste oplossing is, dan willen we er nog een keer naar kijken, maar de stukken, op basis waarvan we vandaag, vanavond, deze beslissing moeten nemen, zijn absoluut ontoereikend.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja dank voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Vliet-van Dijk het vooral het over het proces hebben. De stukken, dat daar verbetering behoeft. Ik denk dat er ook een amendement is dat daar ook recht aan probeert te doen, aan het deel dat u nu noemt. Maar dat geef ik u mee ter overweging. Wellicht denk ik een goed amendement om dat processtukje dat u noemt goed te ondervangen en een extra tussenstap voor de raad in te bouwen zodat we uiteindelijk hier met zijn allen het laatste woord hebben als het verkeer is onderzocht, de locatie, het ruimtelijk aspect, samenhang met de huisartsenpraktijk. Ik denk dat daar een mouw aan te passen is als u het amendement later op de avond gaat steunen. Mijn vervolgvraag is eigenlijk: ik ben zelf afgelopen vrijdag eventjes bij de St. Jan Baptist en de St. Jozefschool geweest. Mijn vraag is aan u: vindt u dat de scholen op een ideale locatie liggen, wordt u daar blij van? Als u daar nu gaat kijken, qua locatie. Zegt u: dat is een fijne omgeving, daar wil ik mijn eigen kinderen ook wel naartoe brengen. Het zijn natuurlijk goede scholen. Er wordt goed onderwijs gegeven met fantastische leraren, vrijwilligers et cetera. Maar wat vindt u eigenlijk van de huidige locatie van de scholen? Kunt u daarop reflecteren?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, de huidige locaties van de scholen liggen er prima bij. Ik heb daar verder niet een heel specifieke mening over. Daar ken ik die scholen niet goed genoeg voor om daar nu een heel uitgebreid antwoord op te geven.

De **voorzitter**: Dank, gaat u verder.

Mevrouw **Van Vliet**: Even kijken waar ik was gebleven. De verschillende bullets en de positieve aspecten voor wat betreft de bestaande locaties worden nogal onderbelicht en voor de gewenste locatie wat mij betreft wat overbelicht. Zoals bijvoorbeeld de nabijheid van de gymzaal wordt onderstreept voor de locatie in het park, maar de locatie aan de Anemonenweg die heeft ook een gymzaal, maar dat wordt dan onder dat onderwerp dan weer niet benoemd. Daaruit blijkt voor ons de subjectiviteit van dat onderzoek. De negatieve aspecten voor de locatie Burmanlaan, zoals de strijdigheid met de structuurvisie en ook mogelijke planschadeprocedures, worden ook in het lijstje van de stedenbouwkundige helemaal niet genoemd. Wel wordt er her en der een kritische noot geplaatst in de rapportage ten aanzien van de bouwlocatie in het park. Het Integraal Adviesoverleg schrijft: de Burmanlaan is vanuit de aantasting van het groen een onwenselijke locatie, maar andere adviseurs zien het als een geschikte locatie. Maar welke andere adviseurs daar dan precies mee worden bedoeld is dan verder niet duidelijk. Ook in de sectorale adviezen is niet iedereen even positief over bouwen in het park. Stedenbouw noteert dat het onderzoek zich slechts richt op het ruimtebeslag waarbij de kwaliteit van de verschillende oplossingen niet kan worden beoordeeld en Natuur en landschap geeft geen voorkeur aan de locatie Burmanlaan. De afdeling Erfgoed schrijft zelfs 'de school wint, de wijk verliest'. Dat het aantal zoeklocaties, naast de huidige schoollocaties is gereduceerd tot slechts één andere locatie, of althans twee locaties in hetzelfde park, vinden wij wat magertjes. We begrijpen dat de locatie aan de Burmanlaan voor SKOW een aantal problemen wegneemt. Er hoeven geen tijdelijke voorzieningen te worden getroffen en bouwen op een blanco kamp was dus doorgaans ook eenvoudiger dan in een wat meer stedelijke context. En het biedt architectonisch wellicht ook meer mogelijkheden. En ook de nabijheid van Norlandia is natuurlijk gunstig. Maar we moeten bij de keuze van de locatie rekening houden met de belangen van alle Wassenaarders. En dat we middels het voorliggende besluit het zoekgebied reduceren tot slechts

het park aan de Burmanlaan, op basis van het zeer matige en subjectieve locatieonderzoek, is voor Hart voor Wassenaar niet akkoord. Wat ons betreft dient er eerst fatsoenlijk onderzoek naar geschikte locaties te worden uitgevoerd, alvorens wij hier een gedegen beslissing over kunnen nemen. En ons vermoeden is dat op basis van goed onderzoek die locatie waarschijnlijk ook niet in een park zal zijn. We hopen dat de kinderen die spelen in het park aan de Burmanlaan en ja voorzitter, we hebben ze veelvuldig gezien, het park wordt absoluut goed benut door de buurt, we hopen dat deze kinderen, als zij op zeker moment in de toekomst terugkeren, of nog woonachtig zijn in Wassenaar, hun dorp nog zullen herkennen als het mooie, groene dorp dat het nu is. En dat ook hun kinderen straks nog parken hebben waar ze kunnen spelen. Ook in Wassenaar-Noord.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Stekelenburg

De heer Stekelenburg: Ja voorzitter, dank. Als ik goed heb geteld ben ik inmiddels de zesde spreker. Dus dat heeft het voordeel dat je ook wat dingen kunt schrappen in je betoog. Daar kan ik u in geruststellen. Veel is al aan bod geweest en ik zal dan ook niet te veel uitweiden over alle voor- en nadelen die er aan alle kanten zijn. Want ik zei het al eerder: we hebben hier veel tegenstrijdige belangen te wegen met elkaar, een belangrijke taak. Ja, dat is tussen buurtbewoners, maar ook tussen kinderen, opgroeiende kinderen in Wassenaar en andere belangen die er spelen. Voor de Wassenaaarse VVD, laat ik daar heel helder in zijn, is voor ons zorgvuldigheid boven snelheid. Vandaar ook dat wij als fractie gemeend hebben het amendement, opgesteld door collega Paulides van DLW, ook te willen mede indienen. Ook omdat we ook vinden dat we als raad daarmee meer vinger aan de pols krijgen in het traject dat we met elkaar ingaan rondom de fusie van de twee scholen.

De voorzitter: Mevrouw Hofman.

Mevrouw Hofman: Ja dank u wel voorzitter. U geeft aan dat zorgvuldigheid belangrijker is dan snelheid. Als u dan naar het commentaar van mevrouw Van Vliet op het rapport locatieonderzoek luistert, wat is uw gedachte dan over de kwaliteit van het rapport als echt onduidelijk is binnen welke beleidskaders, met wat voor opdracht et cetera, dat er nogal wat mankeert aan dit rapport. Hoe kun je op basis hiervan dan een zorgvuldige besluitvorming laten plaatsvinden?

De voorzitter: De heer Stekelenburg.

De heer Stekelenburg: Dank voorzitter. Ik hoor mevrouw Hofman-de Raad over het rapport spreken. Er is vanavond al veel over gezegd. Het rapport is een onafhankelijk onderzoek geweest naar de locatie in Wassenaar en collega Van Smirren zei het al eerder vanavond: vind maar eens een plek in Wassenaar. Het is lastig een plek in Wassenaar te vinden. Dat is denk ik even goed het geval. Ja, dan wil je in het verzorgingsgebied van de school blijven. We hebben het over Wassenaar-Noord. Als je naar de postcodegebieden kijkt, u heeft het kaartje wellicht gezien in het locatieonderzoek, waar je de A-, B- en C-punten hebt. Dan zie je ook het park Deijlroord erin getekend als centraal punt, wat eigenlijk voor de leerlingen een gelijke mate van fietsen of lopen is naar school. Qua afstand is dat geografisch best een aardige locatie. Ik zeg nu niet per definitie dat wij daar nu voor zijn. We hebben ook gezegd dat we het amendement van de heer Paulides mede indienen omdat wij vinden dat we als raad later dit jaar waarschijnlijk, of in ieder geval later nog een vinger aan de pols willen hebben en ook zeggenschap over de definitieve locatiekeuze. Dat wil ik hier ook wel even gezegd hebben. Laten we ook niet de indruk wekken dat we vanavond hier met elkaar definitief die locatie kiezen, dat is niet aan de orde. Tot zover mijn antwoord op de vraag.

De voorzitter: Ik dank u wel. Mevrouw.

Mevrouw Hofman: Ik hoor u praten over een onafhankelijk onderzoek. Hoe weet u dat het een onafhankelijk onderzoek is? Wie heeft het onderzoek uitgevoerd naar uw idee?

De voorzitter: De heer Stekelenburg.

De heer Stekelenburg: Dank u voorzitter. Het onderzoek is in mijn beleving onafhankelijk uitgevoerd. Tenminste, ik heb het beleefd als een onafhankelijk onderzoek. U heeft daar kennelijk een andere mening over, dat kan. Laat ik even ook helder maken dat we als raad vanavond... In een startnotitie wordt een zoekgebied vastgesteld. We kiezen hier ook niet de exacte locatie.

De voorzitter: Dit was al de derde. Mevrouw Van Vliet staat ook te wachten en heeft nog een vraag. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor de heer Stekelenburg zeggen dat de locatie niet wordt vastgesteld nog als we dit amendement steunen. Maar het zoekgebied wordt wel vastgesteld en daarmee wordt de locatiekeuze wel erg beperkt. Eigenlijk alleen maar tot het park Deijlroord. Bent u dan ook niet van mening dat als we toch dit verder kritischer gaan onderzoeken, omdat het onderzoek wellicht op punten toch wat tekortschiet tot op heden, dat we dan ons ook zouden moeten openstellen voor een groter aantal locaties dan alleen het park Deijlroord?

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Vliet van Hart voor Wassenaar het verzoek doen of we de locatie kunnen heroverwegen. De locatie staat wat ons betreft niet vast. We zeggen hier: we stellen als raad een zoekgebied vast. Dus binnen die kaders, we zijn een kaderstellende orgaan, gaat het college aan de slag om binnen het zoekgebied te kijken wat het meest optimale is voor alle Wassenaarders. Het kan inderdaad. Later komt er een terugkoppeling aan de raad, dan komt er een raadsbesluit. Dan zullen wij als raad definitief de locatie kiezen. Mits we in meerderheid vanavond het amendement van de heer Paulides aannemen. Dat moet ik erbij zeggen, dat is nog een voorbehoud. Ik hoop uw partij er ook in mee te krijgen vanavond. Dat lijkt me altijd goed dat u dat steunt, dan kunt u dat ook ondervangen. Maar het komt dus nog naar de raad. Dus laten we niet de indruk wekken dat we nu het park Deijlroord definitief vaststellen. Dat doen we dus niet. We zeggen alleen: we geven een zoekgebied af en later, als het verkeersonderzoek is gedaan en de ruimtelijke inpassing verder is onderzocht, de samenhang met de huisartsenpraktijk die daar komt, et cetera, dat wordt aan de raad teruggekoppeld. Dan komt er een raadsvoorstel, raadsbesluit en dan beslissen we definitief de locatie. Dat kan in theorie zijn dat het niet de locatie wordt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet:

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook aan de heer Stekelenburg voor het stemadvies. Maar ik begrijp dus uit uw woorden dat het zoekgebied ook verruimd kan worden, dat het niet alleen beperkt hoeft te worden tot het park Deijlroord, maar dat we dat ook tot een groter gebied zouden kunnen bestempelen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter. Nu heb ik het idee dat mevrouw Van Vliet, of Hart voor Wassenaar, selectief luistert. Want ik meen het niet zo gezegd te hebben. Maar het kan uw beleving zijn uiteraard. Het zoekgebied in eerste instantie, daarvan zeggen wij dit lijkt ons goed op basis van wat er nu ligt. Ga hier mee van start, houd dit nu even als uitgangspunt. Maar kom daarna naar de raad als het verkeer is onderzocht, samenhang met, ik ga niet in herhaling vallen, mits het amendement van de heer Paulides wordt gesteund. Daar heeft u nog de kans toe later vanavond. Dan kunnen we altijd nog kijken hoe we verdergaan. We stellen nu alleen het zoekgebied vast. Ik ben nu niet van mening dat we het zoekgebied nu moeten aanpassen. Daar hebben we het met elkaar over gehad in de fractie, daar liggen ook onderzoeken voor. Daar verschillen wij wat van mening over die onderzoeken. Dat kan in de politiek. Wij zeggen nu: start bij dit zoekgebied.

De **voorzitter**: Dank. Het is inmiddels 21.11 uur. U zei niet door de microfoon het is een belangrijke vraag. Dat mag ik hopen dat het een belangrijke vraag is. Ik wijs u alleen even op de tijd en het voortduren van het debat. Maar u heeft kennelijk een hele prangende vraag. Als u die kort zou willen formuleren?

Mevrouw **Hofman**: Ik vind het een belangrijke vraag. Eigenlijk dezelfde vraag als die ik net aan de heer Van Smirren heb gesteld. Als uit het onderzoek naar voren komt dat het verkeerstechnisch of op andere wijze geen goede locatie is, wordt dan inderdaad de locatie afgewezen wat de VVD betreft?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik heb altijd geleerd toen ik wat cursussen deed voor de politiek dat je nooit moet antwoorden op als-danvragen. Die hoor ik hier toch wel. Het is natuurlijk heel moeilijk om vooruit te lopen op de resultaten van een onderzoek. U vraagt mij nu of ik een glazen bol heb. Ik heb hem niet hier staan. Ik weet niet wat er uiteindelijk uit de onderzoeken komt, uit de verkeersonderzoeken, uit de participatie et cetera. Dan komt er een terugkoppeling naar de raad. Dan hebben wij als raad een afweging te maken. Eerst wij als fractie uiteraard en daarna in de raad. Ik ga nu niet vooruitlopen op de uitkomst van het onderzoek. Laten we eerst dan dat onderzoeken.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dan heb ik nog een vraag. U zegt dat u niet gaat antwoorden op een als-danvraag. Maar het is toch wel zo dat als je geen consequentie verbindt aan een eventueel negatieve uitkomst van een onderzoek, dan hoeft je het onderzoek al helemaal niet uit te voeren. Wat is daarop uw reactie?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank voor deze vraag. Het is volgens mij een beetje dezelfde vraag als net. Wij kijken gewoon naar de oplossingen die dan voorhanden zijn. Ik ga nu geen consequenties verbinden aan een uitkomst van een onderzoek. Ik heb al eerder in mijn betoog, in de beantwoording naar mevrouw Van Vliet van Hart voor Wassenaar gezegd dat het theoretisch zo kan zijn. Die kans is er uiteraard altijd, we gaan open het onderzoek in, dat er een andere afweging gemaakt kan worden en dat het een eventuele andere locatie... We willen eerst nu met vertrouwen dit onderzoek in en met dit zoekgebied.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Wat de Wassenaarse VVD betreft is zorgvuldigheid dus van belang. Het is een verzoek van de SKOW geweest, raadsbesluit 2019, dat de facto nu wordt uitgevoerd hier met deze startnotitie. We hebben hier met elkaar al besloten dat we een fusie van de twee scholen wenselijk vinden. Dat is oktober 2019 geweest. Als partij vinden wij ook gelijke kansen heel erg belangrijk. En dat betekent ook dat we goed onderwijs belangrijk vinden. En dat betekent ook goede kwaliteit van gebouwen. Ik heb zelf een aantal weken geleden met de directeur van een megaschool in Wassenaar gesproken. Dat is kennelijk een nieuw woord, dat ik even moet leren. Zij hebben ook wat investeringen gedaan in het gebouw, waardoor ook de luchtkwaliteit is verbeterd. Wat blijkt nu uit wetenschappelijk onderzoek en hij ervaart het ook al zelf onder zijn docenten en leerlingen, is dat de leerprestaties toenemen als er gezondere lucht in de lokalen is. Dan heb ik het over nieuwe gebouwen. Het ziekteverzuim van docenten neemt af. Het ziekteverzuim van kinderen neemt af. Ik ben geen expert zeg ik erbij, maar het zijn mijn eigen belevingen die ik dan hoor. Ik denk dat het onverlet laat dat een goed nieuw gebouw uiteindelijk ook voor kinderen winst brengt. We realiseren ons heel goed dat de locatie een hele gevoelige afweging is. Los van het belang van de kinderen die uiteindelijk de beste kans willen hebben voor hun jeugd in Wassenaar, met goede speelmogelijkheden, een prettige omgeving. Ik zei het al eerder, de startnotitie is het vaststellen van het zoekgebied. Wij staan achter het IKC als Wassenaarse VVD, maar we willen wel meer grip als raad op het proces. We zitten in een coalitie en we hebben ook met elkaar afspraken gemaakt. Maar het is niet zo dat wij als partij altijd maar gelijk bij het kruisje tekenen. Wij hebben ook met bewoners gesproken, met veel Wassenaarders de afgelopen tijd. Wij willen ook goed kijken naar wat is nu echt goed en doen we het goede, onderzoek het nog eens een keer goed, kom terug naar de raad, dus vandaar ook dat wij mede-indiener wilden zijn van het amendement van de heer Paulides. Voor ons geldt dan ook stap voor stap. Ik wil het hierbij laten voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik ben, meen ik, de laatste spreker dus ik zal mijn best doen het tempo erin te houden. Ik ben blij dat ik toch van de gelegenheid gebruik kan maken om aan te geven hoe D66 naar dit voorstel kijkt. Waarbij ik op voorhand aangeef dat ik het liefste wegblijf bij termen als wolkenkrabbers, megascholen en dat soort zaken omdat ze volgens mij geen recht doen aan de discussie die hier terecht wordt gevoerd. Omdat, zoals de heer Stekelenburg al zei, het een hele lastige belangenafweging is. Het is een lastig verhaal. Dat hebben we ook gehoord van de sprekers waar we een enthousiaste moeder hebben, hebben we ook de nodige omwonenden met behoorlijk wat zorgen. Omdat een deel van het grasveld tussen de Van Groenveltlaan en de Van Cranenburchlaan een andere bestemming krijgt. Een veld dat onderdeel uitmaakt van het park Deijlroord en nu gebruikt wordt als losloopegebied voor honden en waar een Cruyff Court staat. Het betekent ook meer verkeer voor de direct omwonenden. Ik heb ter plekke ook iemand daarover gesproken. Ik snap die zorgen, zeker ook omdat er plannen zijn voor het gezondheidscentrum in de Sint Jozefkerk. Dat doet wat met het verkeer. D66 vindt het belangrijk dat we hier als raad goed naar kijken en in beeld brengen hoe we het verkeer met de komst van de school en de vestiging van het gezondheidscentrum verderop, op een goede en veilige manier kunnen afwikkelen in de omgeving. En daarmee ook de hinder voor de omgeving zoveel mogelijk kunnen beperken. Vanwege de centrale ligging van de nieuwe school en opvang in dit deel van

Wassenaar-Noord, zal de nieuwe school voor veel kinderen uit de buurt goed bereikbaar zijn met de fiets of te voet. Laten we dus vooral ook kijken hoe we dit kunnen faciliteren en aanmoedigen. En dit slim combineren met de herinrichting van de omliggende wegen voor 30 km/u. En dat brengt me tot een vraag aan het college. Is het college bereid om de herinrichting van de wegen voor 30 km/u in dit deel van Wassenaar-Noord op te pakken in combinatie met de komst van de school? D66 steunt het amendement om een extra stap in te bouwen zodat we meer zicht hebben op de verkeersafwikkeling en de benodigde buitenruimte en de vergroening van die buitenruimte voor dat het besluit valt waar precies in het zoekgebied het Integraal Kind Centrum het beste kan komen. D66 is positief over het initiatief van de Stichting Katholiek Onderwijs Wassenaar voor de bouw van een IKC, waarin de St. Jan Baptist en St. Jozefschool samengaan. Een IKC met een basisschool, kinderopvang en buitenschoolse opvang zorgt voor een doorlopende leer- en ontwikkelingslijn voor kinderen van nul tot dertien jaar. En met name de intensieve samenwerking tussen kinderopvang en basisonderwijs biedt veel kansen voor de ontwikkeling van kinderen. We hebben dit ook zojuist mogen horen van de inspreker. D66 snapt de keuze voor nieuwbouw van het IKC in het genoemde gebied. Een gebied waar al een gymzaal is en ook al kinderopvang van Norlandia. Het is alles afwegende, volgens ons, de beste en logische keuze op een centrale plek tussen de twee scholen in. De locatie van de St. Jozefschool is te krap, er is te weinig ruimte voor een school met opvang, lezen we in de stukken. De locatie van de St. Jan Baptist, met al het verkeer richting de N44 is druk, geen plek waar je meer kinderen naartoe zou willen halen. Wat het voorliggende plan echt interessant voor ons maakt is de combinatie met woningbouw. Met de nieuwe school komen er twee locaties in Wassenaar-Noord vrij waar we woningen kunnen bouwen. Op deze locaties worden appartementen gebouwd met een evenwichtige verdeling in sociale huur, middenhuur en koop. Betaalbare woningen voor jonge mensen en voor ouderen die kleiner willen gaan wonen. Er zijn in dit stadium nog veel vragen over de uitwerking en de inpassing van het schoolgebouw in de omgeving. De startnotitie besteedt terecht aandacht aan het groene karakter dat de omgeving van de school moet hebben. Met een natuurlijk groen schoolplein, de noodzaak voor klimaatadaptief en circulair bouwen en oog hebben voor maatregelen waarmee we de biodiversiteit in de omgeving kunnen behouden en eigenlijk ook versterken. Maar hoe groen we ook bouwen, we halen een stuk van het huidige veld af. Ziet de wethouder mogelijkheden om dit groen ergens te compenseren? Voor D66 is het belangrijk dat goed wordt gekeken hoe de school ook op andere manieren kan worden ingezet voor de buurt. Zodat bijvoorbeeld de kinderen die in de appartementen aan de Burmanlaan wonen buiten schooltijd ook gebruik kunnen maken van het schoolplein en de speeltoestellen en omwonenden er terecht kunnen voor een buurtactiviteit. Er werd net al een moestuin genoemd. We onderschrijven het belang van goede participatie voordat de exacte locatie wordt vastgesteld. D66 vertrouwt erop dat omwonenden bij het hele proces actief worden betrokken en kunnen meedenken om hier iets moois van te maken. Daar kan het uiteindelijke plan alleen maar beter van worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Hiermee zijn we gekomen aan de eerste termijn aan de zijde van de raad en is het aan het college. Mag ik de wethouder van Onderwijs vragen om tot de beantwoording over te gaan? Het woord is aan de wethouder van Onderwijs.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Dit is een avond van wikken en wegen, van voor en tegen, van iedereen blij of niet blij. De teneur van het debat geeft dat heel prima aan. Het college realiseert zich dat het locatieonderzoek zoals het op tafel ligt, aangeeft dat met de kennis die we hadden en hebben en waar we achterstaan, want anders stond het niet in het locatieonderzoek, gekeken hebben naar waar de nieuw te realiseren school ook zou kunnen worden gebouwd. Daarbij is op verstandige gronden, kijkende naar de massastudies, de conclusie getrokken dat op de beide locaties van de oude scholen dat ruimtelijk niet past. Aanhakende bij eerder beslissingen van deze raad om door te kijken waar dan wel, kwam zo logischerwijs het plekje Deijlerpark, hondenuitlaatgebied, kindervrije speelplaats, tevens locatie Cruyff Court, geef het een goede naam, naar voren. Het eerste wat ik aan de raadsleden wil meegeven is dat er heel veel wordt geframed. Het wordt een megaschool en daaraan zou ik ook willen toevoegen het frame, al het groen gaat verloren, het park wordt opgeofferd. Als we kijken naar hoe het park erbij ligt, met de doorsnijdende weg en de twee delen, dan kun je het grond- en groenbeslag van de te bouwen school afzetten tegen het kleine deel waar nu de Huibregtse locatie staat. of ook tegen het grotere deel. Dan gaat het om procenten. 4% op het grotere en 8% op het kleinere deel. Daar waar je zou willen blijven doordenken over groen en dat heb ik ook in de commissie gezegd tegen u allen, natuurlijk moeten we zoeken naar de beste groene inpassing. Modewoord in dit verband is groen inpakken. Dat zou dus kunnen zijn een groen plat dak, een paviljoenachtig aflopend groen dak, een groen schoolplein, wat ik al heb toegezegd en zo zijn er veel meer bouwkundige constructen te verzinnen waarbij het groen wel degelijk een plaats krijgt. Dus het college steunt niet de gedachte dat het park wordt opgeofferd dan wel dat al het groen wordt weggegooid.

Het college dankt de sprekers. Ik heb vier plussen en vier minnen geteld hier in de zaal. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat er ook nog een schriftelijke bijdrage was van de heer Gussekloo, die vroeg om nog eens goed over alles na te denken. Dus ja, misschien is het dan wel vierenhalf tegen vierenhalf. Ik zei niet voor niets wikkelen en wegen, want het gaat om een hoeveelheid grote domeinen die we tegen elkaar moeten inmeten. Ruimte en groen, onderwijs, niet alleen didactisch en pedagogisch, maar ook organisatorisch. Kansongelijkheid, het woord is vanavond gevallen door de sprekers. Een school in het groen, hoe fijn is dat nou voor de kinderen? Hoe fijn is het nu voor kinderen om hun schoolplein in het groen te hebben en daar te kunnen spelen? Ook voor kinderen uit de buurt. Want u weet er is ook een trend in Nederland om schoolpleinen ook buiten kantoor-tijd, lees openingstijden van de school, toe te laten voor anderen. Zo komt eigenlijk alles bij elkaar. Want het IKC is uiteindelijk natuurlijk een gedurfde samenwerking tussen Norlandia en de SKOW, want ze gaan het samen doen. Dat betekent dat ze samen die doorlopende leerlijn gaan construeren. Dat is goed kinderen die in KDV en BSO nu een keer hun dag moeten doorbrengen. Want vroeger waren ze thuis en nu werken papa en mama allebei en hebben ze gewoon een BSO-opdracht als het ware. Maar hoe mooi is het als de school daarbij aansluit? Zodat er ook tekorten kunnen worden aangevuld na 15.00 uur. En kinderen niet alleen van 15.00 tot 17.00 uur spelen. Wat ook heel fijn is, maar die tijd kan dus ook worden benut voor aanvullend onderwijs. Ja, en dan snijdt het mes aan twee, drie kanten tegelijk. Want als uw raad zou kiezen voor uiteindelijk het amendement en het verder uitzoeken van al datgene en ik geef mevrouw Van Vliet daar volmondig gelijk in, er zitten nog hiaten die uit te zoeken zijn. Dat ben ik helemaal met u eens. Dat is ook precies wat ik in de commissie heb gezegd. Het verkeersonderzoek is er niet, dus het is niet af. De samenhang met het gezondheidscentrum is een extra druk op de vraag. Ja en wat zijn knock-out-criteria? Nou mijnheer Van Smirren zei het al, je zal het allemaal maar uitgezocht hebben en dan blijkt dat het toch niet kan. Maar hij zei: daar wil ik niet van uitgaan. En daar gaan wij dus ook niet vanuit. Maar het zou kunnen dat uit het onderzoek blijkt dat we toch een andere of scherpere oplossing moeten kiezen. Ja, ik ben het zeer eens met mevrouw Hofman, iedereen blij, ik zou niets liever willen. Maar besturen is ook keuzes maken. En dat betekent dat je er samen uit moet proberen te komen. Over de schaalgrootte van het gebouw meet ik me geen oordeel aan. Ik heb de directeur van de gezamenlijke scholen horen zeggen hoe hij er didactisch, pedagogisch en organisatorisch naar kijkt. Dat lijkt mij voor mij voldoende om mij daarachter te scharen. Dan nog voor mevrouw Van Vliet, u zei terecht er is wel wat bijgebouwd. Maar de heer Van Smirren en ik zitten hier nu een jaar of tien in deze zaal samen met de heer Hendrickx en we hebben al die lijstjes voorbij zien komen. Bellesteijn is het invullen van twee schoolgebouwen die er niet meer zijn. Dus dat is stenen voor stenen. In Polanenpark zijn twee kleine sociale woningbouwprojecten gebouwd, ook op locaties van scholen die er niet meer zijn. Er zijn veel scholen verloren gegaan en we mogen heel, heel blij zijn dat de SKOW het zo voor elkaar heeft dat ze twee goed draaiende scholen heeft waarvoor wij als gemeente nu verantwoordelijk zijn om nieuwbouw te verzorgen. Dat in algemene zin. Daar waar ik de leden tussentijds beantwoord heb hoop ik hen voldoende beantwoord te hebben. Dan kom ik aan de beide amendementen.

De **voorzitter**: Misschien nog heel even de vragen van mevrouw Wuite, die staan mij in ieder geval nog bij over mogelijke groencompensatie.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, ik heb in de raadsvergadering van de kadernota toegezegd dat we daar ook naar gaan kijken. In termen van wat er mogelijk is en de uitkomst daarvan gaan we bij u terugleggen. Een belangrijk deel zal natuurlijk ter plaatse moeten gebeuren. Ik noem net gekschend het groene dak, maar dat zou dus een oplossing kunnen zijn. Dat groene schoolplein krijgen we al. En andere aspecten, daar moet nog nader naar worden gekeken, maar die toezegging heb ik gedaan bij de kadernota, dus die staat.

Over de 30 km/u ook nog een aanvullende vraag van mevrouw Wuite. Uiteraard is het natuurlijk meer dan logisch om te denken dat bij het wegcategoriseringsplan nu juist in dat gebied 30 km/u boven tafel komt en geen 50 km/u, maar dat nemen we mee in dat plan. Maar het zou wel heel raar zijn als je daar ineens heel hard mocht rijden. Het is overigens wel heel belangrijk dat het wordt meegenomen, want het is nu al zo bij de scholen dat er schoolzones zijn die gerespecteerd moeten worden, dat komt hier ook zeker weer terug.

De **voorzitter**: Dan gaan we richting de advisering over de twee voorliggende amendementen.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, ik heb als eerste dan te behandelen het amendement van Lokaal Wassenaar! Ja, ik hoop, denk en geloof dat mevrouw Hofman wellicht al voelt welke kant het uitgaat, zo niet, ik wilde niet met die platitudes verder, ook van wolkenkrabbers, maar het is wel zo dat het plaatje dat u heeft aangetroffen in het locatieonderzoek meer was om een indruk te geven van hoe het eruit zou zien en niet een bewijs dat daar vijfhoog moet komen. Alles afwegende ben

ik met u eens dat de tegenstrijdigheid van wikken en wegen inderdaad betekent de keuze om verder te verstenen. Bijvoorbeeld door twee keer vijfhoog te bouwen op de bestaande locaties die u kent, dan wel het wikken en wegen in het voordeel te laten doorslaan van de keuze voor deze locatie waarbij we zo goed mogelijk proberen het groen in te passen. Temeer daar u ook in uw beslis-punt terugkomt op dat dat dan op beide locaties zou moeten gebeuren, ook op de St. Jan Baptist-school oordeelt het college over uw amendement met ontraden.

Dan ten aanzien van het amendement van de heer Paulides cum suis. Ik zou de indiener willen vragen om bij stap 2 nog een tekstcorrectie mee te nemen. U heeft daar gezegd 'geen collegebesluit genomen maar wordt'. Als u die woorden eruit haalt dan staat er 'wordt aan de gemeenteraad een raadsbesluit voorgelegd'. En dat is hetgeen dat we allemaal, denk ik, u althans, als indiener bedoelt en waar het college volledig achterstaat. Derhalve oordeel raad voorzitter.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we meteen even kijken naar het huiswerk dat heer Paulides heeft gekregen. Als de wethouder zijn microfoon zou willen uitzetten? Mag ik even de heer Paulides uitnodigen wat hij van het voorstel vindt?

De heer **Paulides**: Ik denk dat we allemaal met het tekstvoorstel zouden kunnen leven. Ik denk niet dat het nodig is om een schorsing te vragen, ik denk dat we de aanpassing zo kunnen doen als ik zo rondkijk. Dat is het geval. Dat gaan we zo aanpassen, dat kan.

De **voorzitter**: Prima, dan is het goed dat die aangepaste versie er nu komt. Want het is een amendement en het is erg belangrijk dat het heel precies gaat. Dan wordt de formulering bij stap 2: bepaling concrete locatie binnen zoekgebied na participatie wordt aan de gemeenteraad een raadsbesluit voorgelegd voor het ruimtelijk kader. Dat is dan de formulering. Bent u het daarmee eens? Dat is het geval.

Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja dat is een ander dan die net sprak. Wij hebben een ordevoorstel. We willen even schorsen.

De **voorzitter**: Zeker, dat kan nadat de wethouder, maar die heeft nu zijn beide oordelen over het amendement gegeven. Schorsing voor hoeveel minuten? Tien minuten. Dan schors ik tot 21.45 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Aan de orde is de tweede termijn aan de zijde van de raad, maar ik ben wel even benieuwd want er werd om een schorsing gevraagd, of dat nog iets heeft opgeleverd voor de regie, aangezien er wel heel veel gewisseld is vanavond en ik een hele uitgebreide tweede termijn zou willen voorkomen. Kan iemand mij toelichten of de schorsing nog iets heeft opgeleverd? Of kunnen we over tot de stemmingen? Mevrouw Hofman, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben met elkaar gesproken over het amendement van Lokaal Wassenaar! Ook al zijn we zelf uitermate enthousiast natuurlijk over het voorstel omdat het een situatie creëert die voor alle partijen een positief effect zou hebben, denken we niet dat het op dit moment een meerderheid in de raad zal hebben, dus trekken we het amendement in.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is hierbij amendement B ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Kan ik dan constateren dat wij kunnen overgaan richting de stemmingen? En dat we daarmee geen tweede termijn gaan doen? Is dat een juiste constatering? Dat is een juiste constatering. Dank u wel. Dan gaan we eerst stemmen over het amendement dat nog is overgebleven, dat inmiddels is aangepast en dus een aangepaste versie is. Ingediend als hoofdindiener de fractie van DLW, maar verder breed ondersteund door D66, GroenLinks, de VVD, het CDA, Lokaal Wassenaar! en de PvdA.

Amendement met betrekking tot het startdocument RO-procedure voor een gefuseerde school SKOW

Ingediend door DLW, D66, GroenLinks, VVD, CDA, Lokaal Wassenaar! en PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juli 2023; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over raadsbesluit [Z/22/069536/348764] als volgt:

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 23 mei 2023;

overwegende dat:

- de gemeente verantwoordelijk is voor het huisvesten van door de overheid bekostigde scholen voor primair, voortgezet en speciaal onderwijs binnen de gemeente;
- op 15 oktober 2019 het Integraal Huisvestingsplan (IHP) Onderwijs 2020-2030 is vastgesteld;
- in het IHP is opgenomen dat voor de St. Jan Baptistschool (Anemonenweg 17) en de St. Jozefschool (Thorbeckestraat 37) nieuwbouw wordt uitgevoerd met een oppervlakte van maximaal 1300 m² bebouwd en maximaal 700 m² buitenruimte;

gelet op:

- de mogelijkheden die er zijn voor de nieuwbouw van genoemde basisscholen;
- de herkomst van de leerlingen van deze basisscholen;
- de gewenste spreiding van basisscholen in Wassenaar;

besluit:

- het 'Startdocument RO-procedure voor een gefuseerde school SKOW' als startnotitie vast te stellen en daarmee het zoekgebied te bepalen voor de locatie van de nieuw te bouwen school, met dien verstande dat de op pagina 5 genoemde bestuurlijke procedure m.b.t. taak, besluit en planning als volgt wordt gewijzigd:
 - na stap 1 (locatiekeuze) wordt een tussenstap (stap 1a) ingevoegd waarin het verkeersplan wordt opgeleverd en concrete voorstellen worden gedaan en waarin inzicht wordt gegeven in de buitenruimte. Bij het verkeersplan worden de plannen met betrekking tot de voormalige Sint Jozefkerk en het gebouw Sion nadrukkelijk betrokken;
- bij stap 2 (bepaling concrete locatie binnen zoekgebied na participatie) wordt aan de gemeenteraad een raadsbesluit voorgelegd voor het ruimtelijk kader."

De **voorzitter**: Wie is voor het amendement? Dat is een unanieme gemeenteraad. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we nu over naar de besluitvorming over de Startnotitie ruimtelijke procedure school ter vervanging St. Jozefschool en de St. Jan Baptistschool waarbij het amendement dus is ingevoegd bij het besluit. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemmingen. Wie is er voor dit besluit? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het voorstel aangenomen.

8. Voorjaarsnota

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het laatste bespreekpunt van vanavond. Dat is de voorjaarsnota. Ik heb begrepen dat vanuit de fractie van Hart voor Wassenaar de behoefte is om nog een aantal korte vragen te stellen. Ik geef het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wat ons betreft kan het een hamerstuk zijn met een stemverklaring.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we meteen over naar de stemmingen en geef ik de mogelijkheid voor een stemverklaring en dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het is vandaag 4 juli 2023. We gaan zo direct het zomerreces in en zijn we in september a.s. weer bij elkaar. In oktober 2023 is de begroting ter beschikking. De voorjaarsnota heeft eigenlijk niet zo een grote functie, om die nu nog uitgebreid te bespreken, dus vandaan dat we het tot een hamerstuk laten zijn. Wat we wel vaststellen is dat de voorjaarsnota dit jaar een tekort vertoont van € 2,5 miljoen. Als je daar de reserves, benutting, bij haalt dan wordt het € 3,4 miljoen. Wij vragen ons daadwerkelijk af hoe het tekort van € 2,5 miljoen, zoals het erin staat, zonder ozb voor een volgend jaar tot een nulresultaat zou kunnen komen. Ik begrijp de techniek, het is begrotingsschijf 2023 die is benut. En bij de begroting zullen we zien, want dan wordt het ook door de provincie gecontroleerd, hoe het er werkelijk gaat uitzien. Wij gaan geduld hebben tot de begroting. Wat dat betreft is het voor ons dan ook een hamerstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er bij andere fracties nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemming over de voorjaarsnota besluit 1 t/m 6, die hier voorligt. Wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, DLW, GroenLinks, VVD,

D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen dit besluit? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Daarmee is de voorjaarsnota aangenomen.

9. Motie Vreemd PvdA, D66, CDA, DLW, VVD, artikel 1 op de muur

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de motie vreemd aan de orde en dat is een onderwerp waar ik namens het college het woord zal voeren. Dus ik geef graag het voorzitterschap over aan de nestor, de heer Paulides.

De **plv. voorzitter**: Ja, dan zijn we aangekomen bij agendapunt 9, motie vreemd aan de orde. Dat is een motie van de heer Van Smirren over artikel 1 van de Grondwet. Ik zou het woord willen geven aan de heer Van Smirren om de motie toe te lichten. Aan u het woord.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Voordat de toeschouwers en ook jullie denken dat we hier artikel 1 van de Grondwet gaan behandelen, dat is niet het geval. Dat hoort ergens anders thuis, met tweederdemeerderheid in het parlement, zowel in de Tweede - als de Eerste Kamer. Maar het gaat om iets anders. Ik zal het uitleggen. Allereerst artikel 1 van de Grondwet, de tekst: "Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, handicap, seksuele gerichtheid of op welke grond dan ook, is niet toegestaan".

Voorzitter, een motie om de tekst van artikel 1 van de Grondwet in of om onze raadzaal zichtbaar te maken is een spontane actie van mij, voortvloeiend uit een bericht van een partijgenote uit Zoetermeer over een door haar ingediende en aangenomen motie door de gemeenteraad van Zoetermeer. Bij haar berust dan ook grotendeels het intellectuele eigendom van de tekst, uiteraard nu aangepast naar de Wassenaarse situatie, maar ere wie ere toekomt. Verder blijkt dat inmiddels vele andere gemeenten de tekst van artikel 1 van de Grondwet zichtbaar in de stad of het gemeentehuis een plaats hebben gegeven. Het leek me dan ook goed om een voorstel te doen om dat in Wassenaar ook te realiseren. Voorzitter, de vraag is mij gesteld waarom nu artikel 1 van de Grondwet en waarom dit wel en andere artikelen zoals het recht op vergadering, recht op vrijheid van meningsuiting, recht op geloofsovertuiging of andere onderwerpen die hier ook goed zouden passen als grondrecht, zoals onderwijs en huisvesting, we hebben het er vanavond ook over gehad, aan toe zouden willen voegen. Maar dan wordt het wellicht toch wat druk op de muren van raadhuis De Paauw. Voorzitter, ik zou het misschien niet eens een slecht idee vinden, maar dan ja, schiet je je doel misschien een beetje voorbij. Grondrechten kun je niet genoeg benadrukken. En er bestaat inderdaad ook geen hiërarchie in grondrechten. Waar ze botsen hebben we de rechtsstaat om in elke situatie dat tegen elkaar af te laten wegen door de rechter. We kennen immers gebruik maken van je grondrecht, maar ook uiteraard, behoudens ieders verantwoordelijkheid voor de wet. Voorzitter, waarom dan toch in dezen alleen artikel 1 in de motie? De PvdA is van mening dat gemeenten een bijzondere verantwoordelijkheid hebben. Zeker tegen de achtergrond van artikel 1 van de Grondwet. We moeten dat laten terugzien in het beleid dat we hier maken en dat we uitvoeren en ook uit het gedrag dat we tonen. Het gelijkheidsbeginsel is onontbeerlijk voor het vreedzaam met elkaar en naast elkaar leven in een gemeenschap. Wonen en werken in een pluriforme samenleving die ook inclusief is. Het artikel is er niet voor niets recent op aangepast. Artikel 1 van de Nederlandse Grondwet gaat niet alleen over het waarborgen van de rechten van minderheidsgroepen, maar het gaat er ook juist over dat iedere burger in Nederland wordt beschermd tegen discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of welke grond dan ook. En de andere twee categorieën zijn erbij gekomen. Alleen dan vormen we een samenleving met een sterk en evenwichtig geheel. Dit is een artikel om te koesteren en het artikel staat ook onder druk. Nog steeds is het geen vanzelfsprekendheid en zijn discriminatie en uitsluiting aan de orde van de dag. Vandaar deze motie om de tekst van artikel 1 zichtbaar te maken in of rondom deze raadzaal. Ik zou het college ook in overweging willen geven om ergens in het centrum ook de tekst tot uitdrukking te laten komen. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Smirren. U dient de motie ook bij dezen in? Begrijp ik dat goed? Ja, dank u wel. Dan geef ik het woord aan de burgemeester voor een reactie.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank.

De heer **Pesman**: Voorzitter, ik heb even een punt van orde. Is het niet de bedoeling dat er een eerste termijn komt over een motie. Want ik wil graag ook een eerste termijn hebben over deze motie. Doen we dat eerst? Of laten we eerst de burgemeester spreken? Hoe gaat het precies?

De **plv. voorzitter**: We dachten eerst de burgemeester aan het woord te laten en dan geef ik in de volgende fase nog even het woord aan de heer Van Smirren of hij nog een vervolgvraag heeft en dan kunt u ook reageren, mocht u dat nog nodig vinden.

De heer **Pesman**: Ik weet niet zeker of dat de juiste procedure is voorzitter. Want volgens mij is het zo dat ik ook vragen kan stellen aan de burgemeester. Ik moet in de eerste termijn hebben meegedaan om in de tweede termijn wat te kunnen doen. Ik weet het niet zeker, ik ken het Reglement van Orde niet uit mijn hoofd, maar ik denk dat het goed is als we dit even uitpluizen.

De **plv. voorzitter**: Het is niet helemaal een debat zoals we dat normaal gewend zijn. Maar ik stel u in de gelegenheid om de vraag te stellen. Mochten er anderen zijn, dan mogen die dat eveneens. Feitelijk is het een ordevoorstel en dan zou erover gestemd moeten worden, maar ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord is om het op deze manier te doen?

De heer **Pesman**: Het was geen ordevoorstel, het is meer een technische vraag. Ik kijk ook even naar de griffie. Volgens mij is het gewoon normaal dat als er een motie wordt ingediend dat we gewoon een eerste termijn hebben en daar reageert het college dan op. Dan hebben we een tweede termijn en daar kan het college dan ook misschien weer op reageren. Dat is volgens mij de procedure. Ik vind het goed om het door elkaar te doen hoor.

De **plv. voorzitter**: Het voorstel was de heer Van Smirren, dan de beantwoording door de burgemeester en vervolgens de gelegenheid geven. Maar als u het anders wilt dan kunnen we dat anders doen. Dan stemmen we daarover. De vraag is dus het ordevoorstel. Gaat de raad ermee akkoord om... Nee. Ik probeer het voor u te formuleren.

De heer **Pesman**: Dan ga ik het even goed formuleren voorzitter. Ik wil een ordevoorstel doen dat we gewoon een normale procedure voor het indienen van de moties volgen. Dat is inderdaad een eerste termijn, dan reageert het college, tweede termijn, reageert het college, stemming en eventueel stemverklaringen. Mijn ordevoorstel is om het gewoon op de normale procedure te doen.

De **plv. voorzitter**: Nou het ordevoorstel zou moeten zijn: wilt u een eerste termijn toestaan en daar kunnen we over stemmen. Gaat u akkoord om een extra eerste termijn te doen? Dat is het geval. Dan ga ik even inventariseren wie het woord wil voeren. De heer Pesman, de heer Gankema ook. Dan heb ik iedereen.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, namens mijn fractie, wij hebben geen behoefte aan extra symbolen in deze raadzaal. Dit is wat ons betreft pure symboolpolitiek en wat hiermee gedaan wordt? De indieners geven vooral aan erg met onszelf bezig te zijn in plaats van met de zaken die echt van belang zijn voor de inwoners van Wassenaar. Maar in dit huis, waar we de Nederlandse wet respecteren en onze loyaliteiten en dienstbaarheid aan de inwoners van Wassenaar volgens mij niet ter discussie staan is dit onwenselijk en daarom stemmen wij tegen de motie.

Voorzitter, ik ben het niet vaak eens met D66, maar hier hebben ze wel een punt. De tekst die ik zojuist voorlas is een letterlijke quote van de fractievoorzitter van D66 die tijdens een stemverklaring aangaf waarom hij tegen mijn motie van de Wassenaarse vlag is. Ik snap dat, nadat mijn vlaggenmotie werd aangenomen, de neiging bij andere partijen bestaat om ook allemaal symbolen in de raadzaal te doen, want dan kun je er weer een leuk stukje over schrijven. Maar dit is iets dat we in principe niet moeten willen. Het is volstrekt logisch dat in het huis van de volksvertegenwoordiging de vlag hangt van het land, of de provincie, of de gemeente die je vertegenwoordigt. In ons geval is dat Wassenaar. Zeker zolang onze gemeenteraad 100% bestaat uit partijen die willen dat Wassenaar zelfstandig blijft is het logisch dat de vlag er hangt. Het is volstrekt onlogisch om in dit huis een bepaald artikel van een verdrag, een akkoord of in dit geval de Grondwet op de muur te plakken. Voorzitter, laatst was ik met mijn studiejaar op bezoek bij de NAVO. Ik heb daar met ambtenaren gesproken en heb er ontzettend veel van geleerd. Ik ben student en groei op in een wereld van onzekerheid. We hebben net twee jaar coronacrisis gehad, de dreiging van China, Noord-Korea en de oorlog in Oekraïne. Als ik ergens een enorme waarde aan hecht is het dat ik mag opgroeien en wonen in een veilig land zonder oorlog. Iets wat in andere delen van de wereld niet vanzelfsprekend is. Toch stel ik hier niet voor dat we artikel 5 van het NAVO-verdrag: een aanval op één is een aanval op allen, op de muur gaan plakken. Voorzitter, binnenkort komen er in de raadzaal twee vlaggen te hangen, de Wassenaarse vlag en de Nederlandse vlag. De Wassenaarse vlag moet de eenheid tussen de raadsleden hier uitlichten. De Nederlandse vlag staat voor onze cultuur, onze normen en waarden en alle artikelen van de Grondwet. Wij hebben geen behoefte om artikel 1 de lucht in te prijzen en hiermee andere artikelen onder artikel 1 te rangschikken. We dragen ze allemaal in ons hart, voor Wassenaar. Ik verzoek met name hier de VVD om de

handtekening onder de motie weg te halen en te voorkomen dat we de volgende raadsvergadering moeten stemmen over andere artikelen die we op de muur willen plakken. Of misschien het Wilhelmus moeten gaan zingen voor een raadsvergadering. Ik breng u in herinnering dat het D66 was die ons verweet aan symboolpolitiek te doen en ons verweet alleen maar met onszelf bezig te zijn toen we samen de vlaggenmotie indienden. Ik heb het toen voor mijn partij en voor jullie partij opgenomen. Deze motie is helemaal niet afgesproken in jullie coalitieakkoord en jullie mogen dus een andere mening hebben dan jullie coalitiegenoten. Want D66 had ook een andere mening over onze vlaggenmotie. Ik zie dat er een interruptie is voorzitter.

De **plv. voorzitter**: De heer Van Smirren, nee? De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij om in dit huis van de democratie geciteerd te worden, dus dank daarvoor. Dat is mij nog niet eerder gebeurd. Hoewel, het gebeurt af en toe, maar deze zag ik natuurlijk wel een beetje aankomen. Ik heb de vorige keer geprobeerd uit te lichten dat het mij om de samenhang van drie moties ging. Ik weet niet of dat punt u toen helemaal goed heeft bereikt. Maar daar zat met name die avond de lichtelijke irritatie misschien. Zo werd er later ook in de krant gereflecteerd, of die invulling werd gedaan. Ik denk dat het toen inderdaad ging over waarom moeten we nu drie moties vreemd aan de orde van de dag op die manier stellen. Nu, daar hebben we het vandaag niet over, maar u refereert eraan in uw bijdrage. Dus ik vind het toch wel gepast om even toe te lichten waarom ik op dat moment zo heb gereageerd. We hebben het nu over een andere motie. We hebben het over een vrij essentieel artikel uit de Grondwet, dat recent is aangepast. Het is inclusiever geworden wat ons betreft door de twee toevoegingen die aan het begin van het jaar zijn gedaan. Daar kunnen we ons erg goed in vinden.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Krabbendam, interrupties zijn kort.

De heer **Krabbendam**: Nee, maar ik word hier zo breed geciteerd, maar u heeft absoluut gelijk. Dit is de reflectie die ik u wilde meegeven. Die geef ik dan ook graag aan u ter overweging mee bij uw verdere stemgedrag, of u op basis van die motivatie hem misschien toch zou kunnen steunen. Dat zou ik waarderen, dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Krabbendam. Mijnheer Pesman, kunt u doorgaan met uw betoog?

De heer **Pesman**: Ja, maar ik reageer hier toch wel graag op. Het klopt, u heeft tegengestemd in een bredere context, maar u heeft wel letterlijk gezegd dat in dit huis we de Nederlandse wet respecteren en onze loyaliteit en dienstbaarheid aan de inwoners van Wassenaar niet ter discussie staan. Dan vervolgens voor mij, als D66 tegen mijn motie stemt, om de Wassenaarders hier te verbinden, om dan voor mij een week later te zien dat uw partij, samen met de PvdA, daarna een motie indient die, met alle respect, pure symboolpolitiek is, dat is gewoon heel vreemd. Daarom wilde ik daar mijn betoog mee openen.

De **plv. voorzitter**: De heer Van Smirren aan u het woord.

De heer **Van Smirren**: Soms vraag je je af waarom je een tekst opleest en er een toelichting op geeft als dat als symboolpolitiek wordt gezien. Ik vind uw bijdrage treurig. Ik vind het echt tenenkrommend. Zo kun je niet spreken over artikel 1 van de Grondwet met de betekenis daarachter. Ik wilde vanavond ook de hele discussie over de vlaggenmotie van u voorkomen, maar we worden er toch ingezogen. Dat vind ik jammer. Ik heb gezegd dat het buiten prima is, dat ik deze raadzaal niet geschikt vind voor een vlagvertoon, dat past hier gewoon niet, u wilt dat toch. Nou ja, misschien komt het in een lijst aan de muur, dat zou ik nog kunnen billijken. Maar u maakt er nu wel een karikatuur van die niet past. Dat wil ik u nog even meegeven.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Pesman.

De heer **Pesman**: Ik ga even een misverstand uit de weg ruimen. Ik vind overigens de gespeelde verontwaardiging van de heer Van Smirren niet goed voor het debat. Ik heb in mijn hele betoog niets gezegd, ik heb geen oordeel gegeven over wat ik of mijn partij vindt van artikel 1. We hebben het simpelweg gehad over de manier waarop dit wordt gepresenteerd en ik, u vindt de vlag niet in deze zaal passen, vind een tekst van artikel 1 niet bij deze zaal passen. Daarover kunnen we van mening verschillen. Dat kan zonder enige verontwaardiging te doen. Laten we daar gewoon een goede discussie over voeren. We zijn het niet met elkaar eens. Agree to disagree. Dank u wel voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pesman voor uw bijdrage en tevens uw stemverklaring. Dan komen we nu aan de heer Gankema. Aan u het woord.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Gedurende de avond dacht ik: ik ga hier ook niets meer over zeggen. Iedereen wil naar huis. Maar ik hoorde toch bij sommige mensen iets van verlangen in de stem dat ik er ook iets over wilde zeggen. Dus dat doe ik graag mijnheer de voorzitter. Ik ben ook erg blij dat we nog zoveel publiek hebben vanavond en dat we even dit debat mogen voeren over artikel 1. Allereerst complimenten voor de heer Van Smirren hoe hij het voorstel, zijn motie, heeft gepresenteerd. Zeer evenwichtig, goed ook de nuance weergegeven dat grondrechten in zijn samenhang moeten worden bekeken. Dus ik ben erg blij dat het als zodanig naar voren is gekomen. Ook de complimenten voor mijnheer Pesman. Een fraai staaltje van debatkunst. Ik geef u groot gelijk dat u af en toe eens een van onze leden confronteert met de woorden die eerder zijn uitgesproken. Ikzelf had een heel betoog en ook nog een flauwe grap en wat steken onder water, daar zal ik me niet aan wagen op dit moment. Want ik vond de stemming buitengewoon goed. Laat ik dan nu nog even iets zeggen over wat wij vinden van het voorstel. Het is de hele avond een beetje wikken en wegen, maar waardoor het bij ons zou kunnen winnen is het voorstel waarop het wordt uitgevoerd. Ik hoorde een voorstel van laten we het met een lichtinstallatie doen. En dan niet het hele jaar, maar op bepaalde dagen zodat het extra nadrukkelijk voor het voetlicht wordt gebracht. Zoiets, iets creatiefs, als we er nog een creativiteit aan toevoegen, dat we niet alleen maar copy paste doen van Zoetermeer, maar copy morph, we geven onze eigen invulling eraan, dan zijn we er helemaal voor.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gankema. Mevrouw Hibbert, aan u het woord.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Zo komt er toch nog een beetje een rode lijn in deze avond. Basisschoolkinderen die kunnen niet wachten tot de zomervakantie begint, raadsleden willen het zomerreces zo lang mogelijk nog uitstellen en blijven maar rekken. Ik vroeg me zojuist eerder op de avond al af waarom de beraadslaging over dit onderwerp, waar duidelijk was dat we met zijn allen het amendement zouden steunen, omdat er meer vragen dan antwoorden zijn over groen, verkeersstromen, over bijbehorende verkeersveiligheid en we eigenlijk straks meer antwoorden dan vragen moeten hebben zodat we dan tegen die tijd samen een goed besluit kunnen nemen. Dat vroeg ik me toen al af. Ik heb ook de twee initiatiefnemers vanochtend gewaarschuwd dat het mij wel heel erg voor de hand leek vanavond zo kort voor het zomerreces, als de lontjes kort zijn, de heer Krabbendam aan zijn eerdere zure bijdrage herinnerd zou worden, een simpel excuus vanavond zat er kennelijk niet meer in. Dat had ook gekund. Het moet weer een soort van hard tegen hard gaan. Ik hoop dat het na het zomerreces beter gaat. Veel meer dan dat heb ik er niet meer over te zeggen. Dank u voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor uw wijze advies. Dan komen we toch toe aan de reactie van de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, ik wil me sec richten op het voorstel van de motie die er ligt, waarbij ik nog wel wil opmerken, zo om de zes, acht weken heb ik het genoeg om een naturalisatiebijeenkomst te doen. Daar wordt de eed en de belofte gedaan, waarbij heel nadrukkelijk gerefereerd wordt aan de grondrechten in Nederland. Er wordt ook verwezen naar de Grondwet. In mijn bijdrage begin ik ook altijd over het belang van artikel 1. En hoe fijn het is om in een land te leven waar we dit ook zo hebben geregeld en waar iedereen die gelijke gevallen en kansen heeft. Het mooie is, maar dat bedacht ik me opeens toen ik uw bijdragen over en weer hoorde, dat we dan bij die bijeenkomst ook iedereen een cadeau geven. Namelijk een vlag. Dus ja, in die ceremonie hebben we eigenlijk al de volledige combinatie gemaakt. Fantastisch eigenlijk, dat hebben we al opgelost. Dat is over het algemeen ook een bijzonder moment. Zo krijg ik dat ook terug, dat we beide elementen bij elkaar brengen, de grondrechten in de context, de belangen die er zijn en aan de andere kant ook de Nederlandse vlag. Daar doen we overigens nog niet de Wassenaarse vlag bij. Misschien nog een idee. Als ik dan sec naar de motie kijk, want ik hoor verder uw discussie, dan ligt er een opgave en die is aangegeven door de vorige motie die recent is aangenomen, dat we natuurlijk in deze zaal en ook buiten de Nederlandse en de Wassenaarse vlag een plek willen geven. Daar wordt aan gewerkt om dat ook voor elkaar te krijgen. Nu is het voorstel om artikel 1 zichtbaar in deze zaal aan te geven. In de kern is dat natuurlijk een prima uitvoerbare gedachte om dat te doen. Ik ben het overigens wel eens met de heer Gankema dat het goed zou zijn om eens te kijken naar de vorm die we kunnen vinden, die ook wel enigszins prikkelend is. Daarom ben ik ook wel blij in de motie te lezen hiervoor gebruik te maken van Wassenaarse ondernemers of kunstenaars. Want ik denk dat juist een ondernemende blik of een kunstenaarsblik ons kan helpen om deze belangrijke symboliek van die grondrechten waarbij artikel 1, je begint bij 1, natuurlijk ook een hele belangrijke is. Er staan hele belangrijke waardes. Ik denk dat het een opgave is.

Of je dat dan nog verder kunt verbreden, maar dat staat ook in de motie, te overwegen of er ook een geschikte plek zou zijn in Wassenaar zelf. Ja, natuurlijk, dat is te overwegen. Want het is natuurlijk goed, zeker in deze tijden, om daar ook steeds aandacht voor te vragen. Maar ik denk dat ik... En ik hoop dat de motie ook vooral een goede opdracht zal zijn om nu eens aan een ondernemer of kunstenaar te vragen om eens even door die ogen naar dit verhaal te kijken en te kijken hoe we dat dan hier gerealiseerd zouden kunnen krijgen. Dat gaat overigens wel enige tijd kosten om dat te vragen, maar dat willen we natuurlijk graag uitzetten. Het gaat natuurlijk ook geld kosten. We komen dan ook wel met een voorstel uw kant op, met nadere voorstellen om dat te doen. Maar het college kan oordeel raad geven over deze motie.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik zie dat de heer Van Smirren nog een vervolgvraag of een reactie heeft.

De heer **Van Smirren**: De heer Van Smirren gaat nog even wat zeggen. Ja dank u wel burgemeester. De motie behelst om het zichtbaar te maken. Op wat voor manier is uitwerking aan het college. Of dat met een lichtbundel kan of met een beeldje met een tekstje eronder, dat maakt mij niet uit. Ik heb liever iets goeds dan daar een klein tegeltje. Dus laten we het op die manier oppakken. Dan hoop ik dat we dit boeiende jaar, zal ik het maar zo zeggen, kunnen afsluiten met een unaniem aangenomen motie.

De **plv. voorzitter**: Burgemeester, heeft u nog behoefte om te reageren? Dan kijk ik de zaal even rond of er iemand is die behoefte heeft om te reageren. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord weer over aan de burgemeester voor de stemming over de motie.

Motie Artikel 1 op de muur **Ingediend door PvdA, D66, CDA, DLW, VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juli 2023;

overwegende dat:

- het gelijkheidsbeginsel en het verbod op discriminatie behoren tot de meest fundamentele beginselen van onze Nederlandse rechtsorde;
- het goed is om publiekelijk aandacht te vragen voor gelijkheid.
- wij respectvol met elkaar (willen) omgaan en te allen tijde verbinding willen zoeken door de dialoog te voeren met elkaar en alle inwoners;
- Raadhuis de Paauw het huis van de democratie is en van alle inwoners van Wassenaar, zonder onderscheid te maken op welke grond dan ook;
- het goed is als zowel voor de gemeenteraad maar vooral voor alle bezoekers van Raadhuis de Paauw duidelijk is wat de essentie is van hoe wij willen samenleven in Nederland;
- in artikel 1 van de Grondwet het verbod op discriminatie is verankerd;

spreekt uit:

- het belangrijk te vinden een bijdrage te leveren aan het onder de aandacht brengen en aan de orde stellen van artikel 1 van de Grondwet ter bewustwording en gebruik in het leven van alledag en ter versterking van de rechtsstaat en democratie;

verzoekt het college:

- met een voorstel te komen om artikel 1 van de Grondwet prominent en letterlijk 'in beeld' te brengen in of rond de raadzaal;
- en te overwegen dit óók te doen op een prominente openbare locatie, bijvoorbeeld in het centrum van ons dorp;
- hiervoor gebruik te maken van een Wassenaarse ondernemer of kunstenaar;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemming over de voorliggende motie vreemd aan de orde van de dag met als titel Artikel 1 op de muur. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Hiermee is de motie aangenomen.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar de vragenronde. En mevrouw Hibbert verwees er terecht naar, dat er toch nog enorme behoefte is om nog lang te vergaderen want we hebben

namelijk negen sets vragen ontvangen voor vandaag. Mijn voorstel zou wel zijn dat we de vraag stellen, het betreffende collegelid zal een antwoord formuleren, dan heeft de steller van de vraag nog de mogelijkheid om een vervolgvraag te stellen, dat hoeft niet, en dat we het daarbij houden. Want anders gaat het wel een enorm lange discussie worden. Ik vind het wel belangrijk om dit aan de voorkant helder te hebben. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Graag zou ik bij een van de negen toch voor mezelf de mogelijkheid open willen houden om een vraag te mogen stellen.

De **voorzitter**: Ja, maar als je een afspraak maakt die van toepassing is, dan is die van toepassing op allen. We hadden het net over dat onderwerp. Die optie is er niet. Dus dan moet ik het zo formuleren dat u het ordevoorstel doet om toch de mogelijkheid te bieden dat ook andere partijen alsnog ook een vervolgvraag kunnen stellen of aan de steller van de vraag of aan het collegelid.

De heer **Gankema**: Ja voorzitter, dat zou ik dan, zoals gebruikelijk te doen, willen handhaven.

De **voorzitter**: Dan ga ik u eerst een andere orde vraag voorleggen. Bent u van mening dat wij deze vergadering gaan afronden vandaag? Dat we deze vergadering gaan afronden vandaag. Want het is over tien minuten 22.30 uur, dan moet ik u formeel die vraag stellen. Maar ik stel u die vraag nu maar, dan weten we dat in ieder geval voor de orde. Dat is het geval. Dan gaan we dat doen. Wat mij betreft gaan we ook wel ervoor zorgen dat we deze vergadering toch wel enigszins compact houden. Dan doe ik wel de oproep om heel selectief te zijn met welke vraag. Ik heb een glazen bol, ik kan me ongeveer wel bedenken bij welke vraag, maar ik ga straks kijken of ik het pooltje ga winnen, dat het geval zal zijn. Ik wil echt bij u benadrukken, volgens mij gaat het ook om de kwaliteit van de besluitvorming. Het voordeel is, dat is goed nieuws, na het zomerreces is er gewoon weer in september een nieuwe vergadering. Dus het is echt niet de laatste mogelijkheid vandaag.

We gaan dan nu naar de vragenronde. De eerste vraag is van de heer Hendrickx over krediet beeldkwaliteit van centrum, herinrichting centrum, centrumplan, versterking dorpskern. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, wat mij betreft mogen we doorgaan tot mijn verjaardag. Dat betekent dat we nog anderhalf uur de tijd hebben. Maar ik denk wel dat het relevant is dat een aantal dingen goed worden afgehandeld. We hebben de volgende vraag. We hebben informatiebrief 64. Ik zal niet de hele tekst voorlezen, maar naar aanleiding van de kadernota hebben we vorige week vrijdag, 30 juni jl., een brief ontvangen. Dank aan het college voor het feit dat het binnen die week die brief heeft gestuurd, maar in onze ogen is het nog steeds zo dat die brief niet de helderheid verschaft die je zou willen hebben. Dat is waarom we nu toch wel wat vragen hebben. Want om helderheid te verschaffen hebben we informatiebrief 75 van juni 2022 aan de raad erbij gehaald. Waar geen verschil van mening is, is dat in brief 64 van dit jaar, van zojuist, staat hetzelfde krediet genoemd als in brief 75 van vorig jaar. Namelijk € 3.245.000,00. Er zit € 70.000,00 verschil tussen met nu, maar dat is te verklaren want het is krediet vanuit subsidies en bijdragen. Nou, daar is dus geen discussie over. Dan is er een discussie over derden en volgens brief 75 ook al een aanvullend, daar is € 1.065.000,00 uitgegeven of zich verplicht, waar hoort deze? Want die zien we in 64 van dit jaar niet terug. Maar het grote verschil gaat ontstaan wanneer je kijkt naar de reeds gemaakte kosten. € 2 miljoen heeft het college genoemd op 27 juni jl. In brief 64 staat € 1.253.000,00 en op brief 75 staat € 1,7 miljoen. Die verschillen zijn onverklaarbaar en te groot om als afrondingsverschillen te beschouwen. Wanneer extra krediet wordt gevraagd, dat is de volgende stap, dan is het per definitie cumulatief op voorgaande kredieten. Er wordt € 3,8 miljoen extra gevraagd en dat moet je optellen bij de voorgaande kredieten. Althans, dat zijn zo de lessen die ik heb geleerd. Maar misschien dat ik het verkeerd heb geleerd en dat betekent dat je op € 7.045.000,00 uitkomt. Tel je daar ook nog die € 1.065.000,00 bij op, dan wordt de totale investering € 8,1 miljoen. Dat is exclusief btw en exclusief interne prestaties. Daarvan zou inmiddels € 1,7 of € 2 miljoen zijn uitgegeven. Het ligt eraan welk bericht je daarover leest. Maar significant is dat het college in alinea 2 van brief 64 zegt dat met een kleine € 2 miljoen beschikbaar nog € 3,8 miljoen nodig is om het programma te realiseren. Dat suggereert dat er uit het krediet dat er bestaat nog € 2 miljoen beschikbaar is en dat er bovenop € 3,8 miljoen nodig is. Dus totaal € 5,8 miljoen. Dat boven op de reeds gedane bestedingen van € 2 miljoen. Dan kom je op € 7,8 miljoen uit.

De **voorzitter**: Even. We zitten in de vragenronde.

De heer **Paulides**: Ik heb een ordevoorstel. Eerlijk gezegd ben ik van dit verhaal de draad inmiddels een beetje kwijt. Het voorstel is als we negen van die vragen op deze manier krijgen zitten we inderdaad tot morgen nog te vergaderen. Ik wil eigenlijk voorstellen om dit soort lange vragen, die

niet zo urgent zijn, gewoon schriftelijk te beantwoorden. Dat is het ordevoorstel. Gaat u ermee akkoord dat we de vragen als ze zo lang zijn schriftelijk laten beantwoorden?

De **voorzitter**: U doet nu tussendoor een ordevoorstel om voor te stellen dat deze vragenronde schriftelijk wordt afgedaan. Dat is een ordevoorstel. Als iedereen even naar zijn plek gaat. Het is een orde voorstel, dat kunnen we gewoon in stemming brengen. Ik ga zo weer terug naar uw termijn. Zo gaan we het doen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dat mag niet. Ik heb een mondelinge vraag ex artikel 38, ex artikel 38, een mondelinge vraag.

De **voorzitter**: Zeker, klopt. Dat is zo. Alleen de vraag wordt gesteld of het mogelijk is om het schriftelijk af te doen. Dat is een ordevoorstel dat gedaan moet worden, die gaat namelijk over de orde. Kunnen de vragen niet schriftelijk worden afgedaan. Dat ordevoorstel vind ik wel van belang. Daar kunt u nu zelf een afweging in maken, of u zegt of dat kan al dan niet.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, een artikel 38-vraag is niet onderhevig aan een ordevoorstel. Per definitie staat in de wet als een mondelinge vraag te stellen in de raadsvergadering. Hoe dan ook.

De **voorzitter**: Nee mijnheer Paulides, ik herpak me. Dat klopt. We zitten in artikel 38. Die mogelijkheid was er. We hebben wel gezegd het is nodig om dit compact te houden waar het mogelijk zou zijn. Maar dat laat ik vooral ook even bij het college om bij hele uitgebreide vragen misschien ook wel aan te geven dat er misschien ook wel schriftelijk geantwoord zou kunnen worden. Het is dan ook aan de steller van de vraag, die misschien dan ook zou kunnen zeggen dat accepteert ik. Laten we nu wel, want hoe meer ordedebatten we hierover gaan voeren, hoe langer het ook gaat duren. Overigens, ik voel wel uw punt. Dat was ook wat mij vandaag bekreep toen ik negen actualiteitsvragen zag, terwijl ik ook bedacht dat we vorige week een dag bij elkaar hebben gezeten voor een kadernota. Maar goed, deze vragen komen wel voort uit een actuele brief en daarmee hebben ze echt actualiteitswaarde. Dus mijn voorstel is nu dat de heer Hendrickx zijn vraag afmaakt en dan de wethouder gaat reageren.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ik ben nu licht gepikeerd geraakt in de zin dat ik had gehoopt dat met brief 64 ik deze vragen niet behoefde te stellen. Laat ik dat vooropstellen. Want dan was het duidelijk geweest. Nu is dat niet zo. De vragen zijn: hoeveel btw zal er uiteindelijk worden betaald. Welk bedrag en interne prestaties moeten worden meegerekend. Is het college het ermee eens dat met zijn presentatie en brief 64 duidelijk wordt dat de totale kosten van het project eerder richting € 8 miljoen gaan? En zo nee, wat is het dan inclusief btw, interne kosten en investering derden? Ik ben bereid, laat ik het zo formuleren, ik ben bereid om het antwoord van het college op schrift te krijgen. Maar dan moet het ook gewoon duidelijk zijn. Want op het moment dat dit een permanente discussie over interpretatie verschillende brieven, bedragen tussen de € 3,8 miljoen in de kadernota vorige week en misschien wel € 8,1 miljoen, ik hoop het niet, maar in ieder geval als dat soort interpretaties € 4 miljoen tot € 5 miljoen uit elkaar liggen, dan vind ik dat het college gefaald heeft in zijn informatievoorziening. Dat betekent dus dat je verduidelijkende vragen moet stellen en ik hoop dat het college dan in één keer keihard en loepzuiver en hartstikke goed, niet interpreteerbaar aangeeft waar het om gaat.

De **voorzitter**: Oké, ik ga nu naar de wethouder en hoor ook graag van hem hoe hij deze vragen wil beantwoorden.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik ze gewoon nu wil beantwoorden. Ik zal proberen dat bondig te doen, maar tegelijkertijd wel te reageren op de aannames die worden gedaan bij het stellen van de vragen, want anders blijft het een beetje goochelen met cijfers. Ik denk dat de duidelijkheid vrij makkelijk te geven is tussen de verschillende brieven. Zo niet, dan kan het altijd nog op schrift komen. Laten we kijken of we het nu gewoon kunnen afdoen. Allereerst, ik heb het stuk dat de heer Hendrickx heeft ook schriftelijk bekeken. Ingaan op alle punten: hij zegt voor uitvoering van het plan zou € 3,8 miljoen nodig zijn. Hij weet dat dat boven op de bestaande kredieten komt, een kadernota bouwt altijd voor op de begroting. Voor ons is een paar keer gesteld dat er al € 2 miljoen zou zijn uitgegeven. Dat heb ik zelf in een debat vorige week, ik heb de band daar ook echt op terug laten luisteren, niet gezegd. Er is € 1,2 miljoen ruim uitgegeven. Dat blijkt ook uit de laatste informatiebrief. Dan vraagt de heer Hendrickx vervolgens hoe zit het dan met het verschil van de € 1,7 miljoen uit de vorige informatiebrief 75 en deze? Dat zijn verplichtingen. Dus dat waren uitgaven die zijn voorzien, maar die niet feitelijk zijn gedaan. Want uit de jaarrekening blijkt dat er € 1,2 miljoen is uitgegeven, zoals blijkt uit de laatste informatiebrief 64. Dan wordt er vervolgens gesteld dat het nog € 1 miljoen duurder zou worden

vanwege € 1 miljoen bijdrage van externen. Ik heb ook vorige week in een reactie op de heer Gankema gezegd: alle bijdragen van externen gaan af van het totaalbedrag. Dus dat optellen en aftrekken daar dat loopt niet goed. Dat moet worden afgetrokken in plaats van worden opgeteld. Ik vind mezelf er persoonlijk wat prudenter in. Er was € 1 miljoen geschat. Dat is gewoon een schatting van het vorige college. De brief is ook van het vorige college. Ik heb bewust een p.m. in de kadernota gezet omdat ik toen ook aan de heer Gankema heb uitgelegd dat er nog best wat onzekerheden zaten. Daarom heb ik de bijdragen van externen, zowel de pandeigenaren als RVO, als p.m. neergezet. Dat vind ik netter dan daar nu € 1 miljoen voor te begroten. Dan tot slot is het denk ik belangrijk om te zeggen: de betaling van de btw? Nee, dat wordt gewoon volledig verrekend is de verwachting bij dit soort uitgaven. Dus we krijgen die volledig terug vanuit het btw-fonds. Tot slot hecht ik eraan om te zeggen dat het natuurlijk altijd nu nog een academische discussie blijft omdat ik nog met een raadsvoorstel kom, en de definitieve kosten als de werkelijke kosten voor het plan bekend zijn en ik ook weet welke externe financiering ervoor beschikbaar is. Heel veel korter kan ik het niet doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan heeft de heer Hendrickx nog de mogelijkheid om een vervolgvraag te stellen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Als het over € 5.000,00 ging dan zou ik zeggen, we gaan lekker op zomervakantie, maar het gaat om veel grotere bedragen. Twee dingen. Een is, ik kreeg op enig moment het gevoel dat mij het verwijt werd gemaakt dat ik het niet begreep omdat ik de brief niet goed had gelezen. Dat is niet zo, maar dat vind ik niet het belangrijkste punt. Het belangrijkste punt is dat u kredieten cumuleert. Dat betekent dat er € 3,8 miljoen op € 3,2 miljoen is gekomen. Dat betekent dus dat je nu kunt vaststellen dat het krediet dat het college nodig heeft € 7,1 miljoen is. Dat is voor wat mij betreft het belangrijkste uitgangspunt. En wat er al van is uitgegeven dat vind ik minder van belang. Maar kredieten cumuleren, dus je praat hier over een totaalkrediet voor het Centrumplan van € 7,1 miljoen. En dat zijn uw eigen woorden.

De **voorzitter**: De wethouder, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, daar wil ik wel op reageren. Ook omdat het een beetje de maatschappelijke opgave is, € 5,8 miljoen, dat is wat we zoeken. Daarbij is het natuurlijk wel belangrijk om het onderscheid te maken tussen de stenen waar heel vaak aan wordt gerefereerd en andere zaken. De rotonde, de fietsenstallingen, zijn ook opgeknapt. Er zijn ook onderdelen onder het Centrumplan gebracht die je feitelijk onder heel veel andere begrotingsposten zou kunnen scharen waardoor het bedrag nu groter lijkt dan dat het feitelijk is.

De **voorzitter**: De heer Gankema, ik heb het pooltje gewonnen.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter en gefeliciteerd. Ik begrijp wat de wethouder zegt. Ook credits voor hem dat hij hier terstond antwoord geeft. De maatschappelijke opgave is € 5,8 miljoen. Dat is helder. Wat nog steeds niet helder is, is dat er volgens de raadsinformatiebrief uit 2022 € 3,2 miljoen krediet is en daar komt € 3,8 miljoen bij. Als ik dat bij elkaar optel kom ik op een hoger bedrag dan die € 5,8 miljoen. Dat is de kwestie.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De € 5,8 miljoen is het, ik noem het bewust ook, de maatschappelijke opgave, dat is wat we nu nodig hebben om alle plannen af te maken. En dat is logischerwijs de opgave waarmee we ook de samenleving ingaan om te kijken of er enthousiasme is aan mensen om mee te doen om die revitalisering van het dorpscentrum mogelijk te maken.

De **voorzitter**: Even kijken, levert dat nog een vervolgvraag op van de heer Gankema?

De heer **Gankema**: Ja, het is helder. € 5,8 miljoen is nu nodig voor de maatschappelijke opgave. Alleen het al verstrekte krediet door de raad is een heel erg groot bedrag meer. De vraag is, waarom moest de raad instemmen met zoveel extra kredietverlening?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Volgens mij hebben we dat de vorige keer uitgebreid gewisseld. Voor heel veel projecten in de kadernota is aangegeven dat zaken door bouwkosten en dergelijke duurder zijn geworden. Dat geldt logischerwijs ook voor dit plan. Ik ben fair geweest over welke

maatschappelijke opgave er ligt. Ik heb ook gezegd: er komt nog een definitief voorstel. Dus het is ook deels nu een academische discussie. Er ligt geen raadsvoorstel voor voor de dorpskern. Ik heb alleen de kaders aangegeven waarbinnen het college nu met de samenleving in gesprek gaat over de meerkosten voor het plan.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag van mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ik heb de toezegging begrepen als, daarom was ik het eens met de toezegging, ik hoop dat ik gelijk had, wij krijgen informatie over nu in totaal bij elkaar optellende bedragen. Ik moet eerlijk zeggen, ik was ook teleurgesteld door de informatiebrief. Omdat je wel heel erg moet puzzelen. Je merkt dat het gepuzzel nu fout gaat om zelf de reeds verstrekte kredieten en het nieuwe kader on top of the reeds verstrekte kredieten bij elkaar te gaan puzzelen. De toezegging was nou juist om die onduidelijkheid op te heffen en om met het totaalbedrag aan verstrekte kredieten en kaders te komen. Dat kon ik ook eerlijk gezegd niet uit de brief halen wethouder. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik ben het met mevrouw Gankema eens dat ik zelf ook de informatiebrief van...

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert sprak.

Wethouder **Van Doeveren**: Sorry, mevrouw Hibbert, excuus. Het is ook voor mij later op de avond. Misschien zie ik die ook nog wel een keer. Zonder gekheid, ik ben het ermee eens dat in de laatste brief ik heb aangegeven welke kredieten waarvoor zijn verstrekt. Dat zijn er twee. Een van € 2,7 miljoen en een van ruim € 400.000,00. Er staat precies hoeveel is uitgegeven op basis van de cijfers in de jaarrekening van 2022. Ik heb in de kadernota gezegd welk bedrag nog aanvullend nodig is op de € 2 miljoen die we dus nog in kas hebben en nog niet is uitgegeven. Dat was wel een deel van de spraakverwarring van vorige week. Wat ik met haar eens ben, zeg ik eerlijk en ik heb daar zelf ook een studie van gemaakt om dat hier mondeling te kunnen beantwoorden, is dat tussen de brief van het vorige college en deze, als je die naast elkaar legt, dat het wel zoeken is naar hoe de bedragen overeenkomen. Ik heb nu beantwoord dat er een verschil zit tussen de € 1,2 miljoen en de € 1,7 miljoen, los gezien van de € 1 miljoen die aan derden is geprojecteerd.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En daarmee sluit ik deze set vragen af.

De heer **Hendrickx**: Punt van orde, voorstel van de orde.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, dit punt van orde, het reglement dat we net hebben toegepast, dat betekent dat u als vragensteller als eerste de mogelijkheid kreeg om een tweetal vragen te stellen. We volgen gewoon het reglement. In artikel 8 staat dat er geen moties en verder geen interrupties worden toegelaten.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb een voorstel voor de orde.

De **voorzitter**: Ja, maar we hebben net ook het ordevoorstel niet toegestaan. Dit is echt allemaal heel precies beschreven in ons Reglement van Orde, bij artikel 8.

De heer **Hendrickx**: Ik ben zelfs nog vriendelijk door alleen met een voorstel van orde te komen.

De **voorzitter**: Maar een voorstel van orde die ik net ook heb afgewezen ten faveure van het kunnen beantwoorden. Op dit punt is het op dit moment geen punt van orde. Het is in 38 precies beschreven hoe deze procedure verloopt en die zou ik willen volgen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, u weet niet eens of ik over dit voorstel, dit onderwerp, iets wil zeggen. Ik zou, heel eerlijk gezegd van u uit, eerst eens willen vragen waar ik het over wil hebben. En dat is mijn voorstel van de orde. Ik wil het al lang niet meer over de steentjes hebben. Het gaat mij om iets heel anders wat hier ten principale over naar boven komt. Dat is mijn voorstel van de orde. Als u dat wilt horen dan kan ik het nu zeggen.

De **voorzitter**: Als u een principieel punt heeft, dan hoor ik dat graag. Dan kunnen we dat wegen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het punt is dat we bij de kadernota over dingen hebben gesproken. We hebben een brief gekregen. En nu zijn we er nog niet uit. Mijn punt van orde is, mijn voorstel van de orde is dat het college beter zijn best doet om het begrijpelijk te maken, daar waar het over gaat. Om dit voorbeeld te gebruiken wordt de maatschappelijke opdracht gebruikt en neergezet op € 5,8 miljoen. Maar er wordt voor ruim € 7 miljoen krediet aangevraagd. Dat zijn voor mij onbegrijpelijke dingen. Dat is mijn voorstel van de orde. Ik zou het fijn vinden als dat in stemming wordt gebracht.

De **voorzitter**: Geen punt van orde. Dit is geen punt van orde. Punt van orde is of we zouden gaan schorsen of een punt gaan behandelen of we vanavond doorgaan. Dit is geen punt van orde, dit is een opmerking die u hierbij heeft gemaakt. Ik ga naar de tweede vraag, mevrouw Hofman over de laadpalen Kerkehout.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter, inderdaad een vrij triviaal onderwerp. Het is een heel belangrijk onderwerp, maar het is niet zo beladen. Er zijn nu twee laadpalen in Kerkehout en er is een chronisch gebrek aan laadpalen. Dus er zouden er twee bij komen. We vragen ons af wanneer dat gaat gebeuren? Dus dat als eerste.

De **voorzitter**: De wethouder Duurzaamheid. Misschien even vanuit het college, leden als u snel... We gaan ook hier even het tempo erin brengen. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Inderdaad, meerdere laadpalen zijn gepland. Twee daarvan zijn er in voorbereiding voor Kerkehout, op Kerkehout 2 en Charlottestraat 17. De realisatie is echter afhankelijk van Equant en de aannemer. Ik heb begrepen dat er een website is waar de aanvragers kunnen zien wanneer ze gepland zijn. Ik heb zelf geprobeerd aan een login te komen, helaas heb ik daar geen code voor en mijn collega ook niet. Dus ik kan niet precies aangeven wanneer het gaat gebeuren, maar ze staan op de planning. Het zijn er twee.

De **voorzitter**: Vervolg vraag van mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ik heb ook een tweede vraag.

De **voorzitter**: Dan sluiten we dit onderwerp laadpalen af en gaan we over naar de verkoop van het Deijlerhuis.

Mevrouw **Hofman**: Ik heb nog even... Begrijp ik het nu goed? U weet niet wanneer ze komen?

Wethouder **Koetsier**: Ik heb gezegd dat we afhankelijk zijn van Equant en de aannemer.

De **voorzitter**: Oké, dan hebben we de laadpalen gehad en gaan we nu over het Deijlerhuis. De wethouder komt er ook al bij. Mevrouw Hofman, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben op 16 juni jl. een bericht ontvangen van de ambtelijke organisatie dat er een conceptovereenkomst is samengesteld over de verkoop van het Deijlerhuis. Daar hebben we nog een drietal vragen over. Dat is dus ruim, bijna een maand geleden. In welk stadium zijn de onderhandelingen nu, wat zijn de punten van onderhandeling, wat zijn de punten die nog openstaan, wat zijn de punten die nog in onderhandeling zijn en wanneer kan er een definitieve koopovereenkomst naar de raad worden gestuurd voordat de ondertekening gaat plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de projectwethouder Deijlerhuis.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Dank u mevrouw voor de vragen. Vraag A: in welk stadium de onderhandelingen nu zijn en C. wanneer u een definitieve koopovereenkomst aan de raad kunt toesturen neem ik graag samen. A+C is onderhandelingen zijn in een afrondend stadium. We werken toe naar een B&W-besluit op 15 augustus a.s. Daarna zal het tekenen worden en wordt het ter inzage gelegd voor de raad bij de griffie, zoals u eerder heeft verzocht. Dan ten aanzien van B. van welke punten van de onderhandelingen nog openstaan. Dat zijn de precieze afbakening eigendom en daarbij behorende beheer- en onderhoud aan de randen van het gebied. Daarover zijn we nog in gesprek. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hofman nog een vervolgvraag?

Mevrouw Hofman: Ja, ik heb begrepen dat wij voor ondertekening de definitieve koopovereenkomst toegestuurd zouden krijgen. Niet na ondertekening, want dat heeft niet zoveel zin dan.

De **voorzitter:** Dat was de vraag, de wethouder.

Wethouder **Bloemendaal:** Ik weet het niet, volgens mij hebben we dat andere met u afgesproken. Als dat niet zo is moeten we daar even opnieuw naar kijken. Dat heb ik niet paraat. Ik weet alleen wel dat u een verzoek op dit punt heeft ingediend via de griffie. Volgens mij was dat de afspraak die we hebben gemaakt.

De **voorzitter:** Nee, we gaan niet... Dit moet niet als een onbevredigende vraag blijven hangen. Kunt u deze schriftelijk afdoen? Of er schriftelijk op reageren?

Wethouder **Bloemendaal:** Het laatste onderdeel over de terinzagelegging en op welk moment, onder welke condities, daar komt het college schriftelijk op terug.

De **voorzitter:** Spreken we dat zo af. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx:** Een hele korte vraag. Is hier informatie ter beschikking die niet raadsbreed wordt gedeeld? Of zie ik dat verkeerd?

De **voorzitter:** Sorry, ik snap er echt helemaal niets van.

De heer **Hendrickx:** Ik ook niet meer. En nu echt zo. Ik hoor hier dingen waarvan ik denk van hoe komt dit hier in de wereld?

De **voorzitter:** Een vraag aan mevrouw Hofman?

De heer **Hendrickx:** Ja, misschien dat zij het eerste antwoord kan geven? Als haar antwoord is ja, dat heb ik privé van de wethouder ontvangen...

De **voorzitter:** Artikel 38 maakt dit mogelijk, mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman:** Ja, dank u wel. Het is vreemd genoeg, wij hebben het verzoek ingediend. Het antwoord is inderdaad louter naar mij toegestuurd. De rest van de fractiegenoten waren er ook verbaasd over. Ik moet zeggen, we hebben niet nog daarop gereageerd. Dat is natuurlijk niet aan ons om dat te doen, maar het is inderdaad niet raadsbreed gedeeld.

De **voorzitter:** Dan zou mijn voorstel zijn dat het antwoord van de wethouder een raadsbreed antwoord is. Overigens, elk antwoord behoort raadsbreed te zijn. Informatiedeling is gelijkelijk. Dus dit is de laatste keer dat ik die als voorzitter zie. Want echt, die informatie behoort naar eenieder te gaan. Laat dat helder zijn. De wethouder gaat er nu voor zorgen. Dan gaan we nu naar de heer Pesman over de binnenlocatie voor jongeren.

De heer **Pesman:** Dank u wel voorzitter. Ik heb drie sets vragen, maar wat mij betreft kunnen de vragen over de Wassenaarse en Nederlandse vlag schriftelijk worden afgedaan, want ik wil niet andere partijen weer boos maken. Maar inderdaad, ik heb wel wat vragen over de binnenlocatie. Op 24 mei jl. tijdens de commissie M&M gaf de wethouder aan dat de binnenlocatie voor jongeren aan de Dr. Mansveltkade twee dagen in de week beschikbaar zou zijn, op een dinsdag en een donderdag. In de commissie ontstond wat commotie over deze twee dagen en tijdens een themasessie met Jongerenwerk op de locatie zelf, 21 juni 2023, werd het eerder geschetste beeld door de wethouder bevestigd. Volgens Jongerenwerk is er een capaciteitstekort om de binnenlocatie in het weekend open te houden. Maar toch lijkt het wenselijk om in deze pilot ook te kijken naar de opening van de binnenlocatie voor jongeren in het weekend. Namens Hart voor Wassenaar en VVD stel ik graag de volgende vragen ex artikel 38 aan het college. Vraag 1: erkent het college dat met het huidige voorstel voor opening van de jongerenlocatie op een dinsdag en donderdag niet helemaal tegemoet wordt gekomen aan de wens die jongeren tijdens de pizza-avond op 17 januari jl. hebben uitgesproken voor een binnenlocatie in het weekend en daarmee wordt vooral vrijdag en zaterdag bedoeld. Vraag 2: is het college het met Hart voor Wassenaar en de VVD eens dat bij de evaluatie van deze pilot het belang is dat er informatie is over het gebruik van de locatie doordeweeks en in het weekend. Vraag 3: kunnen er binnen deze pilot mogelijkheden worden gecreëerd om de binnenlocatie voor de jongeren een aantal keer een avond in het weekend te openen zodat we in de evaluatie kunnen meewegen of dit de behoeften van de jongeren vervult? Zo nee, waarom niet.

Zo ja, kan het college de raad hierover informeren door middel van een informatiebrief voor 6 september 2023, want dan is de commissie M&M. Dat was snel hè voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder Jongeren.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Het klopt dat het jeugdwerk samen met de jongeren heeft gekozen voor die twee dagen, die dinsdag en donderdag. Het klopt ook dat een aantal jongeren en ook een aantal ouderen ook een voorkeur hebben uitgesproken voor een dagdeel activiteiten in het weekend. Echter, er is natuurlijk maar een beperkte capaciteit. Dat heb ik al eerder gezegd. Dan heb ik het over personele capaciteit, maar ook over financiële middelen die daarbij horen. Gelet op de voorkeur van de grootste groep jongeren waar we het nu over hebben, hebben we dus gekozen voor die dinsdag en donderdag.

De **voorzitter**: Vervolg vraag van de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Nee. Vraag 3 is niet beantwoord.

De **voorzitter**: Vraag 3, de wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**. Dat betekent dus dat ik verder niet tegemoet kan komen aan de wens om in het weekend ook nog iets te doen. Daar zijn dus niet de personele en financiële middelen voor beschikbaar. Dus dat kan ik niet toezeggen.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dus u gaat me nu vertellen dat er voor de hele pilot een jaar lang, geen enkele dag in 365 dagen mogelijk is om in het weekend, al is het een dag, dat ding open te houden? En dan kunnen we bijvoorbeeld een dinsdag schrappen en dan daar een zaterdag of vrijdag voor doen. Of een donderdag schrappen. U gaat me vertellen dat dit echt onmogelijk is, dat u daar helemaal niets aan kunt doen?

De **voorzitter**: De wethouder

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter, wat ik zeg is dat de jongeren hebben gekozen in meerderheid voor die dinsdag en donderdag en dat we inderdaad geen middelen hebben om dat verder uit te breiden. Mocht de raad van mening zijn dat die uitbreiding wenselijk is, dan zou daar natuurlijk een voorstel voor kunnen komen.

De **voorzitter**: We deden het in tweeën. Kijk, de mogelijkheid is ook... De rol van de actualiteitsvragen is, u bent nu geïnformeerd, u heeft nog tal van andere middelen nu openstaan om daarvan te zeggen: daar ben ik het niet mee eens, ik ga het dus nu op een andere manier doen. Die gaan we in spanning afwachten. Ik wil het hierbij afsluiten. Of er moeten nog andere mensen zijn met vervolgvragen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu over naar de heer Pesman over het skatepark.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar heeft vernomen dat het eerste participatiegesprek met de skaters is geweest. Naar aanleiding hiervan wil ik namens de fractie van Hart voor Wassenaar de volgende vragen stellen aan het college. Vraag 1: hoeveel gesprekken zijn er tot nu toe gehouden met de skaters? Vraag 2: worden de skaters nog verder meegenomen in het proces? Vraag 3: is er op fatsoenlijke wijze na de gesprekken met de skaters teruggekoppeld zodat zij zich gehoord voelen en weten wat er met hun input is gedaan? Vraag 4: denkt het college dat de eerder gestelde deadline voor besluitvorming in de raad nog steeds realistisch is? De eerder gestelde deadline is uiterlijk het derde kwartaal 2023. En dat is dus 19 september 2023 in de raad.

De **voorzitter**: Wethouder Skatepark.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Er zijn twee gesprekken gevoerd met de skaters en met het ontwerp bureau Carve. Ik ben zelf aanwezig geweest bij het eerste gesprek over de input, over het ontwerp. Er wordt nu een derde gesprek gepland, waarbij het voorontwerp van de skatebaan besproken gaat worden. Ik verwacht besluitvorming en een presentatie in de raad in Q4 van dit jaar.

De **voorzitter**: Die vragen zijn helder. Ja dank u wel. Dan mijnheer Pesman, u gaf aan dat de vragen over de Wassenaarse vlag schriftelijk kunnen worden beantwoord. Dat zal het college doen.

Mijn voorstel is überhaupt, want de wethouder heeft ook eerder bij de onderwerpen rondom de verkoop Deijlerhuis aangegeven dat het college met één veegbrief komt met die antwoorden en dat we die ook zo snel mogelijk uw kant op kunnen sturen. Ook wij willen schoon het reces in. Dan is er nog een vraag over van mevrouw Rogge-Schneider over jeugd speelplaats.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Op 28 juni jl. ontvingen wij als Wassenaarse gemeenteraadsleden een brief van inwoners van het Van Polanenpark. Hierin geven ze aan dat er geen fijne speelplek is voor kinderen in de buurt, maar dat ze wel mogelijkheden zien om dit te ontwikkelen. Als het bosschage achter een aantal huizen wordt weggehaald, dan kan er op een pleintje een grasveld worden aangelegd waar kinderen fijn kunnen spelen. De fractie van de Wassenaarse VVD wil graag het volgende van het college weten. Hoe staat u tegenover dit idee van de inwoners van het Van Polanenpark? Is het mogelijk om dit op korte termijn te realiseren? En is het mogelijk om hiervoor middelen uit het onderhoudsbudget aan te wenden?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mevrouw Rogge voor de vragen. Ik heb de brief ook gelezen. Een zeer interessante en positieve brief van de inwoners. Ik ben graag bereid om na het reces het gesprek aan te gaan met de bewoners om te kijken wat mogelijk is. En dan bespreken we ook eventueel een tijdstermijn en eventueel budget. Daar kom ik dan op terug.

De **voorzitter**: Alles naar tevredenheid? Dan is dit bij dezen afgedaan. Dan ga ik naar mevrouw Van Vliet over de Regionale Energiestrategie.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja voorzitter dank u wel. Ik heb inderdaad wat vragen over de informatiebrief nummer 53. De Voortgangsrapportage 2023 Regionale Energiestrategie Rotterdam-Den Haag. Maar ik heb al even contact gehad met de wethouder die dit in zijn portefeuille heeft. Hij gaf aan dat hij dit schriftelijk zal afdoen. Dat heeft mijn goedkeuring.

De **voorzitter**: Prima, dan worden die vragen schriftelijk afgedaan. Dan hebben we nog één laatste vraag over de Woo-verzoeken van de heer Hendrickx. Alleen, daar zal ik als portefeuillehouder juridische zaken op antwoorden. Ik wil graag de heer Paulides vragen het voorzitterschap op zich te nemen. Ik hoor iemand in de zaal roepen, blijft u even zitten voorzitter.

De heer **Hendrickx**: Dat was ik. Voor het geval dat de identiteit van die spreker nog onduidelijk was. De vragen zijn gesteld. Wat ik voorstel is dat ik deze week schriftelijk antwoord krijg op die vragen.

De **voorzitter**: Dat kan.

De heer **Hendrickx**: Dank u.

14. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren en ik weet niet of mevrouw Spring in 't Veld in de buurt is en of ze dit toevallig hoort, want we zijn richting de afsluiting van deze vergadering. Dat betekent dat we richting het zomerreces gaan. Ik kijk even, terwijl mevrouw Spring in 't Veld wordt gezocht moet je altijd een plan b hebben. Voor jullie heeft het Brandweermuseum nog een fantastisch boek klaarliggen, dat jullie zo meteen meekrijgen. Dat geldt voor de raads- en commissieleden. Recent op zaterdag een hele mooie bijeenkomst om te vieren dat we 328 jaar brandweezorg hebben in Wassenaar en 100 jaar Brandweermuseum. Dat heeft dit prachtige boek opgeleverd, geschreven door Gerrit Spruijt en Ton Wijffjes. Het Brandweermuseum wil graag de raads- en commissieleden en overigens ook de collegeleden, dit boek cadeau doen. Bij dezen. Verder, u heeft het dan, maar stimuleer ook vooral anderen om dat boek te kopen. En dat levert je dan ook twee jaar lidmaatschap op ter ondersteuning van het Brandweermuseum. Dus vertel dit en lees dat boek. Dus daarmee willen we u in ieder geval met het boek het reces insturen.

Maar mevrouw Spring in 't Veld, u staat heel bescheiden in de deuropening, maar het is natuurlijk toch weer heel fijn en u heeft vanavond een grote taak op zich genomen om het helemaal alleen te doen. Dat betekent ook dat al die collega's een beetje met vakantie kunnen, om uit te rusten. Want dames en heren, wat is er weer een hoop vergaderd hier in huis, waarbij we echt altijd hebben kunnen rekenen op de fantastische inzet van het team Paauw, die als de bodes ervoor zorgen dat alles toch weer soepel loopt, samen met de goede coördinatie vanuit de griffie. Ik wil jou namens eenieder daarvoor danken. We hebben er een kleine attentie voor, om ook de zomer mee te

vieren. (Applaus). Ik hoor al, het is een goed tasje. Het is namelijk ook gewoon de allerbeste ijsbe-reider ter wereld en die komt gewoon uit Wassenaar.

Dames en heren ik ga u een ongelofelijk goed zomerreces wensen. Rust uit, het is volgens mij ook best, na een intensief jaar, ook heel goed dat u ook weer eens thuis gaat kijken, dat u ook een an-dere omgeving heeft, dat u misschien inspiratie opdoet op andere plekken zodat u ook allemaal met verfriste energie eind augustus a.s. ook weer terugkomt om uw belangrijke werk als raadslid voort te zetten. In de tussentijd, als u elkaar eens tegenkomt, ach een gesprek zo her en der in re-flectieve sfeer over wat er is gebeurd, mag ook altijd plaatsvinden. Ik hoop maar één ding, er is vanavond door velen van u wat gezegd, overigens we hebben vanavond een groot besluit op een hele mooie manier met elkaar besproken. Laten we die ook gewoon in onze zak steken. Dat is een goede voorbode om met elkaar ook weer fris het reces in te gaan. Maar laten we eerst eens even genieten van die tijd die er is. Ik dank u wel. Ik wens u het beste voor de zomer en we zien elkaar daarna weer terug. Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 19 september 2023

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange

