**Notulen** van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 27 oktober 2026, gehouden in de tijdelijke raadzaal, Hofcampweg 102, aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. A.M.M. Cabout, dhr. H.D. Eleveld, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, dhr. P.T.H. de Man, mw. I. van der Marel, dhr. M.J.C.T. Meijer, mw. L.C.S. Nieukerke, dhr. J. van Pareren, dhr. B.G. Paulides, mw. L.J. van Schouwenburg, dhr. H. van Smirren, dhr. G.J.M. Spaanjaars, dhr. M.C. Stekelenburg, dhr. S.D. Tacx, mw. K. Vierwind, dhr. E. Visser, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, leden van de raad;
- mw. R.D. Baart, dhr. L.N.M. van Doeveren, mw. W.M. Frigge, mw. P. Struik, wethouders
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: -

---

## 1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Allemaal hartelijk welkom en wat goed om hier weer 21 raadsleden om de tafel te zien. Hartelijk welkom, ook aan alle aanwezigen op de publieke tribune, de collegeleden, de ondersteuning, maar ook de mensen thuis die dit aan het volgen zijn en een volle bank vanuit de journalistiek. Allemaal hartelijk welkom vanavond. Vanmiddag had ik het genoegen om namens het college de heer Lettinga een gemeentelijke legpenning te mogen uitreiken en dat hebben we gedaan voor de waardering omdat hij zich jarenlang belangeloos heeft ingezet voor de gemeente Wassenaar, voor ondernemers, onderwijs, erfgoed, veel verenigingen en als laatste ook de hospicezorg in Wassenaar. Dus ook langs deze kant nogmaals van harte gefeliciteerd. Het is natuurlijk altijd mooi dat iemand gewaardeerd kan worden voor het werk dat hij voor onze gemeenschap heeft gedaan. We hebben verder vanuit de raad geen afwezigen want iedereen is er. Ik ga wel even kijken. Zijn er nog mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Dan heb ik vanuit het college begrepen dat de heer Van Doeveren, wethouder van Doeveren, een mededeling heeft. Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. In de afgelopen bestuursvergadering van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag ben ik namens 21 gemeenten gekozen tot de bestuurlijk portefeuillehouder voor het ov, het openbaar vervoer, de exploitatie met EBS, HTM, RET en eigenlijk alles wat rondom het openbaar vervoer in de Metropoolregio speelt. Dat betekent dat er soms ook brieven vanuit de Metropoolregio waar mijn naam onder staat direct naar de raad gaan. Uiteraard blijft de lokale verkeerswethouder gewoon mevrouw Frigge en doe ik deze functie voor de hele Metropoolregio.

De **voorzitter**: Dank u wel en ik hoor links en rechts, maar ik zal het via de microfoon doen, de felicitatie daarvoor.

## 2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goed dan gaan we naar agendapunt 2 en dat is de vaststelling van de agenda. Er is een… Ik ga ze gewoon in de volgorde van binnenkomst doen. Er is een agenderingsverzoek van de heer Van Pareren binnengekomen om raadsinformatiebrief 74 over de voortgang van de asielopvang azc Wassenaar, periode januari-juni 2026 te agenderen. Kunt u ermee instemmen dat die vanavond aan de agenda wordt toegevoegd? Dat is het geval. Dan voegen we die toe en dat gaan we dan doen nadat we de bespreekpunten die reeds op de agenda stonden hebben geagendeerd. Die gaan we bij dezen aan de agenda toevoegen. Er is ook een agenderingsverzoek van de heer Paulides over de bestuurscultuur en de sociale veiligheid binnengekomen. Ook die is nader toegelicht. Kunt u ermee instemmen dat die vanavond ook aan de agenda wordt toegevoegd? Dat is het geval, dan wordt die ook aan de agenda toegevoegd, na het punt dat we hiervoor hadden. Dan is er een aantal moties vreemd aan de orde van de dag binnengekomen. Eentje van de heer Van Pareren over het afschaffen van de 30 km per uur op de hoofdwegen, die zal aan het punt Moties vreemd aan de orde van de dag worden toegevoegd, en een motie van de heer Van Pareren, 'Partijen per toerbeurt in De Wassenaarse Krant verbetert onze focus'. Ik kijk even, de heer Stekelenburg, ondertekend door een aantal andere raadsleden, over focus en inhoud en resultaat Wassenaar. Wilt u dat doen bij moties vreemd aan de orde van de dag of heeft u daar andere plannen mee?

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Nu het agenderingsverzoek van collega Paulides is gehonoreerd, zou ik die graag namens de indieners inbrengen bij het agendapunt over de bestuurscultuur.

De **voorzitter**: Prima, dat kan want er kunnen bij de behandeling van een agendapunt natuurlijk moties worden ingediend. Dan gaat die van dat lijstje af en dan zijn er vanavond twee moties vreemd aan de orde van de dag die behandeld gaan worden. De heer Paulides heeft aangegeven het agendapunt over het Land van Ons te willen onthameren omdat u een amendement naar de raad heeft gestuurd. U mag het toelichten, maar we kunnen het ook gewoon meteen gaan regelen. Ja, gaat uw gang. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja, als u gewoon het normale… Dat is het spreekgestoelte voor de insprekers.

De heer **Paulides**: Ja dank. Ik heb last van mijn knie, dus ik probeerde zo weinig mogelijk te lopen. Reden van dit amendement is dat naar een aantal kaders wordt verwezen en dat, als je een besluit neemt, dat besluit eenduidig en heel duidelijk moet zijn, dan moet je niet zoeken naar andere kaders. Dus het enige wat ik heb gedaan heb is a tot en met, wat was het, i, de kaders zoals die in andere stukken staan erbij zetten. Als het amendement behandeld is, is het wat mij betreft voor het verdere vervolg eigenlijk nog steeds een hamerstuk.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel voor de toelichting op het amendement. Ik ga ervan uit dat u ermee akkoord kunt gaan dat we dit punt onthameren en gewoon als eerste bespreekpunt gaan bespreken. We weten ook dat er een amendement komt en met dat amendement gaat opgelost worden wat zojuist naar voren werd gebracht. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan hebben we een volgende agenda met bespreekpunten: het Land van Ons en Strategische aankoop Maaldrift/Oude Trambaan, ook daarbij zijn een amendement en een motie aangekondigd. Dan gaan we naar het agenderingsverzoek over het azc en dan het agenderingsverzoek over de bestuurscultuur en sociale veiligheid, dan de moties vreemd aan de orde van de dag, dan de vragenronde en dan is het einde van de vergadering. Stellen we deze agenda zo vast? Dat is het geval, dan hebben we die bij dezen vastgesteld.

### 3. Benoeming commissielid

De **voorzitter**: Ja en dan is er nu altijd toch een mooi moment, namelijk het benoemen van een nieuw commissielid, maar voordat ik overga tot de benoeming heeft de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven natuurlijk gekeken naar de geloofsbrieven voor vanavond en ik wil graag mevrouw Bellekom-Vogels het woord geven. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van het door de fractie van het CDA voorgedragen commissielid de heer P.E.G. Heijdanus Meershoek. Gebleken is dat de bovengenoemde aan alle gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de heer Heijdanus Meershoek te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond vandaag uit mevrouw van der Marel, mevrouw Van Schouwenburg en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan dank ik u en de hele commissie voor dit advies en dat wordt nu allemaal ook netjes verder… Ja, oké. Dan zou ik graag het volgende willen voorleggen. Besluit de volgende persoon te benoemen tot lid van de bij besluit van 1 april 2026 ingestelde raadscommissies de heer P.E.G. Heijdanus Meershoek, dus daarin te gaan benoemen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is het geval. Dan gaan we naar het mooie punt, namelijk het afleggen van de eed en dan gaan de bodes even zorgen dat dit in het midden van de cirkel kan worden gedaan. Dan zou ik iedereen willen vragen om te willen gaan staan voor zover dat mogelijk is. Dan ga ik de eed voorlezen, als u dan zou willen antwoorden met 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!' dan ronden we de eed voor het commissielid netjes af.

'Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Heijdanus Meershoek**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dan wil ik u van harte feliciteren met het zijn van commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. Van harte gefeliciteerd en er horen bloemen bij. Ik schors de vergadering.

## 4. Notulen

De **voorzitter**: Dan heropen ik de vergadering en gaan we naar agendapunt 4 toe, de notulen. Het betreft de notulen van de raadsvergadering van 22 september 2026. Kunnen we daarmee instemmen? Dat is het geval, dan zijn die bij dezen vastgesteld.

## 5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**. Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken en die is bijgewerkt tot 26 oktober 2026 om 15.00 uur. Gaat u akkoord met de afdoeningsvoorstellen zoals die zijn voorgesteld? Dat is het geval. Dan stellen we die hierbij vast.

## 6. Totaalplan Land van Ons Rijksstraatweg 599/601 en verzwaard adviesrecht Rijksstraatweg 601

De **voorzitter**: Dan gaan we beginnen met het eerste bespreekpunt, namelijk het Totaalplan Land van Ons Rijksstraatweg 599/601 en verzwaard adviesrecht Rijksstraatweg 601. De heer Paulides had al aangegeven een amendement te willen indienen, dus ik ga u als eerste het woord geven en ik ga verder inventariseren of er anderen zijn die hier vanavond ook het woord willen voeren. Dat is niet het geval, dan is het woord aan u.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik heb de toelichting eigenlijk al gegeven, dat het eigenlijk een reparatie is van iets wat niet duidelijk in de stukken stond. Dat hoort er naar mijn idee wel duidelijk in te staan, vandaar dat amendement. De tweede opmerking, maar daar heb ik het in de commissievergadering al over gehad. Ik vind het niet verstandig om de bestemming Dienstwoning te wijzigen in een burgerwoning in plaats van een plattelandswoning, om toekomstige problemen te vermijden zou ik dat niet doen, maar het is aan de initiatiefnemer zelf want die moet te zijner tijd eventueel maar zelf op de blaren zitten. Dat was mijn toelichting en toespraak.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar het college voor het amendement. Dat is ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslaging, het is bij iedereen ook bekend. Dan is nu het woord aan de wethouder van Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank en blij in ieder geval met de raadsbrede steun voor het Totaalplan Land van Ons. Dat geeft duidelijkheid aan de initiatiefnemers die hier ook acht aanwezig zijn. Wat betreft het amendement oordeel raad. Het is goed dat de beslispunten tot en met h volledig staan uitgeschreven.

**Amendement Totaalplan Land van Ons, Rijksstraatweg 599-601 en Verzwaard adviesrecht Rijksstraatweg 601**
**Ingediend door DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 oktober 2026;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- in het ontwerpbesluit behorend bij het Raadsvoorstel d.d. 15 september 2026 (zaaknummer Z/25/107674/486437) tot voorbereiding van een wijziging van het omgevingsplan voor het Totaalplan van Land van Ons aan de Rijksstraatweg 599-601 wordt genoemd dat de hoofdlijnpunten a tot en met h als kader worden beschouwd;
- uit het ontwerpbesluit niet kenbaar blijkt welke hoofdlijnpunten onder a tot en met h als kader worden beschouwd;

besluit:
het ontwerpbesluit onder 1. als volgt te wijzigen:

"Een wijziging van het omgevingsplan voor te bereiden ten behoeve van het Totaalplan van de Land van Ons Coöperatie U.A. aan de Rijksstraatweg 599-601 te Wassenaar om de functie Handelskwekerij te wijzigen in een agrarische maatwerkbestemming, waarbij de volgende onder a tot en met h genoemde hoofdlijnen als kader worden beschouwd:

a. de exploitatie van een regeneratieve gemeenschapstuinderij gericht op biologische en lokale voedselproductie;
b. de teelt van groenten, fruit, kruiden, bloemen en overige agrarische producten;
c. ondergeschikt aan de agrarische bedrijfsvoering een boerderijwinkel, theetuin (lichte horeca) met eetgelegenheid en de mogelijkheid groepen te ontvangen ten dienste van een rendabele exploitatie, 'jaarrond';
d. activiteiten op het gebied van educatie, kennisdeling, participatie en gemeenschapsvorming;
e. recreatie ter ondersteuning van educatie en kennisdeling, waaronder kleinschalige nachtrecreatie, voor zover deze in de verdere planvorming planologisch aanvaardbaar blijkt, alsmede het onderzoeken van de inrichting van een Toeristisch Overstappunt en een educatief centrum voor biologische tuinbouw, voedselbosbouw en gemeenschapslandbouw;
f. mogelijk toekomstige ondersteunende functies, gerelateerd aan de bedrijfsvoering, voor zover deze in de verdere planvorming planologisch aanvaardbaar blijken;
g. landschappelijke en ecologische maatregelen gericht op biodiversiteitsherstel, natuurontwikkeling en verbetering van de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten;
h. het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning en het toevoegen van een nieuwe bedrijfswoning.""

De **voorzitter**: Ik denk dat er geen behoefte meer is aan een tweede termijn. Dan gaan we over tot stemming over het voorliggende amendement. Het amendement is natuurlijk reeds toegelicht en bij iedereen bekend, het is de verdere specificatie van de beslispunten a tot en met h. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor het amendement ingediend door de fractie van DLW? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaat het amendement nu zo het voorstel in en dan ligt nu het voorliggende voorstel voor. Is daar nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor het geamendeerde voorliggende voorstel Totaalplan Land van Ons en het verzwaard adviesrecht? Wie is daarvoor? Dat is ook een unanieme gemeenteraad en daarmee is het besluit genomen. Dank u wel.

## 7. Strategische aankoop Maaldrift/"Oude Trambaan"

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het tweede bespreekpunt, de strategische aankoop Maaldrift/Oude Trambaan en daarbij heb ik van tevoren in ieder geval begrepen dat mevrouw Hibbert, ondersteund door een aantal andere raadsleden, een amendement heeft ingediend. Dus met uw goedvinden ga ik mevrouw Hibbert als eerste het woord geven. Er is een motie van mevrouw Van Vliet-van Dijk, dan ga ik u als tweede het woord geven. Dan ga ik inventariseren wie verder nog het woord over dit onderwerp wil. De heer Paulides, mevrouw Van Schouwenburg. Verder niemand, heb ik niemand overgeslagen? Dan hebben we vier sprekers. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Zoals velen van u weten heb ik een vrij fundamentele en eigenlijk ook best gruwelijke hekel aan het herhalen van hetgeen in een commissievergadering is gezegd, maar omdat de afgelopen commissievergadering de camera's het niet deden toch maar een heel klein stukje herhaling. Waar we het eigenlijk vooral over hebben gehad, is de volgordelijkheid der dingen. We hebben best wel alweer een tijd geleden een voorkeursrecht op dit stuk grond gevestigd en het raadsbesluit dat nu voorligt, is de volgende stap in die volgordelijkheid der dingen, namelijk het beschikbaar stellen van een investeringskrediet om dat stuk grond ook daadwerkelijk aan te kopen. Wat daarop dan volgt, is het opstellen van een Omgevingsplan waarmee het college nu aan de slag gaat en dat wordt dan weer een raadsvoorstel waarover wij in de toekomst zullen besluiten. In het raadsbesluit dat nu voorligt, hoort dat eigenlijk nog niet thuis en vandaar dat we mede namens CDA, Forum voor Democratie, DLW en Hart voor Wassenaar het volgende amendement indienen. Het voorliggende raadsbesluit wordt gewijzigd in 1, een investeringskrediet van € 1,5 miljoen beschikbaar te stellen voor de verwerving van de gronden aan de Maaldrift/Oude Trambaan en 2, vast te stellen dat de verwerving van de grond van belang is voor het voeren van regie op de toekomstige gebiedsontwikkeling van de Maaldrift en omgeving. De verwijderde onderdelen zijn niet benodigd voor het beschikbaar stellen van het krediet. Ik dien het amendement hierbij in. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt het amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging, dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Vliet-van Dijk.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar staat voor een groen en dorps Wassenaar en juist omdat ruimte schaars is, moeten we daar zorgvuldig mee omgaan en niet alles kan overal. We begrijpen dat de gemeente strategisch grond wil aankopen, zeker als daarmee straks de sterk vervuilde Gemeentewerf kan worden gesaneerd, woningbouw op de huidige werf

mogelijk wordt of Avalex uit het hart van de Groene Zone kan verdwijnen, maar grond kopen om regie te houden is iets anders dan nu al voorsorteren op uitbreiding van bedrijventerrein Maaldrift. We hebben ingestemd met het onderzoeken van uitbreidingsmogelijkheden via de Economische Visie, niet met het bij voorbaat bestemmen van open agrarische grond in de Groene Zone tot bedrijventerrein. Ondernemers hebben ruimte nodig, dat begrijpen wij, en de Economische Visie zegt ook 'eerst beter benutten en verdichten en dan pas uitbreiden'. Dus kijk eerst wat er op bestaande bedrijventerreinen nog mogelijk is, dat is wat ons betreft nog onvoldoende gebeurd. Kijk vooral ook naar de hele Noordrand, daar spelen inmiddels zoveel ontwikkelingen dat we niet langer perceel voor perceel moeten besluiten zonder te weten wat het totaal betekent voor groen, openheid, natuur en verkeer. Daarom dienen we het amendement waarmee de bedrijfsuitbreiding uit het besluit wordt gehaald mede in en daarom dienen wij samen met Forum voor Democratie en DLW onze motie 'Groene Zone blijft groen' in. Deze motie vraagt om een integrale afweging, bescherming van de open ruimte en geen nettoverlies van groen zonder zwaarwegend publiek belang. Met die waarborgen kunnen wij instemmen met de aankoop, maar wij trekken een grens bij reguliere uitbreiding van bedrijventerreinen in de Groene Zone. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, het krediet voor de aankoop van de grond voor de uitbreiding van Maaldrift staat op de agenda, daar hebben we het vanavond over. Van een zoeklocatie voor de Gemeentewerf en Avalex is het nu een uitbreiding van het industrieterrein. Ik vraag me dan ook af waar de twee genoemde locaties dan naartoe zouden moeten gaan want het betreft een locatie in de Groene Zone en in de ecologische hoofdstructuur, maar dit was voor ons acceptabel omdat de locatie van Avalex vrij zou komen, het was eigenlijk een win-winsituatie. Dat aspect komt nu te vervallen maar wat heel verbazingwekkend is, is dat de provincie begin oktober 2026 in een publicatie heeft aangegeven dat er geld was vrijgemaakt voor een wandelpad naar en een uitzichttoren op het voormalige Avalexterrein. Ik zou graag van de wethouder vernemen hoe dat met zijn raadsvoorstel te rijmen is. Nu dat alles ineens vrijgelaten wordt en er een industrieterrein kan komen, is de spreekwoordelijke win-winsituatie, wat ik net al zei, niet aanwezig. Wij zullen daarom zoals het er nu uitziet, als de motie en het amendement het niet halen, tegen het voorstel stemmen omdat er te veel onduidelijkheid is voor ons. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mevrouw Van Schouwenburg.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Dank u wel voorzitter. Ja, voor ons ligt inderdaad een raadsbesluit om een investeringskrediet beschikbaar te stellen voor de grond bij Maaldrift/Oude Trambaan. Dat is een belangrijk stuk grond, strategisch gelegen. We hebben allerlei ideeën over wat we met die grond zouden kunnen doen, maar we hebben daar nog geen besluit over genomen en dat hoeft ook nog niet want er zijn in Maaldrift allerlei ontwikkelingen gaande en volgens mij is het goed om eerst af te wachten wat daaruit komt, om te kijken hoe we die grond goed kunnen benutten. Het is zeker dat we die grond goed kunnen benutten want er zijn ondernemers die willen uitbreiden, er zijn inwoners op zoek naar een woning en als we de Gemeentewerf verplaatsen dan zouden in het centrum nieuwe woningen kunnen worden gebouwd. Kortom, het is een strategisch gelegen stuk grond waar we als gemeente regie op willen hebben. Tegelijkertijd willen we de opties openhouden en daarom zijn we ook voor het amendement dat door PRO is opgesteld. Dus we stemmen voor aankoop van deze grond en steunen dat amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn we hiermee gekomen aan de eerste termijn aan de zijde van de raad en kijk ik naar de wethouder van Ruimtelijke Ordening. Die kan meteen antwoorden? Dat is het geval. In ieder geval één concrete vraag en een appreciatie op een amendement en een motie.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank en in ieder geval blij dat iedereen beseft dat dit stukje agrarische bestemming naast de snelweg, de N44, inderdaad van strategisch belang is voor alle wensen die er bij de gemeente zijn, in het publiek belang, en dat we daarom deze grond gaan aankopen. Dat is inderdaad, zoals mevrouw Hibbert zegt, wel stap 1 in de volgorde der dingen die we hebben afgesproken. Dan toch even. Ik kan ermee leven dat… Of ik kan ermee leven, ik heb dat ook al in de commissievergadering gezegd, het amendement is wat mij betreft oordeel raad. Ik snap dat op zich. Ik zeg alleen nog één keer, maar die boodschap was overgekomen, de reden dat werd voorgesorteerd op een bedrijventerrein is omdat of je de Gemeentewerf verplaatst of Maaldrift III er komt, het allemaal in beginsel de bestemming Bedrijventerrein heeft, maar pas bij het Omgevingsplan komt daar echt de invulling van en daar zullen we dus nu niet verder op vooruitlopen. Ik heb in de commissievergadering ook al aangeboden, dat lijkt me ook heel verstandig, om zoals mevrouw Van Vliet zegt de hele puzzel voor de Noordrand… Er speelt met de KMar, met de

N44, met Maaldrift III die in het samenwerkingsakkoord als ambitie staat, met de Gemeentewerf, met de al niet uitplaatsing van Avalex en de leefbaarheid, ontzettend veel in dat gebied. Daar zitten we bovenop en er is al toegezegd om voor het eerste kwartaal van 2027 die hele puzzel met de informatie die we dan hebben - want de panelen schuiven ook voortdurend bij de KMar en ook bij de gemeente Katwijk - maar we willen dan heel graag met u die hele puzzel proberen te leggen zodat alle belangen een eerlijke plek in de afweging krijgen en je niet stukje voor stukje van die puzzel los invult, wat daarna dan komt bij het Omgevingsplan. We moeten de motie ontraden want die loopt daar te ver op vooruit, die vraagt al om bijvoorbeeld groencompensatie, dat zouden we pas bij het Omgevingsplan moeten bekijken, en stelt ook eigenlijk dat reguliere bedrijventerreinen geen publiek belang zijn maar daar verschillen we dan wel van mening over. Ook het vasthouden van de hovenier, de loodgieter, het mkb verdienen een plek in Wassenaar nadat er dertig jaar geen uitbreiding van het bedrijventerrein is geweest, zoals ook in de Economische Visie staat. Dus die wordt ontraden maar ik zeg wel nogmaals in haar richting, want dat staat ook in de motie, dat we die hele puzzel heel graag eerst met de raad bespreken en dat er tot die tijd überhaupt geen onomkeerbare stappen worden gezet.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Eventjes om helderheid te scheppen. We hebben in de motie niet geschreven dat bedrijven niet van publiek belang zijn. We hebben het vrijmaken van de Gemeentewerf voor woningbouw en het verplaatsen van Avalex als voorbeelden genoemd, dat dit zaken zijn waarbij we ons kunnen voorstellen dat ze van publiek belang zijn en we daardoor onze medewerking aan die functiewijziging zouden kunnen verlenen. We hebben in de motie aangegeven dat dit goed onderbouwd moet worden, dus de stelling dat bedrijven per definitie niet voor het publiek belang zijn, zo staat het niet genoteerd, dat wil ik wel even rechtzetten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Oké, dan ben ik blij met die verduidelijking. Ik had dat anders gelezen omdat er zo duidelijk in de motie stond dat uitbreiding van het bedrijventerrein Maaldrift niet bedoeld is op deze locatie, maar blij dan met die verduidelijking. Wat betreft de enige vraag van de heer Paulides. Nee, er is mij niet bekend dat we over het voormalige Avalexterrein praten. Avalex zit nu waar het zit en er zijn nog geen concrete stappen voor uitplaatsing gezet. Het klopt wel dat de provincie het in principe een goed idee zou vinden als Avalex van de huidige locatie vertrekt maar daar zijn nog geen enkele stappen voor gezet, dus het lijkt me erg prematuur om te spreken over een voormalige locatie. Dat vraagt instemming van Avalex, medewerking van de gemeente en van de provincie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik inventariseren of er nog behoefte aan een tweede termijn is. Dat is bij de heer Paulides het geval en verder niet. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, heel kort. Ik zal dat stuk van de provincie waarin staat dat die geld voor dat wandelpad naar het voormalige Avalexterrein en voor de uitzichttoren op dat terrein heeft uitgetrokken u doen toekomen. Ik ben niet gerust over de puzzel die de wethouder gaat oplossen, uitbreiding van een industrieterrein op deze locatie vind ik echt onwenselijk. Het was wat ons betreft een goede locatie voor de win-winsituatie, Avalex uit de Groene Zone halen en de Gemeentewerf vrijmaken voor woningbouw. Het is nu een hele andere situatie geworden en wij twijfelen erover of we het voorstel zullen steunen of niet, dat ligt een beetje aan de uitkomst van de motie en het amendement.

De **voorzitter**: Dank u wel. Overigens even over de techniek. Het amendement gaan we natuurlijk eerst in stemming brengen, dan het voorstel en dan de motie. De wethouder

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, op dat laatste punt. Ik heb oordeel raad gegeven wat betreft het amendement van PRO. Daarmee ligt dat juist open, anders zouden we daar ook geen oordeel raad op geven. Daar mag u op rekenen want dat is gewoon de collegeappreciatie. Wat betreft de uitkijktoren. Dat klopt, maar dat is niet het Avalexterrein, maar naast het Avalexterrein. Dat is onderdeel... In de volgende cyclus ligt er een raadsvoorstel Noordrand aan u voor waarin dat verder wordt besproken want het klopt, maar het is niet op het Avalexterrein, maar ernaast.

**Amendement Strategische aankoop Maaldrift/"Oude Trambaan"**
**Ingediend door PRO, CDA, Forum voor Democratie, DLW en Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 oktober 2026;

gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit [Z/24/085653] behorend bij het raadsvoorstel Strategische aankoop Maaldrift/Oude Trambaan als volgt:
1. een investeringskrediet van € 1.500.000,00 beschikbaar te stellen voor de verwerving van de gronden aan de Maaldrift/"Oude Trambaan";
2. vast te stellen dat de verwerving van de grond van belang is voor het voeren van regie op de toekomstige gebiedsontwikkeling van de Maaldrift en omgeving en voor het realiseren van aanvullende ruimte voor bedrijvigheid;
3. in principe medewerking te verlenen aan een toekomstige wijziging van het Omgevingsplan gericht op de ontwikkeling van de locatie als een bedrijventerrein;

wordt gewijzigd in:
1. een investeringskrediet van € 1.500.000,00 beschikbaar te stellen voor de verwerving van de gronden aan de Maaldrift/"Oude Trambaan";
2. vast te stellen dat de verwerving van de grond van belang is voor het voeren van regie op de toekomstige gebiedsontwikkeling van de Maaldrift en omgeving."

De **voorzitter**: Daar kijken we dan nog naar uit. Oké, dan gaan we de beraadslaging afsluiten en gaan we over naar de stemming, namelijk stemming over het voorliggende amendement 'Strategische aankoop Maaldrift/"Oude Trambaan", ingediend door de fracties van PRO, CDA, Forum voor Democratie, DLW en Hart voor Wassenaar. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **Nieukerke** Heel kort voorzitter. De VVD steunt het amendement. Wij vinden regie op deze grond belangrijk maar wat ons betreft hoeft vandaag de bestemming geen invulling te krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk rond, nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot de stemming over het voorliggende amendement. Wie is daarvoor? Ik kijk rond en ik zie een unanieme gemeenteraad, daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we naar het… Het amendement heeft ervoor gezorgd dat het raadsvoorstel is gewijzigd, dus we beslissen nu over het gewijzigde raadsvoorstel. Is daar nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor het gewijzigde voorstel? Dan gaan we de fracties langs, dat zijn de fracties van de VVD, de fractie van D66, de fractie van PRO, Lokaal Wassenaar!, de Fractie Hendrickx en het CDA. Wie is daartegen? De fracties van DLW, Forum voor Democratie en Hart voor Wassenaar, daarmee is het gewijzigde voorstel Strategische aankoop Maaldrift/"Oude Trambaan" aangenomen.

**Motie Groene Zone blijft groen**
**Ingediend door Hart voor Wassenaar, DLW en Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 oktober 2026;
gehoord de beraadslaging over het raadsvoorstel Strategische aankoop Maaldrift/Oude Trambaan (Z/24/085653);

constaterende dat:
- het betreffende perceel agrarische grond betreft en onderdeel uitmaakt van de Noordrand/Groene Zone;
- de Noordrand/Groene Zone en het direct aangrenzende gebied de komende jaren al met een groot aantal ruimtelijke ontwikkelingen en initiatieven te maken hebben;
- de Structuurvisie Wassenaar de Noordrand omschrijft als een waardevol open polderlandschap met een belangrijke groenfunctie en stelt dat bedrijfsmatige functies in dit gebied op gespannen voet staan met het landschappelijk karakter;
- het recent vastgestelde programma Noordrand als leidende principes onder meer noemt: agrarisch, met ruimte voor natuur en respect voor waarden en leefbaarheid, en inzet op behoud van agrarische functies, de openheid van het landschap en versterking van de ecologische verbinding;
- de grond oorspronkelijk in beeld is gekomen vanwege de verplaatsing van de Gemeentewerf en de milieustraat;
- het voorliggende raadsvoorstel de aankoop nadrukkelijk koppelt aan uitbreiding van bedrijventerrein Maaldrift;
- de Economische Visie uitgaat van beter benutten en verdichten boven uitbreiden;

overwegende dat:
- open groene ruimte binnen de Groene Zone schaars en niet vervangbaar is;
- aantasting daarvan alleen te rechtvaardigen is wanneer sprake is van een aantoonbaar zwaarwegend publiek belang;
- het saneren en herontwikkelen van de huidige Gemeentewerf en het verplaatsen van de milieustraat uit het hart van de Groene Zone zulke belangen kunnen vormen;
- verplaatsing van bestaande bebouwing en verharding binnen de Groene Zone bovendien de mogelijkheid kan bieden om elders groen en natuur terug te brengen;
- uitbreiding van een regulier bedrijventerrein het niet rechtvaardigt open agrarisch gebied in de Groene Zone te bebouwen;
- voordat uitbreiding van bedrijventerreinen wordt overwogen serieus moet worden onderzocht hoeveel ruimte kan worden gewonnen door bestaande bedrijventerreinen beter te benutten;

spreekt uit dat:
1. het perceel Maaldrift/Oude Trambaan niet bedoeld is voor reguliere commerciële uitbreiding van bedrijventerrein Maaldrift;
2. een eventuele toekomstige functiewijziging van deze gronden alleen bespreekbaar is wanneer daarmee een aantoonbaar zwaarwegend publiek belang wordt gediend, zoals de verplaatsing van de Gemeentewerf en/of milieustraat Avalex;
3. bij een ontwikkeling waarbij groene of agrarische ruimte verloren gaat, het uitgangspunt is dat per saldo geen afname van groen binnen de Groene Zone plaatsvindt;
4. een eventuele ontwikkeling bovendien zorgvuldig landschappelijk, ecologisch en verkeerskundig moet worden ingepast, met behoud en waar mogelijk versterking van de openheid en kwaliteit van de Noordrand zoals vastgelegd in de Structuurvisie, Nota van Uitgangspunten en het Programma Noordrand;

verzoekt het college:
- geen onomkeerbare stappen te zetten voor reguliere bedrijfsontwikkeling op het perceel Maaldrift/Oude Trambaan;
- eerst een integrale ruimtelijke afweging voor de Noordrand te maken waarin de verschillende bestaande en voorgenomen ontwikkelingen/initiatieven in samenhang worden bezien;
- daarbij inzichtelijk te maken wat deze ontwikkelingen gezamenlijk betekenen voor de openheid, landschappelijke kwaliteit, natuurwaarden en verkeersdruk in de Noordrand;
- een eventuele toekomstige invulling van het perceel Maaldrift/Oude Trambaan afzonderlijk aan de raad voor te leggen, inclusief onderbouwing van het zwaarwegende publieke belang, de ruimtelijke en ecologische gevolgen en een concreet voorstel voor groencompensatie;
- vóórdat voorstellen worden gedaan voor verdere uitbreiding van reguliere bedrijventerreinen, eerst inzichtelijk te maken welke ruimte op bestaande bedrijventerreinen kan worden gewonnen door onder andere verdichting, intensiever ruimtegebruik, optoppen waar passend en het verplaatsen van functies die niet noodzakelijk op een bedrijventerrein gevestigd hoeven te zijn;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ja, dan gaan we nu over naar de motie 'Groene Zone blijft groen', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar, ondersteund door DLW en Forum voor Democratie. Is daar nog behoefte aan een stemverklaring? Ja, mevrouw Hibbert. Dat is de enige? Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hibbert**: In lijn met de volgordelijkheid der dingen mag je op het gebied van ruimtelijke ordening best af en toe een keer nudgen. Het is een motie en geen amendement, dus het verandert het besluit niet. Het ligt nog steeds open, zoals het college ook net aangaf, maar af en toe een beetje een nudge op de ruimtelijke ordening mag best en daarom stemmen wij voor deze motie. Dank u.

De **voorzitter**: Dat waren dan de stemverklaringen. Dan gaan we over tot de stemming over de voorliggende motie 'Groene Zone blijft groen'. Wie is daarvoor? Dat zijn fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie, DLW en PRO. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, Lokaal Wassenaar!, het CDA en fractie Hendrickx, daarmee is de motie verworpen.

## 8. Agenderingsverzoek raadsinformatiebrief 074, Voortgang asielopvang azc Wassenaar januari-juni 2026

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij agendapunt 8, het agenderingsverzoek raadsinformatiebrief 074, voortgang asielopvang azc Wassenaar over de periode januari tot en met juni 2026 en dit verzoek

is een agenderingsverzoek van de heer Van Pareren, dus ik zou u graag ook als eerste het woord willen geven. Dan ga ik verder kijken wie vanavond nog meer het woord zou willen voeren. Dan zie ik in ieder geval mevrouw Cabout. Nee, ik ga eerst nog even inventariseren, u krijgt zo het woord mijnheer Van Pareren. Mevrouw Cabout. Ik kijk, de heer Stekelenburg, de heer Eleveld, mevrouw Van der Marel, de heer Gankema, heb ik dan iedereen? Dat is wel het geval. Ja, oké. Dan is het woord aan de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik zie dat ik tegenwoordig de naam Paulides heb. Helemaal opgelost, dank. Dat was waarschijnlijk mijn fout maar ja. Dank voorzitter en dank raad dat u dit agenderingsverzoek heeft toegestaan. De rapportage, daar hebben we het over, van de raadsinformatiebrief, het stukje rapportage over het azc is noodzakelijk en is ook goed en duidelijk. We zitten alleen met een puntje dat ik in die rapportage mis en wat ik in die rapportage mis, is namelijk hoe we nu met het azc verdergaan. Je moet ook een bepaalde dynamiek hebben, dat je weet waar je aan toe bent en met name als ik kijk naar de plannen en het grote voornemen van de samenwerkingsovereenkomst van de partijen die daar met elkaar over besloten hebben dan denk ik dat we daar echt wat aan moeten doen en vooral zien dat er wat aan wordt gedaan. Dat wordt dus nu gemist. De gemeente Wassenaar kan trots zijn op de zaken die tot nu toe zijn gedaan omdat ze daarmee een enorm stuk goodwill heeft opgebouwd. Goodwill dat zich terugvertaalt in een stukje coulance naar de hoeveelheid asielzoekers die we zouden moeten opvangen, maar ook coulance naar de huisvestingsnoodzaak van statushouders. Ik en wij als fractie van Forum voor Democratie vinden het van groot belang dat het college daar besluitvaardig, onderhandelingsvaardig en daadkrachtig mee aan de slag gaat. Dat halen we er niet uit, maar we hebben er wel groot vertrouwen in dat dit gebeurt en daarom zijn we ook heel nieuwsgierig welke stappen het college inmiddels heeft gezet of binnenkort gaat zetten want de tijd vliegt voorbij. Dat is mijn hoofdvraag voorzitter, wat is het college van plan? Daar krijg ik op dit ogenblik geen zicht op en dat is toch wel een urgent punt zodat we weten dat ook dat belangrijke punt in het samenwerkingsakkoord wordt waargemaakt. Ik zie dat er een interruptie is voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank en ook dank aan collega Van Pareren om dit te agenderen, het is een belangrijk onderwerp dat leeft in het dorp. We hebben als Wassenaar heel veel gedaan, zes keer meer dan nodig. Tegelijkertijd moeten we onze ogen niet sluiten voor gevoelens van onveiligheid en waar zaken beter kunnen, daar zijn we als VVD ook heel realistisch in. Vandaar ook de paragraaf in het samenwerkingsakkoord. Ik was eigenlijk enigszins verbaasd over uw opmerking, zeg ik via u voorzitter, dat er wat in die raadsinformatiebrief ontbreekt want in die raadsinformatiebrief staat wel degelijk dat het college op dit moment hard bezig is met kijken hoe het de situatie na 2028 kan vormgeven. Ik was ook wel benieuwd naar wat Forum voor Democratie dan wil want u zegt steeds 'het samenwerkingsakkoord', 'dat is fijn' en 'waar gaat het naartoe?'. Als ik op uw website kijk, zie ik dat u het azc eigenlijk per direct wilt sluiten, dat staat vandaag de dag nog steeds op uw website. Waar staat u zelf eigenlijk, hoe kijkt u daarnaar?

De **voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Voorzitter, ik ben blij dat u de website van ons heeft gevonden en daarnaar heeft gekeken. Daarop staat precies wat onze positie daarin is en daar hoeven we ons in Wassenaar gelukkig niet voor in te houden want ik denk dat Wassenaar, u geeft het zelf ook aan, door zes keer meer asielzoekers dan noodzakelijk op te vangen zelf de ruimte heeft gecreëerd om op een gegeven moment de zaak zoals u met uw collegepartijen, of coalitiepartijen hoe u die wilt noemen, samen heeft besloten en aan de hele raad heeft aangegeven, dat u alle ruimte heeft om daaraan te werken. Als ik kijk naar waar u mee begon, dat u zegt 'het staat in die raadsinformatiebrief'. In die raadsinformatiebrief lees ik, tenzij ik een andere brief heb gelezen, dat u van plan bent en misschien al bezig bent, maar daar weet ik nog niks van, daar ben ik nieuwsgierig naar, vandaar de vraagstelling, dat u van plan bent om te kijken of we kunnen uitruilen met andere gemeenten. Dat is niet onze insteek. Onze insteek is gewoon… en daar bedoel ik mee dat we als Wassenaar goodwill hebben opgebouwd, we hebben er veel meer gehad dan gevraagd, dat hebben we keurig en netjes gedaan. We hebben besloten dat begin 2028 terug te brengen naar de op dat moment geldende ik meen 158, maar houd dat aantal maar op 150. Dat is de situatie. Dus ik begrijp uw vraag zeker, maar ik hoop dat ik uw vraag wat verduidelijkt heb naar alleen van wat in die raadsinformatiebrief staat.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. Ik maak hieruit op dat collega Van Pareren zegt dat hij die 150, het streven uit het coalitieakkoord, het samenwerkingsakkoord, eigenlijk onderschrijft. Daarmee constateer ik dat u eigenlijk onze kant op beweegt, u bent van nul naar 150 gegaan. Waar ik wel benieuwd naar ben, volgens mij is het een veel breder vraagstuk dan alleen dat fixeren op die aantallen want ik hoor u heel vaak, ook buiten de raad, op aantallen focussen, het gaat om aantallen maar volgens mij, en die vraag heb ik aan u: is het vraagstuk niet veel breder, gaat het niet om ook de woningmarkt en de voorrangsregeling voor statushouders, de druk op de woningmarkt, gaat het ook niet om de amv'ers, de veiligelanders? Eigenlijk het bredere vraagstuk en daarbij ook onverlet dat er heel veel dingen ook gewoon goed gaan in het azc. We hebben het natuurlijk best heel goed geregeld met elkaar en er zijn relatief weinig incidenten, het totaal aan incident is met 30% afgenomen zag ik in de rapportage. Bent u het niet met me eens dat het eigenlijk veel breder is dan alleen dat aantal? Ik hoor u heel vaak over dat aantal, maar het is toch eigenlijk een veel breder vraagstuk en zou het dan ook niet goed zijn om het college te vragen, misschien kunnen we dat nu ter vergadering doen, om een update van het proces te geven? Er zit een enthousiast college dat volgens mij aan de slag is om die afspraak uit het samenwerkingsakkoord waar te maken en volgens mij is het daar heel hard mee op weg, maar misschien kunnen we hen vragen, als we daartoe bereid zijn, om een update te geven. Hoe kijkt u daarnaar?

De **voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank u voorzitter. Ik verbaas me een beetje en met name over dat u mij vraagt, u bent, dus ik ben, Forum voor Democratie is bezig met aantallen. Wat is er aan de hand?

De **voorzitter**: De heer Van Pareren is op dit moment aan het woord. U vraagt een punt van orde en dan kijk ik even naar de heer Van Pareren. Een punt van orde gaat altijd voor, maar dat doen we zo. Ja mijnheer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: De heer Van Pareren zei iets en er kwam toen een reactie van de publieke tribune, 'ach'. Ik zou via u ervoor willen zorgen dat dit soort reacties niet worden gegeven.

De **voorzitter**: Zeker, dank u wel. Die had ik vanaf deze plek niet kunnen constateren, maar dat klopt. De mensen op de publieke tribune mogen luisteren, maar u mag zich onthouden van enige verdere ondersteuning, opinie of anderszins. Het is vanavond echt aan de raad om het debat te voeren. Mijnheer Van Pareren, gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Ja, ik moet weer oppassen met de naam, is gelukt, ik ben weer Van Pareren. Even teruggaand, ik vind het punt van orde wel belangrijk maar aan de andere kant ontbreekt nu de mogelijkheid voor het publiek om in te spreken. Dus misschien dat daar die wijze wordt gezocht.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, gaat u verder.

De heer **Van Pareren**: Ik verbaas me erover dat u begint over dat aantal waar ik het over had want het aantal staat gewoon vast. Dus daar kunnen we heel lang over praten en we kunnen er heel weinig over praten, het aantal staat vast, we hebben hier in het Duinrellcomplex meer dan 950 of 940 asielzoekers en we gaan terug naar 150. U kunt zich mogelijk herinneren dat ik in april jl. heb gezegd dat het wat ons betreft naar nul gaat, maar ik praat nu vandaag over de belofte die u als coalitie aan de bevolking van Wassenaar heeft gedaan. Als ik even naar het aantal kijk dan is het aantal in dezen groot, maar als ik naar het soort asielzoekers kijk dan moeten we daar ook eventjes op letten. We hebben een heel hoog aantal Syrische, Ethiopische, Eritrese of Somalische asielzoekers en u kunt nu wel staan te glimlachen, maar ik denk dat u het serieus moet nemen als VVD, dat u het serieus moet nemen dat u landelijk ziet dat daar problemen uit kunnen komen en elders in het land problemen zijn. Dat wil ik voorkomen in Wassenaar, dus ik wil een ordentelijke manier hebben waarop we die afbouw gaan inzetten. Voorzitter, ik vind het onnodig om hierover te gaan glimlachen, het is een serieuze zaak voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, in principe doen we interrupties in tweeën maar u wilde er nog op reageren. Gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank. Ik glimlachte niet over uw opmerking, dat had met iets anders te maken zeg ik via u voorzitter. Ik constateer dat u het met me eens bent dat het een breder vraagstuk is dan alleen het aantal en dat het ook echt gaat om de woning, dus de huisvesting, sociale woningbouw, de voorrangsregeling voor statushouders, de samenstelling van het azc, meer

gezinnen et cetera. Dus dat het een veel breder integraal vraagstuk is dan alleen het aantal. Dat wilde ik even bij u checken en dat stelt me gerust.

De **voorzitter**: Goed. Mijnheer Van Pareren, gaat u verder.

De heer **Van Pareren**: Ja voorzitter, ik was eigenlijk al aan het eind gekomen, dus mijn vraagstelling aan het college was, blijft en is: wat gaan we doen?

De **voorzitter**: Prima, dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, half oktober 2026 bezocht onze commissaris van de Koning van Zuid-Holland de azc-locatie in ons dorp, in Duinrell, en hij was onder de indruk zo bleek uit zijn socialmediapost. Hij was daar met verschillende betrokkenen, onder wie onze toegewijde wethouders. De commissaris van de Koning gaf ook aan 'door uitstekende samenwerking en open communicatie wordt hier getoond dat asielopvang ook heel goed kan worden georganiseerd'. Ik vond het heel mooi om dat te lezen, het laat nogmaals zien dat Wassenaar een voorbeeld van humane asielopvang is en dat is een prestatie van formaat waar we best trots op mogen zijn. Voorzitter, wie deze voortgangsrapportage leest kan de conclusie trekken dat de werkelijkheid een positief beeld geeft en daar zijn wij heel blij mee. D66 is voor transparantie en kan het zeer waarderen dat het college deze halfjaarlijkse rapportage met de raad deelt. De vraag is of Wassenaar de taken rondom de opvang op een verantwoorde manier organiseert. Dat kan je vraag zijn en uit deze rapportage blijkt dat daar sprake van is. Daarom spreekt D66 Wassenaar waardering uit voor iedereen die hieraan bijdraagt, de medewerkers van het COA, de bewoners zelf, de gemeente, de politie, vrijwilligers en onze inwoners die zich op allerlei gebieden inzetten en kiezen voor medemenselijkheid. Voorzitter, dan zou ik graag nog iets willen zeggen over de zogenaamde uitruiloptie. Waar hebben we het over? Asielzoekers zijn mensen van wie de asielaanvragen nog wordt behandeld en die in het azc verblijven en statushouders hebben al een verblijfsgunning gekregen en vertrekken uit een azc om in een gewone woning in de gemeente te gaan wonen. In Wassenaar blijkt dat er tachtig statushouders in het azc wonen, die zijn nog niet doorgestroomd naar een normale woning doordat er in Nederland weinig woningen beschikbaar zijn. Dus voor D66 houdt verantwoordelijkheid niet op bij de gemeentegrens, Wassenaar is geen eiland en er is een gezamenlijke opgave van alle gemeenten in Nederland. Verantwoordelijkheid voor opvang en huisvesting kan eerlijk worden gedeeld. D66 heeft zich daarom hardgemaakt voor regionale afspraken waarin gemeenten elkaar versterken in plaats van verantwoordelijkheden naar elkaar door te schuiven. Dat betekent dat wij als Wassenaar bereid zouden moeten zijn om een substantiële bijdrage aan de opvang van asielzoekers te leveren wanneer andere gemeenten meer ruimte hebben om statushouders te huisvesten. Niet de afzonderlijke taakstelling moet centraal staan, maar de gezamenlijke opgave en wij vertrouwen op het college dat het hier op een verantwoorde manier werk van maakt.

De **voorzitter**: Ik hoorde een punt nu. Een interruptie van de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Via u wil ik aan mevrouw Cabout vragen: vindt u dat de Wassenaarders die een woning zoeken voorrang moeten hebben boven de statushouders van buiten Nederland, om een woning hier in Wassenaar te krijgen?

De **voorzitter**: Mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: De urgentieregel zoals we die nu toepassen, moeten we blijven toepassen want het betreft compensatie van de objectieve achterstandspositie van die nieuwe mensen, die statushouders die u noemt. Statushouders hebben geen inschrijfduur opgebouwd, ze beschikken vaak niet over een sociaal netwerk en kunnen daarom moeilijk op de woningmarkt concurreren. Daarom is die regel en het gaat ook over de juridische houdbaarheid. Het kunnen verlenen van urgentie is juist van belang om de ongelijke uitgangspositie te compenseren.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Dus in antwoord op mijn vraag of de Wassenaarders voorrang op de statushouders hebben, zegt u 'nee, die hebben dat niet'. Dank voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: Dezelfde urgentieregel geldt voor iedereen die de noodzaak heeft voor urgentie.

De **voorzitter**: Gaat u verder. U wilt nog een tweede set interrupties doen. Ja, op hetzelfde onderwerp, dat kan.

De heer **Van Pareren**: U vult dus uw mening aan en hoor ik daar goed uit dat u nu zegt dat de Wassenaarders eigenlijk voorrang hebben? Dan kunnen we op onze vingers natellen dat er mensen acht, negen, tien jaar op de lijst staan en dat die dus echt veruit langer wachten dan mensen die van buiten komen. Dus u maakt toch de nuance wat smaller, u zegt 'wij als D66 vinden de Wassenaarder belangrijker, de jeugd, de ouderen die een woning zoeken, de gescheiden mensen die verder willen in hun leven'. Dat vindt u belangrijker of is dat voor u niet belangrijk?

De **voorzitter**: Mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: Wij willen graag gelijke monniken, gelijke kappen, dus iedereen die van de urgentie gebruik kan maken, kan daarvan gebruikmaken. Dus wij moeten de urgentieregel ook toepassen daar waar die hoort en als mensen acht tot tien jaar moeten wachten dan wilt u toch ook niet dat statushouders nog acht tot tien jaar in een asielzoekerscentrum zitten?

De **voorzitter**: Dank u wel. Afrondend, de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, ik rond het even af voorzitter. Het is mij heel duidelijk en ik hoop dat de coalitie waar u met VVD en Lokaal Wassenaar! in zit er anders in staat, maar het is duidelijk hoe u staat tegenover de Wassenaarder die al heel lang een woning zoekt. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we terug naar de termijn van mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: Ja, dank u wel. Ik wilde ook nog even iets zeggen over de schaalgrootte van het azc. Een juiste schaalgrootte van een azc is van groot belang om voldoende voorzieningen te kunnen behouden en onderhouden. Er staat niet in het samenwerkingsakkoord dat we sowieso teruggaan naar een getal van 150 en niet de omvang maar de beheersbaarheid moet daarbij centraal staan. Er bestaat natuurlijk een kantelpunt waarbij opvang kleinschaliger maar niet beter wordt en op een gegeven moment gaan de kosten per bewoner omhoog doordat beveiliging, beheer, zorg, begeleiding en faciliteiten over meer locaties zouden moeten worden verdeeld. Dus wanneer een bestaande opvanglocatie aantoonbaar veilig functioneert, geen of weinig incidenten kent en goed beheersbaar is, moet de vraag worden gesteld welk concreet probleem met nog verdere verkleining wordt opgelost. Zonder aantoonbare meerwaarde voor bewoners, omwonenden of de gemeente kan het kleinschalig organiseren vooral leiden tot hogere publieke kosten en verlies aan expertise en voorzieningen. Dan vanuit het belang van de bewoners zelf. Een voldoende grote locatie maakt professionele begeleiding, medische zorg, beveiliging en toezicht beter organiseerbaar. Voor kwetsbare bewoners kan het juist bijdragen aan hun veiligheid en hun bescherming want dat zijn we aan het doen. Als een locatie stabiel functioneert en bewoners adequaat ondersteunt, is een verdere afschaling niet in hun belang. Dit inzicht geven wij graag mee aan het college bij de besprekingen over de toekomstige schaalgrootte van het azc. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Stekelenburg. Mijnheer Hendrickx, u heeft nog een opmerking?

De heer **Hendrickx**: Mijn excuses aan de heer Stekelenburg. Misschien dat ik er gevoeliger voor ben dan anderen, maar de luchtkwaliteit begint hier weer erg slecht te worden. Ik heb het net even opgezocht, je hebt hier 20 tot 30 $m^3$ verse lucht per persoon nodig. We zijn hier met bijna zeventig mensen en dat betekent dat je 1700 tot 1800 kuub per uur moet verversen. Dat gebeurt niet en ik voel dat. Ja, ik heb daar de vorige keer ook al iets over gezegd, ik vind dat hier eigenlijk zonder meer aandacht voor moeten komen. Ik heb zelf al een meter gekocht. Helaas kwam die vandaag niet, maar die had ik graag op mijn bureau gezet om $CO_2$ en temperatuur te meten. Dit is niet gezond.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, misschien een optie. Ik was net zelf even in die grote zaal hiernaast en daar is heel veel frisse lucht. Met alle respect, maar u zou ook daar kunnen gaan zitten, daar is alles prima te horen en te volgen en dan is hier voldoende zuurstof.

De **voorzitter**: Ik wil het volgende voorstellen want we moeten natuurlijk het vergaderklimaat hier goed in de gaten houden. We hebben nog drie sprekers in de eerste termijn en mijn voorstel is dat we daarna even vijf minuten schorsen, dan alles heel hard openzetten en vijf minuten daarna

doorgaan. Dat lijkt me nu even de meest praktische oplossing, ja? Mevrouw Hibbert, heeft u ook nog wijsheid in dezen?

Mevrouw **Hibbert**: Dat ligt lichtelijk aan uw definitie van wijsheid. Ik heb al eerder grappend gezegd 'verplaats die microfoons en die camera's naar de kantine in het gemeentekantoor' want daar was het de afgelopen commissieronde, afgezien van dat er geen microfoons en geen camera's waren, heel erg prettig vergaderen. Als partijen interesse hebben om mede een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen dan horen wij het graag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed, we gaan door. Het woord was aan de heer Stekelenburg, gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter, ik zal mijn eerste termijn heel kort houden want ik heb al het nodige gezegd. Het is ook bekend waar wij als Wassenaarse VVD voor staan als het gaat om asiel, dat is een azc dat qua schaalgrootte beter bij Wassenaar past en waar meer aandacht is voor een gevarieerde samenstelling, dus ook meer gezinnen. Ook hebben we in het samenwerkingsakkoord, dat wat ons betreft een gebalanceerde clausule is geworden waarin we rechtdoen aan allerlei belangen, aandacht besteed aan dat er meer opvang bespreekbaar is als we de druk op de woningmarkt, op de sociale woningbouw, woningen voor Wassenaarders, kunnen verlagen. Die hefboom zit in het samenwerkingsakkoord en we hebben heel veel vertrouwen in het college dat daar hard aan wordt gewerkt. Er zitten vier hele enthousiaste wethouders die hier volgens mij mee bezig zijn, waarvan twee de portefeuille hebben. Mijn eerste termijn is eigenlijk heel simpel, ik zou eigenlijk de volgende vraag aan het college willen stellen. De raadsinformatiebrief waar collega Van Parerend het over had dateert inmiddels van drie weken geleden en misschien kan het college ons een korte update geven, een korte tijdlijn schetsen, van wanneer er nieuws te melden is. Dat zou mijn vraag zijn. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: O, mevrouw Hibbert. Dat is wel ernstig progressief.

De **voorzitter**: Kan de tijd weer stoppen.

De heer **Eleveld**: Ja hij gaat nu goed, ik ben er. Sommige mensen verschijnen wel, maar verdwijnen…

De **voorzitter**: Dames en heren, mag ik de aandacht voor de heer Eleveld. Gaat uw gang.

De heer **Eleveld**: Zoals ik zei voorzitter, sommige mensen verschijnen wel maar verdwijnen niet. Dat is in CDA-kringen wel eens vaker gehoord geloof ik. Hoe dan ook. Ja, en dan verwacht je vuurwerk. Tenminste, dat dacht ik voor vanavond en het zal wel met het verbod te maken hebben dat dit een beetje uitblijft. Het is maar goed ook dat we een hele normale discussie kunnen voeren over een hele normale vraag, namelijk wat we eigenlijk met dat azc gaan doen want dat is natuurlijk achterliggend ook wat de heer Van Pareren met zijn agendaverzoek probeert in te brengen en ik heb daar eens naar gekeken. Ik ben persoonlijk van mening dat de instroom van asielzoekers best omlaag zou kunnen, u weet hoe ze daar in Den Haag mee worstelen. Ik ben ook van mening dat mensen uit veilige landen wel terug kunnen en dat zal er op den duur zeker toe leiden dat het aantal statushouders ook omlaaggaat. Ik ben zelfs van mening dat we wel kritisch mogen zijn op de mensen die we hier naar Nederland halen. Als ik dan kijk naar de raadsinformatiebrief van het college en de cijfers die het daarin meldt dan merk ik ook dat er heel veel emotie rond dit onderwerp zit die eigenlijk niet door de feiten wordt geschraagd. Als je kijkt naar het aantal meldingen bij de politie in de eerste helft van 2026, en ik hou altijd van recente cijfers want de toekomst is wat moeilijker te voorspellen, dan zie je dat er vijf mensen ruzie hebben gehad, drama nummer 1 is dat, negen geen rijbewijs hebben, die reden namelijk op een brommer en dan moet je tegenwoordig een rijbewijs hebben, daarom rijden ze allemaal op een fatbike en dat vinden we dan heel vervelend, maar daar moeten ze mee naar hun werk, het zijn er 380 die naar hun werk gaan. 380 van de 930, ja zoveel mensen zijn op de een of andere manier in en om Wassenaar actief en die zullen dus ook node gemist worden als ze plotseling zouden moeten verdwijnen, laten we dat niet vergeten. Er zijn niet alleen heel veel vrijwilligers bezig, er zijn ook mensen die een bedrijf hebben en die mede afhankelijk zijn van de inzet van deze mensen. Ja, vijf vermissingen goederen, vier verkeersongelukken, één winkeldiefstal, vier overlast jeugd. Alles is te veel, maar als je dat relateert aan de bevolkingsomvang van Wassenaar dan is het relatief minder, zelfs aanmerkelijk minder dan met de omvang van diezelfde bevolking zou corresponderen, al was het maar vanwege het feit dat ook de samenstelling van de populatie in dat azc anders is dan de samenstelling van de bevolking van Wassenaar. Heel veel 65-plussers kom je er niet tegen en de jeugd laat het daar ook

een beetje afweten. Dat vinden wij overigens niet erg en ik geloof niemand. Goed, misdrijven. Als ik dan gewoon de begroting voor 2027 ernaast leg dan kom ik op een aantal misdrijven ten aanzien van winkeldiefstal, geweld, diefstal uit een woning en vernieling van de openbare ruimte van mensen in Wassenaar van 17,6, vergelijkbaar azc 1. Ze doen het niet zo gek en dat is ook niet raar want die mensen hebben er allemaal belang bij om zich te gedragen want als ze zich gedragen dan mogen ze misschien blijven en als ze zich niet gedragen dan hebben ze waarschijnlijk iets minder kans om te mogen blijven. Ik kom op het laatste punt, die 150. De fractie van D66 zegt altijd hele verstandige dingen, dus ook ditmaal. Moet je wel zo heel precies aan die 150 willen vasthouden, is dat niet een beetje onhandig want 150 betekent geen onderhandelingsruimte om op de een of andere manier iets in te ruilen, bijvoorbeeld statushouders die wij niet meer hoeven te huisvesten. Dus dan zul je meer statushouders moeten huisvesten. Ik neem aan dat de heer Van Pareren daarop uit is omdat hij hier liever minder dan 150 mensen zou willen hebben. Het betekent ook geen huisartsenpost, het betekent geen extra steun voor onderwijs, 300 tot 400 mensen die geen werk meer hebben moeten worden vervangen, de bouw van een nieuwe asielopvang elders in Wassenaar, tenminste als Duinrell afhaakt en ik zou me daar zakelijk gezien iets bij kunnen voorstellen. Het betekent ook minder personeel van het COA, minder beveiligers en dus ook minder controleerbaarheid die er nu wel is doordat die mensen aanwezig zijn. Het betekent rond € 1 miljoen bezuinigen of hogere lasten. U kunt de keuze zelf maken, althans wij kunnen dan die keuze zelf maken. Ik zou hem liever niet maken. Het betekent dat jaarlijks 45 van de ongeveer 170 tot 200 woningen die jaarlijks beschikbaar komen bij de woningcorporaties, die tezamen 4300 woningen hebben en dat is voor een gemeente van deze aard en omvang vrij aanzienlijk kan ik wel zeggen, naar statushouders gaan. Dat betekent dus dat die 45 woningen beschikbaar komen voor de mensen waarvoor de heer Van Pareren zegt op te komen, waarvoor Forum voor Democratie zegt op te komen. Voorzitter, ik zou willen afronden. Denk nog eens heel goed na over of er niet verstandigere getallen dan 150 zijn te vinden als je het azc enigszins zou willen afschalen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat levert nog een interruptie van de heer Van Pareren op. Mijnheer Eleveld stond achter dit spreekgestoelte, dus dan mag u daarnaartoe.

De heer **Van Pareren**: Ja, ik heb niet veel tijd meer voorzitter, dat is het nadeel van de tijdenregeling. Ik heb het idee dat mijnheer Eleveld of beter gezegd het CDA, want ik zeg het niet, maar ik zeg het mede namens onze kiezers en heel veel Wassenaarders, ik vind het jammer dat u in een parallel universum leeft en ik vraag me echt af of u wel eens met de inwoners praat of dat u alleen maar naar tabellen kijkt.

De **voorzitter**: Uw microfoon moet even uit. Ja, dat is net geregeld en dan is het woord aan de heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Ja, de heer Van Pareren is nu ook van het toneel verdwenen en heeft inderdaad nog maar 4 minuten en 39 seconden. Wat mij betreft is dat niet een probleem, maar hij heeft nog een paar moties op de plank liggen. Natuurlijk spreek ik ook met mensen en natuurlijk hoor je wel eens mensen wat zeggen, maar ik kan niet anders dan mij baseren op de cijfers, de getallen, de woorden die ik aangereikt krijg vanuit het college, vanuit de politie, vanuit officiële instanties om op basis daarvan in combinatie met eigen waarneming, en uit eigen waarneming heb ik eerlijk gezegd nog niet zoveel rare dingen gezien, te kunnen zeggen 'mijnheer Van Pareren, u heeft helemaal gelijk'. Ik snap ook wel dat er verschil is tussen cijfertjes en de gevoelens die je rond die cijfers kunt hebben, maar ga ervan uit dat niet alle problemen in deze gemeente zijn opgelost als je teruggaat van 930 naar 150 mensen in het azc, ga er zeer zeker van uit dat er een aantal problemen bijkomt die u op dat moment liever niet op uw bordje zou willen hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel en ook dank u wel voor de mooie informatiebrief met mooie tabellen, die waren zeker mooi. Ik heb toch een aantal vragen, ook over de tabellen. Het totale aantal politiemeldingen is 39, maar in de regels tellen ze op tot 38. Welke melding ontbreekt dan of welk totaal is dan op 4,3% berekend? Dat is een van mijn vragen. Bij de amv-locatie is het aantal incidenten verdubbeld van 22 naar 44, gemiddeld één per bewoner, en agressie ging van nul naar vier, wat verklaart dat dit omhoog is gegaan? Rijden zonder rijbewijs stijgt, negen meldingen, wordt hier gericht op gehandhaafd? De gemeente heeft om meer gezinnen gevraagd, maar er zijn nog maar zeventien gezinnen en 833 mannen. Welke concrete afspraken met het COA zijn er en met welke doelen en welke termijn? Dan heb ik nog een vraagje, hoe staat het met de overleggen op de provinciale tafels waar ze als het goed is nu mee bezig zijn? Dat is ook wel een vraag. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank. Ten slotte de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Test, test, ja. Ik zie dat ik al begin met 45 seconden minder, maar goed dat zal wel ergens zo bedacht zijn. Dit is de eerste keer dat ik achter dit ding ga staan maar goed, maakt niet uit. Ik heb het gelezen, fijn dat er transparantie is. Ik heb dit debat aangehoord, het spettert niet, dat geef ik toe. Dat komt misschien omdat we wat te vroeg zijn want het college zal nog wel een keertje met voorstellen komen en dan wordt het allemaal duidelijk. De kaders zijn al een keertje weergegeven, daar hebben we al een keer over gesproken en nu herhalen we onszelf, maar dat maakt niet uit. Twee andere sprekers hebben het ook al aangehaald, wat mij fascineerde was dat er negen keer iemand zonder rijbewijs is aangehouden. Ik ben nog nooit aangehouden, nog nooit hier in Wassenaar door een politieagent gestopt, maar ik rij natuurlijk ook heel erg netjes. Het fascineerde mij wel dat negen mensen zijn aangehouden. Ja, misschien is het van die brommer, dat vond ik nog een hele goeie mijnheer Eleveld, via de voorzitter. Ik heb deze vraag vanochtend ook al gesteld, dus die kon u nagaan en ik wacht het antwoord af want ik denk dat u allemaal heel erg in spanning zit, waar toch die negen aanhoudingen voor het rijden zonder rijbewijs is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn we nu aan het einde van de eerste termijn aan de zijde van de raad gekomen en dan gaan we nu schorsen, de beloofde schorsing van vijf minuten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Als ook iedereen op de publieke tribune weer wil gaan zitten en graag stilte in de zaal, dan geef ik het woord aan wethouder Van Doeveren. Vanuit het college komen er twee wethouders aan het woord, zoals ook anderen hadden gesuggereerd. Eerst is het woord aan de heer Van Doeveren, gaat uw gang.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Voor de geografie, ik doe de vraag over het ruilen, het eerste gedeelte waar vooral veel vragen over zijn gesteld en dan de rapportage. De situatie op het azc en de vragen van de heer Gankema en mevrouw Van der Marel worden door wethouder Baart beantwoord. Dan weet u even welk onderwerp wanneer komt. Vooropgesteld, de toekomst van het azc is een van de belangrijkste onderwerpen die we hebben en ik kan ook zeggen dat dit de afgelopen maanden naast de begroting honderden uren aan tijd heeft gekost. Iedereen mag zich ervan vergewissen dat we met dat onderwerp serieus en verantwoordelijk omgaan en ik hecht er ook wel aan om hier toch één keer te zeggen, we hebben het heel erg over ruilen, die voor die ruilen, statushouders voor asielzoekers, maar het gaat uiteindelijk wel over mensen en hun toekomst. Dus dat wordt zeker meegewogen in alle inspanningen die we doen om dat op een zo goed mogelijke manier vorm te geven voor de toekomst, want het gaat wel over het leven van mensen en het zijn geen knikkers die je ruilt. Ik hecht eraan om dat ook een keer aan het begin gewoon zo direct te zeggen. Dan wat betreft de situatie. Nee, de gemeente gaat niet over de instroom, die willen we allemaal naar beneden, maar is wel verantwoordelijk voor de opvang. Dat is een permanent spanningsveld door heel Nederland waarbij in principe elke gemeente nu onder de Spreidingswet haar aandeel moet doen, ook gemeenten die in het verleden te weinig hebben gedaan en er hoort ook waardering te zijn voor gemeenten die meer doen, zoals wij. Daar kunnen we trots op zijn en het wordt ook in alle regionale overleggen bij andere gemeenten ook uitgedragen dat we die erkenning ook willen zien, niet alleen in woord maar ook in daad. Dat is waar het uiteindelijk om gaat. De ambitie is daarbij ook hoog, die staat ook op papier, die staat in het samenwerkingsakkoord. De Spreidingswet is het uitgangspunt, maar er staat heel direct dat meer opvang bespreekbaar is omdat we heel graag de prioriteit leggen bij het wegruilen, zoals dat heet, van statushouders zodat we meer sociale huurwoningen vrijspelen voor Wassenaarders, via lokaal maatwerk. Dat is de hoofdambitie die we nu proberen uit te werken en dat verklaart ook waarom het aantal, zoals nu een paar keer is gesuggereerd maar dat is niet waar, al vastligt want je zult ook asielopvangplekken voor de toekomst moeten bieden wil je met andere gemeenten kunnen ruilen en dat ruilen is een delicaat proces. De situatie in elke gemeente is anders, hebben zij er überhaupt plaats voor? Een asielopvangplek is tijdelijk terwijl een statushouder eigenlijk voor de rest van de periode, voor zolang de statushouder er is, naar een andere gemeente gaat. Statushouder is permanent en een asielzoeker niet, dus je kunt die twee niet in gelijke mate tegen elkaar neerzetten. Ook het kostenplaatje voor een statushouder is veel hoger dan dat voor een asielzoeker en een asielzoeker zit in een azc en een statushouder heeft recht op een sociale huurwoning en wordt in de hele regio prioritair gehuisvest. Kortom, daar zitten allerlei zaken aan die met gemeenten moeten worden besproken en moeten worden afgewogen zodat ook in die colleges en gemeenteraden daar een geïnformeerde beslissing over kan worden genomen. De aantallen en de ambitie bij ons is het allerhoogst omdat we ook veel azc-plekken hebben, maar er is geen gemeente in

Nederland die op dit moment geen statushouders opvangt en toch is het onze ambitie om daarmee te stoppen in ruil voor meer asielopvangplekken. De aantallen die wij hier hebben spelen bijna nergens in de regio of in Nederland, dus dat is ook echt een bijna nationale opgave waar we ook met het ministerie van Asiel en Migratie een directe lijn over hebben om te kijken hoe we dat kunnen vormgeven. Net als met de provincie en het bezoek van de commissaris van de Koning, waaraan mevrouw Cabout refereerde, zijn we permanent in gesprek met andere gemeenten om dat vorm te geven. We hopen, dat zeg ik ook bij dezen toe, daar voor de volgende raadsvergadering uitsluitsel over te kunnen geven. Dat is de ambitie, om gewoon nog voor de kerst dit hele dossier voor de toekomst aan u te kunnen presenteren als hoe we daarmee verdergaan. Uiteraard hebben we daarvoor medewerking van andere gemeenten nodig, maar we hebben daar inmiddels wel met dusdanig veel gemeenten gesprekken over gehad dat we hopen daar binnen een paar weken uitsluitsel over te kunnen geven. Daar ligt voor ons de eerste prioriteit en de tweede prioriteit is, daar wil ik me ook wel een beetje aansluiten bij de heer Eleveld, dat we natuurlijk breder kijken dan alleen de aantallen. De reden dat ons azc zo'n goedlopende locatie is, is omdat we die faciliteiten hebben, omdat er zoveel mensen aan het werk zijn, er in vrijwilligerswerk wordt voorzien, mensen overdag worden beziggehouden, er onderwijs is, een huisartsenpost en veel meer begeleiding van het COA dan als we drie keer vijftig man zouden verspreiden over slaapzaaltjes in Wassenaar. Daar wordt het alleen maar onveiliger van, dus juist voor de leefbaarheid van de mensen zelf maar ook voor de omgeving, namelijk voor alle Wassenaarders, is het van belang dat we op de huidige opvanglocatie kunnen blijven want die loopt gewoon goed, maar ook met de faciliteiten vanuit het COA en het rijk die daarbij horen. We zijn inderdaad goed in opvang, maar het ligt natuurlijk wel in eerste instantie aan de mensen van het COA en de faciliteiten en onze locatie heeft veel meer faciliteiten dan menig andere locatie. Ik vind het eigenlijk een gotspe dat we altijd spreken over zo kleinschalig want kleinschalig is een woord voor geen faciliteiten, nul ondersteuning, nul begeleiding. Als je ergens weet dat het dan misgaat, is het juist dan. Dus ook dat, zeg ik hier alvast, wordt ook meegewogen bij de optimale omvang, dat het wel een omvang heeft waar uiteindelijk de leefbaarheid het meest mee gediend is. Dat is de inzet van het college, op de huidige locatie met faciliteiten die de leefbaarheid ondersteunen en met het uitgangspunt Spreidingswet, maar wel met zoveel plekken dat we uiteindelijk statushouders en andere zaken kunnen wegruilen zodat we juist in de wijken waar de druk het hoogst is, Kerkehout, Oostdorp, uiteindelijk voor de komende vier, vijf jaar veel meer sociale huurwoningen vrijspelen via lokaal maatwerk omdat we geen statushouders meer hoeven te huisvesten. Dat is onze inzet, daar werken we hard aan en dat doen we op een verantwoorde manier. Dat kost ontzettend veel tijd want Wassenaar heeft echt een unieke positie, bijna landelijk, maar we hopen hier voor de volgende raadsvergadering met een raadsinformatiebrief, zeg ik in de richting van de heer Stekelenburg, de heer Eleveld en de heer Van Pareren, duidelijkheid over te geven zodat de raad een totaalpakket voorgesteld krijgt en daar dan iets van kan vinden.

De **voorzitter**: Dat levert nog een interruptie van de heer Van Pareren op. Het woord is aan de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, een paar woorden voorzitter. Dank voor de toelichting. Het is onze fractie duidelijk waar het college op aanstuurt. Dat wijkt af van wat we eerder hebben begrepen en eerder is voorgeschoteld en dat is jammer, maar we kijken uit naar de brief in december a.s. Dank.

De **voorzitter**: Wil de wethouder daar nog op reageren?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, heel kort. Het college voert het samenwerkingsakkoord uit en daarin staat letterlijk 'uitgangspunt is de Spreidingswet en meer opvang is bespreekbaar' omdat we graag willen ruilen met andere gemeenten. Dat betekent ook dat je naast je eigen opgave extra plekken moet bieden. Zo staat het in het samenwerkingsakkoord en dat is de lijn die we ook uitwerken.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb aandachtig zitten luisteren en ik ben er niet één cijfer in tegengekomen. Meer, beter, optimaal en dat soort dingen en ik moet heel eerlijk zeggen dat ik daar niks mee kan. Ik hoop dat het college zich in verdere uitingen nadrukkelijk wat meer in cijfers uitdrukt want dan kun je wat dingen beetpakken. Ik weet nog steeds niet wat een optimale omvang van een azc is en ik weet een heleboel andere dingen niet. We kunnen wel zeggen 'we streven naar een optimale omvang van een azc'... Ik heb nog heel veel tijd voorzitter, dat is wanneer je spaart hè. Ik zag de wethouder al heel ongedurig daar staan, maar hij moet nog 10 minuten en 29 minuten wachten, dat even terzijde. Ik zou af willen van die non-discussie zonder

cijfers want dat zegt niets en daar kun je eigenlijk weinig brood van bakken. Ik zou dat aan het college willen meegeven en ik hoef hier verder geen reactie op te hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

Wethouder **Van Doeveren**: De volgende keer… We kondigen het voorstel aan voor de raad van november a.s. en dan staan de cijfers erbij. Dat even ter verduidelijking want dan moet ook duidelijk zijn wat het ruilen oplevert. Ik denk dat ik het daar van mijn kant bij laat.

De **voorzitter**: Zeker. Dan gaan we naar wethouder Baart voor het gedeelte, voor de inhoud verder van de raadsinformatiebrief. Ja, mevrouw… Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Baart**: Goedenavond, dank voorzitter. Ik ga nog in op de punten vanuit de rapportage, dus de vragen van mevrouw Van der Marel en mijnheer Gankema. Ik heb mijn best gedaan om mee te schrijven maar u ging heel snel. De eerste opmerking die u maakte ging over hoe het zit met de cijfers want het telt op tot 38. Dat hebben we net dubbel gecheckt bij de data die we van de politie krijgen en u heeft gelijk, het is inderdaad 38. Excuus daarvoor, dat percentage van 4,3% dat wordt genoemd is wel juist. Dus dat kan ik u teruggeven. Excuses voor de fout die in die raadsinformatiebrief is gekomen. Dan over de cijfers die we met betrekking tot de politiemeldingen noemen. U begon in eerste instantie over amv, dat het overtreden van die huisregels van twintig naar veertig is gegaan en of we daar een toelichting op konden geven. Ik denk dat het goed is om nog eventjes expliciet te noemen, zoals we ook in die raadsinformatiebrief doen, dat bijvoorbeeld het niet dagelijks opruimen van de kamer, het binnenshuis roken en fietsen op het terrein overtredingen zijn. Het zijn zaken die bewust door het COA worden aangeleerd maar het wisselt dus, ook omdat de bewoners binnen dat amv wisselen. Dus die cijfers kunnen gewoon wisselen en dat is eigenlijk de toelichting die ik daarop heb. Voor die stijging van nul naar vier met betrekking tot agressie of geweld geldt eigenlijk hetzelfde, dus daar kan ik nu eigenlijk niet meer informatie over geven. U had dezelfde vraag als de heer Gankema over die meldingen over dat rijbewijs. Daar is een aantal verklaringen voor te geven, maar niet zo specifiek dat ik kan zeggen dat dit deze negen betreft. Het scooterverhaal van de heer Eleveld is er inderdaad een van, maar het is ook zo dat mensen die asielzoeker en nog geen statushouder zijn wel al examen mogen doen en hun rijbewijs mogen halen, maar dan krijgen ze niet het papiertje en dat levert soms ook issues op. Goed om dat te weten. Verder had u nog de opmerking dat we nog maar zeventien gezinnen hebben en hoe we daarop aansturen. Daar sturen we zeker op aan, maar een huisje moet in zijn geheel leeg zijn om een nieuw gezin in te kunnen vestigen. We hebben inmiddels meer gezinnen, dat kan ik u mededelen, maar er moeten minimaal vijf asielzoekers weg zijn om een nieuw gezin te kunnen vestigen en daar wordt vanuit ons wel degelijk hard op gestuurd. Uw laatste vraag ging over het overleg aan de provinciale tafels. Ik heb inmiddels één overleg gehad en wat we daar doen is… Dat is ook al eerder aangegeven, daar nemen we geen besluiten, daar bespreken we vooral hoe we kunnen zorgen dat er in de regio goede opvangmogelijkheden zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik kijken of er nog behoefte aan een tweede termijn is. Ik kijk even. Ik zie bij de heer Van Pareren niet. Mevrouw Cabout? Nee, dat is niet het geval. De heer Stekelenburg, ook niet het geval. De heer Eleveld ook niet. Mevrouw van der Marel ook niet en de heer Gankema ook niet. Dat betekent dat we hiermee de beraadslaging beëindigen. Er is aangegeven dat er nog in 2026 een brief uw kant op komt. Dan sluit ik dit agendapunt af.

## 9. Agenderingsverzoek Bestuurscultuur en sociale veiligheid

De **voorzitter**: Dan zijn we bij het agenderingsverzoek gedaan door de heer Paulides over bestuurscultuur en sociale veiligheid. Aangezien ik namens het college het woord zal voeren, geef ik het voorzitterschap over aan de heer Hendrickx.

De **plv. voorzitter**: Goedendag. Aan de orde is het agenderingsverzoek over bestuurscultuur en sociale veiligheid, ingebracht door de heer Paulides. De eerste ronde. Wie wil hierover het woord voeren? Natuurlijk de heer Paulides zelf. Ik zag de heer Stekelenburg ook al op de lijst staan. Ik ga even van links naar rechts rond. Mevrouw Van Vliet en de heer Eleveld. Ik kijk u aan. Nee, u gaat er niet het woord over voeren. Ook niet. Daar wel, daar wel, mevrouw Van Schouwenburg, u wilt er ook het woord over voeren. Ik ga dan heel even door, dan hebben we de VVD gehad. De heer Paulides, aan u het woord.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, sinds het verzoek om dit te agenderen is het eigenlijk een beetje gewijzigd en dat is gewijzigd door de burgemeestersbrief. Ik werd erop geattendeerd,

'er zijn meldingen gedaan en je doet niks'. Wat is het geval? De Gedragscode politieke ambtsdragers 2020 bepaalt in artikel 10.9 dat meldingen over een concrete schending of een vermoeden daarvan wanneer het de burgemeester betreft worden gedaan bij de plaatsvervangend voorzitter van de raad en is dat niet mogelijk dan is het bij de locoburgemeester. Artikel 170, tweede lid van de Gemeentewet bepaalt dat de burgemeester de bestuurlijke integriteit bevordert, maar hij kan daarin geen rol spelen zodra zijn eigen integriteit ter discussie staat. Artikel 10.9 van de gedragscode spreekt van een plicht en legt dus expliciet een verantwoordelijkheid neer bij degene die kennis draagt van een concrete schending of een vermoeden daarvan. Voor een raadslid betekent dit dat dit zwijgen over een bekende integriteitsschending in strijd is met de gedragscode zelf. In mijn hoedanigheid van plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad heb ik meldingen ontvangen die betrekking hebben op grensoverschrijdend gedrag en over het handelen van de burgemeester, over de wijze waarop hij is omgegaan met signalen van grensoverschrijdend gedrag. In deze kwestie ontving ik meldingen van meerdere raadsleden die over informatie beschikken die zij uit verschillende bronnen hebben verkregen. Ik constateer verder dat er in de afgelopen jaren meerdere signalen zijn geweest over de bestuurscultuur. Ook is naar voren gebracht dat bepaalde gebeurtenissen eerder met de burgemeester zijn besproken. Dat zijn omstandigheden die bij een zorgvuldige beoordeling kunnen meewegen en het is niet aan mij om daar een inhoudelijk oordeel over te geven. Ik heb kennisgenomen van de publieke communicatie, de manier waarop de burgemeester de gebeurtenissen betwist en waarin zijn standpunt nader wordt toegelicht. Ook de burgemeester heeft vanzelfsprekend recht op zijn eigen standpunt en op een zorgvuldige behandeling van de beschuldigingen die aan zijn adres zijn gedaan. Tegelijkertijd geldt dat de publieke verklaringen, de persberichten en de brieven op zichzelf geen vervanging van een onafhankelijke beoordeling van de concrete meldingen zijn. De bepalingen in de gedragscode vragen om een zorgvuldige omgang met de meldingen, ze rechtvaardigen niet dat ik vooruitloop op de uitkomst maar evenmin dat ik de kwestie zonder passende beoordeling terzijde schuif. Mijn taak is daarom op dit moment niet om de schuld vast te stellen, partij te kiezen of een politiek oordeel uit te spreken. Mijn taak is om te bewaken dat de meldingen op de juiste wijze worden behandeld, dat de onafhankelijkheid van de beoordeling wordt gewaarborgd en dat de betrokkenen de gelegenheid krijgen hun standpunt naar voren te brengen. Ik realiseer mij dat deze kwestie vragen en zorgen binnen de raad en mogelijk ook daarbuiten oproept en juist daarom is terughoudendheid met voorbarige conclusies noodzakelijk. Die terughoudendheid mag echter niet worden verward met passiviteit. Er bestaan al meerdere jaren terugkerende signalen en zorgen over de bestuurscultuur en sociale veiligheid. Iedere bestuurder, volksvertegenwoordiger en medewerker heeft recht op een veilige werkomgeving zonder intimiderend gedrag en angst voor repercussies. Sociale veiligheid is essentieel voor zowel bestuurders als voor ambtenaren en bestuurscultuur gaat over gedrag en omgangsvormen, maar ook over transparantie en aanspreekbaarheid van onze bestuurders. Los van de vraag of de geuite beschuldigingen juist zijn, is het de verantwoordelijkheid van de raad om vast te stellen of mensen binnen het bestuur zich veilig voelen. Het vertrouwen in het gemeentebestuur is gebaat bij een procedure waarin niet de positie van een betrokkene, de kracht van een publieke verklaring of de politieke verhoudingen bepalend zijn, maar zorgvuldige beoordeling van de beschikbare informatie. Ook vind ik het van belang dat de procedure navolgbaar is, betrokkenen moeten weten welke stappen worden gezet en waarom. Tegelijkertijd moeten vertrouwelijkheid, privacy en de belangen van alle betrokkenen worden gerespecteerd. Ik zal daarom de toepasselijke procedure laten vaststellen en beoordelen welke onafhankelijke advisering of welk nader feitonderzoek aangewezen is. Daarbij zal ik bezien of overleg met de commissaris van de Koning noodzakelijk is gelet op diens rol wanneer de bestuurlijke integriteit van een gemeente in het geding is. Artikel 182, eerste lid onder c van de Provinciewet geeft de commissaris van de Koning een taak bij het adviseren en bemiddelen bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen en wanneer de bestuurlijke integriteit van een gemeente in het geding is. Ik wil daarbij even één ding vooraf duidelijk stellen, het ontvangen van een melding betekent niet dat de daarin beschreven gebeurtenissen vaststaan. Het betekent evenmin dat een ontkenning de noodzaak van een zorgvuldige beoordeling wegneemt. Juist wanneer de verklaringen en opvattingen uiteenlopen, is een deugdelijke procedure van belang. Wanneer er vragen bestaan over de gebeurtenissen die mogelijk de integriteit van het gemeentebestuur raken dan heeft dat ook gevolgen voor de bestuurscultuur. Daarom moet duidelijk worden welke feiten kunnen worden vastgesteld, welke informatie beschikbaar is en welke procedure daarvoor wordt gevolgd. Dat geldt des te meer wanneer de meldingen niet alleen betrekking hebben op vermeend gedrag, maar ook op de vraag hoe met de eerdere signalen is omgegaan. Ik zal mij ervoor inzetten dat deze uitgangspunten bij de behandeling van de ontvangen meldingen leidend zijn. Ik dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. De eerstvolgende vraag die ik aan de burgemeester heb, is of hij hier überhaupt op wil reageren en zo ja of… Sorry, ik ben helemaal fout. Excuses, er staan meer mensen op de lijst.

De heer **Paulides**: Sorry hoor, maar reacties hoeven niet. Ik doe een melding dat ik als nestor van de raad, met de meldingen, hoe ik ermee omga. Daar is geen discussie over nodig, daar is geen reactie voor nodig.

De **plv. voorzitter**: Ik heb een fout gemaakt door niet de lijst af te gaan, maar het is aan de burgemeester om te reageren of niet te reageren en die gelegenheid wil ik hem geven.

De heer **Paulides**: Nee, dat is echt niet nodig. Ik doe een melding over wat de procedure is, hoe ik als nestor van de raad omga met de meldingen die ik heb ontvangen en dat is het.

De **plv. voorzitter**: Daar mag de burgemeester mee omgaan zoals hem dat betaamt en niet anders. Voordat we verdergaan wil ik het woord geven aan de heer Stekelenburg, we gaan rechtsom. Mijnheer Paulides, dit soort opmerkingen worden niet zeer gewaardeerd. Nee, dank u, dank u. Voorzitter, voorzitter, voorzitter, we hebben geen debat hierover. Mijnheer Paulides gaat u zitten, we hebben hier geen debat over. Het is niet aan de orde om opmerkingen buiten de microfoon om te maken en zeker niet wanneer de heer Stekelenburg aan het woord gaat.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter, vanuit uw rol. Voorzitter, we spreken vandaag over bestuurscultuur en sociale veiligheid. Wat ons betreft is dit het moment om niet alleen terug te kijken, maar vooral ook vooruit. De afgelopen week hebben we gezien hoe snel beeldvorming en onderlinge verhoudingen de overhand kunnen krijgen waardoor de inhoud en de gezamenlijke opgave van Wassenaar naar de achtergrond verdwijnen. Dat heeft het beeld van ons gemeentebestuur geen goed gedaan en laten we daarbij niet vergeten dat ook wij als gemeenteraad onderdeel van dat gemeentebestuur zijn en dus met alle 21 hier aan tafel zelf verantwoordelijkheid dragen voor die bestuurscultuur die we met elkaar creëren. Voorzitter, wat ons betreft moet dat anders en wat ons betreft begint dat vandaag. We zetten dan ook geen komma, maar we willen graag een punt zetten. We kijken vooruit en richten ons op waar het echt om gaat, Wassenaar en alle Wassenaarders. We zijn hier niet om elkaar het leven zuur te maken, maar om ons dorp iedere dag een beetje mooier en beter te maken. Daarom dienen wij vandaag de motie 'Focus op de inhoud en resultaten voor Wassenaar' in, een motie die inmiddels door twaalf raadsleden uit verschillende fracties wordt ondersteund. Dát is een belangrijk signaal. Namens de mede-indieners hoop ik dat na dit debat nog meer fracties en raadsleden zich achter deze oproep mogen scharen.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg en daarmee maakt hij onderdeel uit van het debat.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter, ik vervolg mijn bijdrage. Natuurlijk realiseren we ons dat een motie geen toverstokje is. Een betere bestuurscultuur vraagt om bewustwording, om medewerking en uiteindelijk om gedragsverandering van ons allemaal. Het begint bij de manier waarop we met elkaar omgaan, hoe we dat debat voeren en hoe we onze rol als volksvertegenwoordigers invullen. We mogen scherp op de inhoud en kritisch op elkaars standpunten zijn, maar altijd met respect voor elkaar. Laten we ook de oproep van de commissaris van de Koning ter harte nemen en samen verantwoordelijkheid voor de constructieve bestuurscultuur nemen. Voorzitter, ik kom tot een afronding. Laten we vandaag een duidelijk signaal afgeven, we kiezen voor inhoud, we kiezen voor samenwerking en we kiezen voor resultaten. We kijken vooruit en we gaan samen aan de slag voor Wassenaar en alle Wassenaarders. Ik dien hierbij graag de motie 'Focus op de inhoud en resultaat voor Wassenaar' in, wat al is gebeurd voorzitter en ik lees het dictum even voor, ook voor alle aanwezigen. De motie roept de gemeenteraad op het inhoudelijke debat centraal te stellen waarbij wij als onderdeel van het gemeentebestuur op de bal spelen en niet op de man, respectvol met elkaar en de voorzitter om te gaan en zo bij te dragen aan een ordentelijk verloop van raadsvergaderingen, bewust om te gaan met de beschikbare raadsinstrumenten en zich in te zetten voor het behalen van concrete resultaten voor Wassenaar. Tot slot voorzitter, het geldende Reglement van Orde en de Gedragscode politieke ambtsdragers consequent na te leven waarbij ieder raadslid samen met de voorzitter medeverantwoordelijkheid draagt en ook neemt voor een ordelijk en respectvol verloop van de vergadering en naleving van de vergaderregels en gaat over tot de orde van de dag. Er staan twaalf indieners van vier fracties onder, waaronder onze fractie, de fractie van D66, de fractie van het CDA en Maria Bellekom-Vogels van Lokaal Wassenaar! Ik hoop van harte dat we vanavond nog meer mensen bereid vinden om zich hierbij aan te sluiten. Ik rond af voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Stekelenburg. Mevrouw Van Schouwenburg, alstublieft.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik was even bang toen ik de agenda van vandaag zag en specifieke het agenderingsverzoek Bestuurscultuur, 'o jee, daar gaan we weer', maar het gaat zo goed vanavond dat ik denk, misschien moeten we het er iedere maand op zetten.

Ja, ik ben een van de nieuwkomers in deze raad en ik wist natuurlijk wel van eerdere raadsvergaderingen die ik had gezien en van geluiden die ik had gehoord dat het er in deze gemeenteraad soms stevig aan toe gaat en dat heb ik tijdens vorige raadsvergaderingen ook mogen ervaren. Dat is ook helemaal niet erg, als we op de inhoud met elkaar een stevig debat voeren, is dat prima maar ik vind het zonde van onze tijd als het gaat over het proces of over onze onderlinge verhoudingen. We zitten hier en ik denk dat het... Ik heb na vorige raadsvergaderingen een hoop gereflecteerd: waar lag het aan? U noemt het ook al mijnheer Stekelenburg, we hebben allemaal een eigen verantwoordelijkheid en als we allemaal eens in die spiegel kijken. We zitten hier met 21 mensen die allemaal door onze inwoners verkozen zijn om hen te vertegenwoordigen, die ons vertrouwen hebben gegeven. Dat moeten we niet licht nemen, daar moeten we verantwoordelijk mee omgaan en ik vind dat we het aan hen verplicht zijn om normaal met elkaar om te gaan, respectvol naar elkaar te zijn, om het over de inhoud te hebben, over de resultaten, en dan ook na te denken over hoe we onze procedures en raadsinstrumenten doelgericht en zorgvuldig inzetten. Ja, ik ben enthousiast aan deze raadsperiode begonnen met echt als doel om Wassenaar tot een mooiere, fijnere en betere plek te maken en ik denk dat dit voor ons allemaal geldt, dus laten we af en toe voordat we een interventie doen of voordat we een instrument inzetten even bij onszelf nadenken, hoe dienen we dat doel, is dit het juiste, is dit het juiste instrument om nu in te zetten of wellicht blijf ik even op mijn handen zitten. Ik ben optimistisch, we zijn met 21 en samen kunnen we hier een goed functionerende raad van maken. Deze motie steunen wij van harte en het is wat mij betreft een uitnodiging om daar met elkaar aan te gaan werken. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Schouwenburg en dan nu heel graag het woord aan de heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Mijnheer Paulides is hier nog.

De **plv. voorzitter**: De griffier helpt u even.

De heer **Eleveld**: Voorzitter, dank en fijn dat u mij graag het woord geeft maar eigenlijk heb ik helemaal niet zo graag het woord over dit onderwerp want je gedragen, dat moet je doen, daar moet je het niet te veel over hebben. In die zin zou ik me kunnen aansluiten bij de woorden van mijn overbuurman en mijn overbuurvrouw, niet anders dan wat zij hebben ingebracht zou ik aan deze raad willen vragen. Toen we in, wat was het maart, april, mei jl., met nieuwe raadsleden aan een aantal sessies begonnen, hebben we elkaar aangekeken en gezegd 'het moet anders' en daar was een reden voor. In die zin vond ik het een beetje een nare ervaring dat 250 vragen worden gesteld over een onderwerp dat op zich natuurlijk de aandacht zou kunnen verdienen, dan ben je mij kwijt, dan heb je andere bedoelingen, dan wil je iets wat ik niet kan bevroeden, waar ik niet mijn vinger achter kan krijgen maar ook geen enkele behoefte heb om dat te doen want, de heer Stekelenburg zei het in zijn inleidende bewoordingen, mevrouw Van Schouwenburg idem dito, het is duidelijk dat wij hier voor de bevolking van Wassenaar zitten, dat heb ik net van de heer Van Pareren ook goed begrepen, en de bevolking van Wassenaar is het ook zat, die wil dit soort dingen niet meer in de vorm zoals we dat de afgelopen weken hebben meegemaakt horen en zien. Daarom denk ik dat we er met zijn allen pal voor moeten staan om te zorgen dat deze gemeenteraad zijn werk doet, zijn goede werk doet voor Wassenaar en het daarbij laat. Ik dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Eleveld. Toen u begon had u nog 4,5 minuut en toen vroeg ik me af, met uw inleidende zin, of u daar blij mee was of rauwig om was. U heeft tijd over, dus u was niet rauwig om het feit dat u spreektijd had. Na de heer Eleveld mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Wat Hart voor Wassenaar betreft is een respectvolle en veilige bestuurscultuur vanzelfsprekend. Althans dat zou het moeten zijn, maar we constateren ook dat we de laatste tijd veel tijd besteden aan het praten over elkaar in plaats van met elkaar over de inhoud. Een goede bestuurscultuur bestaat wat ons betreft niet door er telkens over te vergaderen, maar door ons eigen gedrag en door elkaar met respect te behandelen. Daarbij past overigens ook zelfreflectie van alle partijen en ook een stukje transparantie, wat bijdraagt aan het onderlinge vertrouwen. Wij zouden graag zien dat we onze tijd en energie, vorige sprekers zeiden het ook al, zouden besteden aan de onderwerpen die bijdragen aan de woon- en leefkwaliteit van onze inwoners en het besturen van ons dorp want uiteindelijk is dat waarvoor we hier zitten. Dan wat betreft de motie. We onderschrijven de inhoud, maar we vinden de motie tegelijkertijd ook overbodig, respectvol met elkaar omgaan, de vergaderregels naleven en ons richten op de inhoud zouden vanzelfsprekend moeten zijn, daar hebben we al een Reglement van Orde en een gedragscode voor. Door hier opnieuw een motie over in te dienen, houden we juist die discussie over onszelf in de raad in stand. Wat ons betreft is dit niet de manier waarop we de bestuurscultuur gaan verbeteren,

dat begint toch echt bij ons eigen gedrag, niet bij het aannemen van moties en we richten onze aandacht liever op het besturen van ons dorp. Wij zullen de motie dan ook niet gaan steunen.

De **plv. voorzitter**: Een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik heb gehoord wat mevrouw Van Vliet zei en volgens mij zitten we heel erg op één lijn. Het laatste is natuurlijk de motie. Kijk, de motie is wat ons betreft een afsluiting van deze discussie en niet een start van de discussie waarmee we eigenlijk juist een krachtig signaal geven aan ons allemaal, inclusief de voorzitter van de raad, maar dat zijn we eigenlijk met zijn allen, het gemeentebestuur. We willen verder, we willen op de inhoud resultaten voor Wassenaar boeken. Ik zou u toch nog een keer in heroverweging willen geven: kan ik u niet toch verleiden om die motie te steunen, om met elkaar nu een soort heling te doen, noem het dan maar zo, dat we zeggen: die motie sluit het af, we gaan nu met elkaar echt die bladzijde omslaan en we kijken vooruit. Wilt u dat nog eens in overweging nemen?

De **plv. voorzitter**: Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben het al uitgebreid in overweging genomen. Zoals ik heb gezegd, zijn we het er inhoudelijk heel erg mee eens, maar we vinden het gewoon geen goede zaak dat voor dit soort zaken moties worden ingediend, dus ik zal het nog een keer in overweging nemen, maar ik verwacht niet dat de uitkomst zal wijzigen.

De **plv. voorzitter**: Wilt u daarvoor een schorsing of kunnen we gewoon doorgaan? Dank u wel mevrouw Van Vliet, dank u wel de heer Stekelenburg. Daarmee hebben we de ronde gegaan. Dit is een gewoon bespreekpunt, dus we gaan nu luisteren naar wat de burgemeester erover heeft te zeggen en de vraag die ik daarbij stel is: wil hij daarvoor een schorsing of gaat hij direct…? Hij gaat direct aan de slag.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank u wel. Het is goed om met elkaar vast te stellen, en dat hoor ik u ook allen zeggen, dat we allen een grote gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben om hier met elkaar te zorgen voor een veilige sfeer, een goede sfeer, om een ordelijke cultuur, bestuurscultuur, in Wassenaar te hebben. Als burgemeester vind ik het bijzonder belangrijk dat dit ook zoveel mogelijk met elkaar wordt gestimuleerd. Daarom was er in de afgelopen periode, bij de start van deze nieuwe raad, ook een inwerkprogramma waar we het er uitgebreid over hebben gehad en dat is iets wat je met elkaar permanent moet blijven onderhouden. Natuurlijk heb je daar spelregels onder zitten, een Reglement van Orde, een gedragscode, als er meldingen zijn over hoe je daarmee omgaat maar het lijkt me ook heel verstandig om daar ook als raad een permanente ontwikkeling in te hebben. Daarom is er ook een bijeenkomst op 8 december a.s. gepland om eens terug te kijken naar de afgelopen periode, hoe is het nu bevallen? Ook zeker voor de nieuwe raadsleden, maar zeker ook voor iedereen want je bent toch met elkaar het nieuwe geheel en hoe kom je tot een raad ontwikkelagenda? Zorgen dat er een veilige werkcultuur is, geldt voor de organisatie van de gemeente Wassenaar, dat geldt voor het college en dat geldt voor de gemeenteraad, dat staat boven alles. Daarin moet je met elkaar werken en daar hebben we afspraken over gemaakt. De heer Paulides geeft aan een bepaalde rol te willen nemen in zijn rol als plaatsvervangend voorzitter van de raad. Hij heeft gelijk waar het gaat over de meldcode of de integriteitscode, dat als er een melding is, daar een rol zou kunnen zijn maar, en dat wil ik eigenlijk het liefst vanavond voor het allerlaatst zeggen, er is geen melding en waar er geen melding is, is er natuurlijk ook geen onderzoek te doen. In dit geval zitten we in de rare situatie dat het ook zou gaan om een situatie waarin ik zogenaamd een laptop naar mijn hoofd zou hebben gehad. Ik heb nooit een laptop naar mijn hoofd gehad. Ik zou dan degene zijn geweest die deze laptop naar zijn hoofd heeft gehad, dus waar hebben we het over? Dan zou ik zelf de melding moeten hebben gedaan en dat had ik echt nooit en te nimmer laten gebeuren.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer De Lange, dat was een punt. Een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, nu begint de burgemeester weer met feiten neer te leggen en ik heb juist gezegd dat ik het daar niet over wil hebben omdat wij moeten onderzoeken wat de feiten zijn. U lokt mij toch uit, maar dan als raadslid, om daar een uitspraak over te doen. Het gaat niet alleen over die laptop, de laptop was blijkbaar een exces dat we moeten onderzoeken maar er was veel meer. Wat de motie zegt dat is de onderlinge verhouding in de raad maar, en dat zegt u wel terecht, het gaat ook over het college en het gaat over hoe met de ambtenaren wordt omgegaan. Ja, ik vind het een hele foute discussie wat u nu doet, dat u nu weer probeert u uit de problemen te praten. Er zijn gewoon op basis van 10.9, meldingen over politieke ambtsdragers. Ik ben als plaatsvervangend voorzitter degene die de meldingen moet behandelen, ik moet

voorstellen hoe we daarmee verdergaan en we hebben geen discussie over of het wel of niet is gebeurd. Ik beschuldig niemand, maar u bent ook niet in de positie om te zeggen dat er helemaal niks is gebeurd, dat is echt een hele foute discussie.

De **plv. voorzitter**: Dank u mijnheer Paulides. De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Het begint altijd met een melding en als er geen meldingen zijn dan is er ook verder geen procedure. De plaatsvervangend voorzitter van de raad meet zich een rol in de procedure aan waarvan geen sprake is en wat ik ook nog wel een belangrijke in dezen vind, op het moment dat sprake zou zijn van dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad, onze nestor, zich er zorgen over maakt dan is het heel gebruikelijk om naar de burgemeester te gaan. Deze burgemeester heeft tot op heden geen bezoek van de nestor gehad, het enige waarmee de burgemeester als onderdeel van het college is geconfronteerd, is het beantwoorden van raadsvragen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ja uw opmerkingen, daarvan kunt u dan aannemen dat de heer Paulides naar de microfoon sprint, hetgeen hij ook deed. Aan u het woord mijnheer Paulides. Mag ik u toch wel waarschuwen voor de tijd die u nog ter beschikking heeft, let u daar een beetje op.

De heer **Paulides**: De burgemeester zegt het weer, hij heeft geen meldingen. Nee, ik heb meldingen als plaatsvervangend voorzitter van de raad en u gaat daar niet over, u behandelt die ook niet, ik hoef dat niet met u te behandelen. Als ik als plaatsvervangend voorzitter van de raad meldingen heb gehad dan bespreek ik die met de griffier en eventueel met de commissaris van de Koning, maar niet met u want ze gaan mede over u. U heeft een hele grote rol in de situatie die nu is ontstaan, u weet het dondersgoed, u weet ook met wie u heeft gesproken en u weet ook wanneer u erover heeft gesproken. Het ontkennen van de feiten en dan zeggen 'er zijn geen meldingen', nee er zijn meldingen bij mij.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Paulides, er is een punt van de orde en ik wil graag de gelegenheid geven om dat uit te spreken.

De heer **Stekelenburg**: Ik zou graag het ordevoorstel willen doen om vijf minuten te schorsen voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Ja, dat kan altijd natuurlijk maar heeft u daar een goede reden voor, op dit moment in dit debat?

De heer **Stekelenburg**: Overleg.

De **plv. voorzitter**: Overleg ja, daar kunnen we veel mee. U wilt vijf minuten schorsing, dan gaan we vijf minuten schorsen.

De heer **Stekelenburg**: Dank.

Schorsing

De **plv. voorzitter**: Dames en heren, ik ga ervan uit dat ik ook hoorbaar ben in de fractie van de VVD. Ja dit deel, dit deel. Een deel van de VVD maakt geen deel uit van de beraadslagingen. Zou ik u weer naar binnen mogen vragen dan kunnen we dadelijk weer beginnen, de vijf minuten zijn voorbij. Nee, ik zeg het gewoon luid. Mag ik de griffier verzoeken de troepen te verzamelen? Dames en heren, dames, heren, dames, heren, dames en heren, als het publiek wil gaan zitten. Bob, als jij ook even gaat zitten en als de raadsleden ook op hun plek gaan zitten. Politesse heet dat. Ja, ik roep het nog ieder jaar. Wij zijn bijna compleet. Ik zie… Ja, we zijn compleet. Dat is… Nee, we zijn nog niet helemaal compleet. De fractievoorzitter van de VVD, als die zich toch heel even zou willen melden. Ja en de griffier natuurlijk, die zijn waarschijnlijk aan elkaar geplakt. Dit lijkt een beetje op het wachten op Sinterklaas, maar gelukkig is het nu zo dat bijna iedereen die relevant is aanwezig is. Mijnheer Stekelenburg, u vroeg om een schorsing en die heeft u gehad.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank. Dat klopt, dat is een overleg geweest dat we met elkaar hebben gehad. Ik zou het ordevoorstel willen doen dat de voorzitter van de raad zijn beantwoording afmaakt en daarna zou ik het ordevoorstel willen doen, hetzelfde ordevoorstel, dat we hier niet een inhoudelijke welles-nietesdiscussie gaan krijgen, dat dan gewoon de wegen worden bewandeld die volgens de procedures te bewandelen zijn.

De **plv. voorzitter**: Ja, ik kan daarop antwoorden maar het is natuurlijk aan de leden van de raad hoe zij met hun eigen inhoud omgaan. Als het uit de hand loopt, ben ik er om ervoor te zorgen dat het niet uit de hand loopt. Dus ik zou niet een klem willen leggen op wat deze en gene in zijn of haar beschikbare tijd te berde heeft te brengen. Daarbij is het ook nog zo dat in de tweede termijn ook andere sprekers aan de orde kunnen komen. Dus ja, ik wil hen niet de gelegenheid ontnemen om niet te spreken. Dus ik stel voor… Omdat het een ordevoorstel is, moet ik het formeel in stemming brengen, maar als u… (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) O, u heeft een aankondiging van het ordevoorstel gedaan.

De heer **Stekelenburg**: Precies.

De **plv. voorzitter**: Ja, dan hoop ik dat u uw aankondiging niet verder materialiseert.

De heer **Stekelenburg**: Exact, het is eerst even een winstwaarschuwing geweest.

De **plv. voorzitter**: Daar ben ik u zeer dankbaar voor. De democratie, daar waar u voor staat, is hier enorm mee gediend. Dank u. Dan is het woord nu aan de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank u wel. Dat was ook uw brede oproep, dat een veilige werkcultuur, dat we het er met elkaar over eens zijn dat het daar om moet gaan en dat we daar ook met elkaar aan werken. Als je het hebt over dat we er allemaal voor zorgen dat we langs de procedures werken en de kanten elkaar daar niet in verrassen, is het als voorzitter van uw raad bijzonder vreemd dat je dan vanavond van de plaatsvervangend voorzitter van de raad hoort, voor het eerst in een publiek debat, dat er iets zou zijn waarbij het nodig zou zijn om als nestor de rol te pakken om een onderzoek naar de voorzitter van de raad te doen. Als je het hebt over de kern van een veilige werkcultuur hier met elkaar dan is dit een voorbeeld van hoe we het niet zouden moeten doen. Toch wil ik terug naar het punt waar het vanavond wel over gaat en dat is de sfeer, dat we hier met elkaar willen werken aan die goede cultuur en de procedures zullen we de procedures moeten laten en die moeten werken. Het gaat er vooral om, dat hebben ook de heer Eleveld en mevrouw Van Vliet gezegd, dat gaat ook over zelfreflectief zijn, dat gaat over je gedrag, over gewoon het goede doen, daarover ook met elkaar het gesprek aan te gaan en elkaar daar niet in te verrassen. Dan gaat het ook niet helpen om daarover schriftelijke vragen te stellen en beelden te creëren want dit vindt wel in het publieke domein plaats. Dan gaan er hele andere wetten gelden en dan doet het uiteindelijk de bestuurlijke naam van Wassenaar niet goed. Dat moeten we met elkaar voorkomen want daar is geen enkele reden voor want dit is een prachtig dorp met een mooie goede nieuwe raad en met een college dat actief is gestart. Dat was ook de kern van waarom ik aan het eind van de week zei, ik wil als voorzitter van de raad ook een brief aan u sturen over wat ik heb gedaan, om deze oproepen ook te doen. Laten we daar met elkaar energie in gaan steken. Dat is waar we hier voor staan. Verras elkaar niet in dit soort situaties en we volgen hier de stappen en de lijnen die er zijn. Voorzitter, volgens mij ben ik daarmee ingegaan op alle elementen die hier vanavond aan mij zijn gevraagd.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voorzitter, dank u wel burgemeester. De vraag die hier aan de orde is, is of er op dit moment behoefte aan een tweede termijn is en dan zouden de heer Stekelenburg, mevrouw Van Schouwenburg, de heer Eleveld en mevrouw Van Vliet van de tweede termijn gebruik kunnen maken. Ik kijk hen successievelijk even aan, maar ik zie geen onverdeeld positieve ja-bewegingen van hoofden. Daarmee zijn de beraadslagingen afgerond. We hebben natuurlijk de motie van de heer Stekelenburg aan de orde. U wilt daar iets over zeggen mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank. Ik zou de motie graag in hoofdelijke stemming willen brengen.

De **plv. voorzitter**: Ja, nee. Ik word gesouffleerd, dat begrijpt u en wat hij eigenlijk in fatsoenlijke bewoordingen zegt, is dat ik mag oprotten want daar gaat de voorzitter van de raad over. Dus ik geef de stoel terug aan de voorzitter van de raad.

De **voorzitter**: Voordat we naar de hoofdelijk stemming over de motie gaan, daar ga ik straks wat over uitleggen, toch nog even inventariseren of er nog behoefte is aan een stemverklaring over de voorliggende motie 'Focus op inhoud en resultaat voor Wassenaar' en dat is het geval. Hebben we ze genoteerd? Ja. Dat is mevrouw Van Vliet, dat is de heer Hendrickx, dat is de heer Van Pareren, dat is de heer Paulides en dat is mevrouw Hibbert. Ja, gaat uw gang mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik heb het net in mijn verhaal vrij uitgebreid toegelicht. Ik ga tegen deze motie stemmen en ik verwacht mijn fractiegenoten ook omdat we deze motie overbodig achten en we niet willen stimuleren dat we dit soort moties iedere maand op tafel krijgen. Wij vinden niet dat dit bijdraagt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, mooie woorden en fantastische dingen zeggen...

De **voorzitter**: Wilt u zich nog even aanmelden.

De heer **Hendrickx**: Ik ben zeker niet mevrouw Van Vliet, dat ben ik met u eens. Dank u. Ja, dit soort moties... Ik wil een aantal woorden niet gebruiken om hem te omschrijven en ik zou de VVD eigenlijk willen aanraden, laat het eerst eens zien door daden in plaats van allerlei dingen te roepen die in schril contrast staan met het gedrag van de fractie in de afgelopen vier jaar, waar u ook deel van uitmaakte.

De **voorzitter**: Een stemverklaring.

De heer **Hendrickx**: Dit is een stemverklaring.

De **voorzitter**: Ja, dus over uw eigen stem.

De heer **Hendrickx**: Dit is mijn stem voorzitter. Ik duid mijn stem en ik wens mijn… Ik heb nog 9 minuut 40 en daagt u mij niet uit hoor, ik weet ze vol te praten met mijn stemverklaring. Goed, in ieder geval om het even samen te vatten want de interruptie maakt het wat lastiger. Bewijs eerst eens wat je nu predikt en dan komt er een moment waarop mensen geloven dat u daadwerkelijk veranderd bent ten opzichte van de afgelopen vier jaar. Dat is de reden waarom ik tegen deze motie zal stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik heb bewust niet aan het debat meegedaan omdat ik een nieuw raadslid ben en ik hoor dat er iets over de raad gaat. We hebben juist geconcludeerd, mevrouw Van Schouwenburg zei het zo mooi, dat het een hele mooie raadsvergadering is geweest, die is helemaal prima verlopen. Er is in het laatste stuk misschien even wat misgegaan, maar er liggen wat emoties in. We vergeten eigenlijk een stukje olifant mee te nemen omdat het niet alleen over de raad zou gaan. Het gaat helemaal niet over de raad, het gaat over het college en het gaat over de organisatie. Daar is de hele discussie over ontstaan, dat wordt nu breed vermeden en dat vind ik jammer. Ik zal deze motie daarom niet ondersteunen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Nu gaan we toch weer in de fout met het uitspreken van de naam. Ja die motie, we gaan hem niet steunen. De VVD heeft er een handje van om onprettige feiten onder het tafelleed te vegen en wij houden niet van dit soort windowdressing. Het is al gezegd, de motie gaat over de raad maar de meldingen gaan voornamelijk over het college en de organisatie. Dat is de stemverklaring, waarom we tegen de motie stemmen en over het andere verhaal, ik ga er niet eens meer op in.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ja, het is vanavond op meerdere manieren gezegd, ook door u eigenlijk, gedrag moet je vertonen, daar moet je niet over praten. Wat ons betreft moet je daar ook geen moties over schrijven. Je moet als raadslid je stemrecht serieus nemen, en daarom zien we in deze tijd van het jaar ook altijd de verkoudheden de raadzaal binnensluipen, maar je hoeft als raadslid je stemrecht ook niet te verkwanselen aan dit soort moties. Daarom lopen wij bij de stemming de zaal uit. Dank u voorzitter.

**Motie Focus op inhoud en resultaten voor Wassenaar**
**Ingediend door VVD, D66, CDA en raadslid M.M. Bellekom-Vogels**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 oktober 2026;

constaterende dat:
- de bestuurscultuur in Wassenaar de afgelopen weken in een weinig positief daglicht heeft gestaan;
- binnen en buiten de raadzaal ook de persoonlijke integriteit van politici ter discussie is gesteld;
- dit negatief heeft afgestraald op het beeld over het Wassenaarse gemeentebestuur bij onze inwoners, volgers en de regio;

overwegende dat:
- een constructieve bestuurscultuur vraagt om respectvolle omgang en een focus op inhoudelijke vraagstukken;
- de gemeenteraad er is om resultaten te behalen voor Wassenaar en Wassenaarders;
- de oproep van de commissaris van de Koning vraagt om gezamenlijk verantwoordelijkheid te nemen voor een constructieve bestuurscultuur;

roept de gemeenteraad op:
- het inhoudelijke debat centraal te stellen, waarbij wij als onderdeel van het gemeentebestuur op de bal spelen en niet op de man;
- respectvol met elkaar en de voorzitter om te gaan en zo bij te dragen aan een ordentelijk verloop van de raadsvergaderingen, bewust om te gaan met de beschikbare raadsinstrumenten en zich in te zetten voor het behalen van concrete resultaten voor Wassenaar;
- het geldende Reglement van Orde en de gedragscode consequent na te leven waarbij ieder raadslid samen met de voorzitter medeverantwoordelijkheid neemt voor een ordelijk en respectvol verloop van de vergaderingen en de naleving van de vergaderregels;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we over naar de hoofdelijke stemming en dat werkt als volgt. Er zijn namelijk drie opties. Als je aanwezig bent… Dames en heren, mag ik de volle aandacht en ook even de aandacht van de raad want dit is nieuw, u heeft in deze samenstelling nooit eerder een hoofdelijke stemming meegemaakt. Ik ga zo een kaartje uit deze bak pakken en de naam van degenen die aanwezig zijn, en voor het verslag, de heer Van Smirren en mevrouw Hibbert maken op dit moment geen onderdeel van de beraadslaging uit, wordt door mij opgelezen. Vervolgens kunt u aangeven voor of tegen. Op het moment dat de volgende naam wordt uitgesproken, staat uw stem ook. Mocht u toch 'voor' hebben gezegd maar denkt 'dat had tegen moeten zijn' dan moet u dat heel snel wijzigen. Zo niet dan kunt u aan het eind wel een aantekening maken dat u toch geacht wordt tegengestemd te hebben, maar dan geldt de voorstem. Dit staat in ons reglement, dan heeft u die mee. Een kleine tip als ervaringsdeskundige, als u dit ingewikkeld vindt, zet op een klein papiertje voor of tegen, dan gaat het altijd goed. Ik pak nummer 10 eruit en de griffier geeft aan dat dit de heer Meijer is. Daar gaan we bij de heer Meijer beginnen en dan gaan we naar de stemming over de voorliggende motie 'Focus op inhoud en resultaat voor Wassenaar', ingediend door de voltallige VVD-fractie, D66, CDA en het lid Maria Bellekom-Vogels van Lokaal Wassenaar! De heer Meijer.

De heer **Meijer**: Voor.

De **voorzitter**: Voor hoor ik. Mevrouw Niekerke.

Mevrouw **Nieukerke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Schouwenburg.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren is er niet. De heer Spaanjaars.

De heer **Spaanjaars**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Tacx.

De heer **Tacx**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Vierwind.

Mevrouw **Vierwind**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Visser.

De heer **Visser**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet-van Dijk.

Mevrouw **Van Vliet**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom-Vogels.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Cabout.

Mevrouw **Cabout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer De Man.

De heer **De Man**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee hebben negentien raadsleden gestemd en daarmee is de motie met twaalf stemmen voor en zeven stemmen tegen aangenomen.

**10. Moties vreemd aan de orde van de dag**

De **voorzitter**: Goed, dan zijn we nu bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Als iemand even het seintje naar mevrouw Hibbert en de heer Van Smirren kan geven, die willen misschien wel bij dit onderdeel aanwezig zijn. Dan zijn we nu bij de twee moties van de heer Van Pareren en de eerste gaat over het afschaffen van de 30 km per uur op hoofdwegen. Mijnheer Van Pareren, het is aan u.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik zie dat ik nog weinig tijd heb. De 30 km per uur op doorgaande wegen heeft zich bewezen, daar hoeven we eigenlijk geen verder onderzoek naar te doen in Wassenaar. Dat zou eigenlijk geldverspilling zijn, gewoon zonde van alle inspanningen. Je ziet dat eigenlijk niemand zich aan die 30 km per uur houdt, het is niet handhaafbaar, de ondernemers zeggen 'hou ermee op' en je hebt natuurlijk ook nog dat een aantal mensen zegt dat de regelgeving ook niet de ruimte geeft. Om het heel simpel te houden, ons dictum is om met ingang van 1 januari 2027 de 30km-beperking op de hoofdwegen in Wassenaar af te schaffen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van… Ja, een verhelderende vraag is mogelijk. De heer De Man voordat we naar de beantwoording gaan.

De heer **De Man**: Voorzitter, begrijp ik het goed van de heer Van Pareren dat hij met zijn motie niet wil wachten op een zorgvuldige evaluatie zoals door de wethouder in het vooruitzicht is gesteld en dat hij zonder actuele nieuwe informatie tot uitvoering van de door hem voorgestelde maatregel wil overgaan?

De **voorzitter**: Als u de microfoon zou willen uitzetten mijnheer De Man dan geef ik het woord aan de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Voorzitter, dat is correct.

De **voorzitter**: Mijnheer De man, levert dat nog een vervolgvraag op?

De heer **De Man**: Kort en bondig mijnheer Van Pareren, dat vraagt om navolging. De Wassenaarse VVD vindt het belangrijk dat sprake is van een zorgvuldige en objectieve evaluatie zoals ook in het samenwerkingsakkoord is afgesproken. Op basis van de uitkomsten kan worden beoordeeld of het verkeersbesluit aanpassing behoeft en welke vervolgstappen nodig zijn. Dat is een andere aanpak dan de heer Van Pareren voorstelt, wat hij wil is op onderbuikgevoel, kort door de bocht, als politicus beslissen zonder de evaluatie af te wachten. De Wassenaarse VVD keurt de aanpak van Forum voor Democratie dan ook af en zal de motie niet steunen.

De **voorzitter**: Dat was eigenlijk al een stemverklaring die u deed.

De heer **Hendrickx**: Ja, we hebben zojuist de VVD een motie horen aannemen, steunen.

De **voorzitter**: Nee, dit is een punt van orde.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik ben bezig met een punt van orde voorzitter en ik heb nog heel veel tijd voor mijn punt van orde, 9 minuut 10. Kort en bondig, we hebben zojuist de VVD een motie zien inbrengen, wat eenieder ervan vindt, en de eerste inspreker na de VVD gaat aan de slag waarbij die in feite de motie volkomen negeert. In zijn woordkeus had hij anders kunnen zijn. Mijn punt van de orde is de vraag aan de VVD of zij werkelijk van plan zijn zich aan de motie die ze net hebben ingediend te houden.

De **voorzitter**: Dat is geen punt van orde. Een punt van orde is wat je in stemming kunt brengen, dus dit is geen punt van orde.

De heer **Hendrickx**: Zullen we dan het punt van orde doen dat we vragen om in stemming te brengen… Ik zou in stemming willen brengen dat de VVD zich houdt aan de motie die ze zojuist heeft ingediend en dan hoor ik het gelach links en rechts, maar ik heb zitten luisteren en ik zal ook zeker de band nog een keer afluisteren. Ik vond de woordkeus zeer ongelukkig en zelfs vijandig, laat ik dat zo formuleren. Nogmaals, op het moment dat je dan een motie indient die klonk zoals die nu was… Dus ik wil in stemming brengen dat het VVD zichzelf ook houdt aan de door haar ingediende motie.

De **voorzitter**: Nee, dat is geen punt van orde en dat kan ik ook niet in stemming brengen, u heeft uw persoonlijke punt gemaakt. De heer De Man, u was klaar? Mijnheer Van Pareren, u had uw inbreng volgens mij gehad.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb heel lang op mijn stoel gezeten, weinig gezegd en me zoals gewoonlijk keurig gedragen, maar zo kunt u niet met zoiets omgaan. Het is actueel wat de VVD heeft gedaan met een motie. Vervolgens komt er een inspreker, dan hoeft het niet eens meer een punt van de orde te zijn, dan is het gewoon een mededeling, waarbij het een en ander over Forum

voor Democratie wordt afgevraagd. Het is niet vriendelijk zoals het is gebracht en laat ik duidelijk zijn, dat wil ik niet zomaar afgedaan hebben.

De **voorzitter**: Volgens mij heeft u uw punt gemaakt. We konden hier geen punt van orde van maken en daarmee is het besluit genomen. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja, maar we zitten… Hoe heet het, een motie vreemd aan de orde van de dag. Wilt u dan aangeven of u nog een punt van orde heeft.

De heer **Stekelenburg**: Een persoonlijk feit voorzitter. Dit is precies de bestuurscultuur, wat wij bedoelen, waar we vanaf willen. We willen gewoon fatsoenlijk met elkaar besturen en niet persoonlijke punten en ordevoorstellen door elkaar halen en hiermee toch zendtijd creëren. Dat is niet de samenwerking die we willen voorstaan en daar hebben we ook die motie voor aangenomen. Wij als fractie zijn in allerlei stemverklaringen aangevallen. Ik heb me bewust rustig gehouden, ik heb geen persoonlijk punt gemaakt voorzitter, juist vanwege die bestuurscultuur, het goede voorbeeld, maar wat gebeurt hier nu weer door collega Hendrickx, zeg ik via u voorzitter, er worden weer persoonlijke punten gemaakt die geen persoonlijke punten zijn, er worden ordevoorstellen gedaan die geen ordevoorstellen zijn. Voorzitter, dat moet stoppen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, een persoonlijk feit, een persoonlijk feit.

De **voorzitter**: U mag een persoonlijk feit…

De heer **Hendrickx**: Ik laat mij niet…

De **voorzitter**: Nee, maar eerst even... Ik ga u eerst het woord geven als u het woord heeft, dus als u even de microfoon zou willen uitzetten. Een feit maken. Persoonlijke feiten mogen door elk raadslid worden gemaakt. Gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja, mijn persoonlijke feit, en dan ga ik even op de klok kijken, gaat wel enige minuten duren. Het heeft geen kwartier geduurd nadat de VVD haar… en dit is een persoonlijk feit hè, dit zijn mijn gevoelens.

De **voorzitter**: Nee maar ik…

De heer **Hendrickx**: U moet mij niet interrumperen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik zit hier de vergadering voor. Ik schors hierbij de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Voorzitter, ik heb hopelijk met uw welbevinden al even met de heer De Man gesproken en we zijn op de man af eruit gekomen. Ik hoop dat iemand zich nog kan herinneren wat mijn motie was. Dus om met…

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar de wethouder toe, de wethouder van Verkeer.

Wethouder **Frigge**: Dank u voorzitter en dank u mijnheer Van Pareren voor uw motie. Ik wil u eigenlijk heel graag bedanken voor de motie, voor het indienen daarvan, omdat u daarmee aangeeft dat u de belangen behartigt van uw achterban die dit heel erg belangrijk vindt en dat is ook waarom we hier met elkaar zitten. Ik vind het ook heel erg belangrijk om alle geluiden die hierover zijn in dit verhaal mee te nemen en dat geldt voor alle voor- en tegenstanders. We zitten hier als Wassenaar met 28.000 inwoners die hier allemaal de gevolgen van ondervinden en we vinden het gewoon heel erg belangrijk dat we dit proces ordentelijk met elkaar doorlopen. In het voorjaar heeft de raad op basis van advies van het burgerberaad besloten om die 30 km per uur in te voeren en toen heeft de raad besloten om dat na één jaar te evalueren. Ik vind het ontzettend belangrijk om dat heel goed, degelijk en deugdelijk te doen zodat we als college en raad daarna het gesprek met elkaar kunnen voeren over of we dit op deze manier continueren of dat er aanpassingen nodig zijn. Ik vind het wel ook heel erg belangrijk… Ik heb in het verleden ook voor het Centraal Bureau voor de Statistiek gewerkt, daar hadden ze een hele mooie kreet, 'in een land vol meningen tellen de feiten', en om die reden vind ik het belangrijk, zeker bij een onderwerp zoals dit waarbij de standpunten binnen Wassenaar uiteenlopen, dat we zorgen dat we een heel ordentelijk proces

voor die evaluatie doorlopen. Daar hebben we ook tijd voor nodig, daar zijn elk jaar vaste meetmomenten voor en daardoor kan ik het niet naar voren trekken. Dus mijn verzoek aan u is, ondanks het feit dat ik het waardeer dat u opkomt voor de belangen van uw achterban, om het proces te doorlopen zoals het is afgesproken. Dan kom ik in 2027 met een hopelijk hele goede evaluatie en dan kunnen we het inhoudelijke gesprek over dit onderwerp voeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even of de heer Van Pareren daarop wil reageren. Gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: ja, dank voorzitter en dank mevrouw Frigge voor uw toelichting en uw uitleg. U gebruikte verschillende woorden, maar een van de woorden die u gebruikte was 'feiten' en waarom wij deze motie nu inbrengen, is niet voor onze achterban want u weet dat wij nog maar weinig stemmen hebben gehad. Anders had ik hier met een fractie, zoals over vier jaar, van vijf, zes man gezeten. Ik zie de feiten en de feiten zijn gewoon dat niemand zich aan de snelheid houdt. Het heeft geen zin, het draagvlak is echt naar nul gegaan en dan kunnen we nog een halfjaar wachten, maar dat vind ik zonde. Vandaar dat ik de motie toch even vasthoud.

De **voorzitter**: Helder, dat is dan bij dezen opgeklaard. Er zat volgens mij verder geen vraag aan u in. Dan gaan we naar de stemming toe, de stemming over de voorliggende motie, maar eerst de stemverklaringen natuurlijk. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Die is er bij mevrouw Van Leeuwen en bij mevrouw Van Schouwenburg. Mevrouw Van Leeuwen. O en de heer Hendrickx en de heer Paulides. Ja, mevrouw Van Leeuwen gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar vindt het belangrijk om besluiten op basis van feiten en cijfers te nemen. Juist daarom willen we eerst de afgesproken evaluatie van de invoering van 30 km per uur afwachten. Op basis van al deze gegevens zullen wij zorgvuldig afwegen welk besluit voor Wassenaar het meest verantwoord is, waarbij verkeersveiligheid voor Hart voor Wassenaar vooropstaat. Hart voor Wassenaar stemt daarom tegen deze motie. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Schouwenburg.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Dank u wel voorzitter. Ja, de 30 km per uur is na een lang en zorgvuldig proces in het dorp ingevoerd. Al in 2021 werd er in deze raad over gesproken, er is een burgerberaad georganiseerd en een ruime meerderheid van de honderd gelote inwoners sprak zich hiervoor uit. Dit is ook nog eens ingevoerd met 20 van de 21 stemmen in deze raad, democratischer kan niet. Wij houden het graag bij de feiten, eerst willen we weten wat de effecten van 30 km per uur zijn op bijvoorbeeld verkeersveiligheid, verkeersdrukte, ervaringen van inwoners en de bereikbaarheid voor hulpdiensten. D66 Wassenaar staat voor een goed bestuur, we gaan een democratisch tot stand gekomen besluit dat net is ingevoerd niet terugdraaien als daar geen betrouwbare feiten aan ten grondslag liggen, dus stemmen we tegen de motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Er zijn procedures, er zijn termijnen gesteld om tot een nadere evaluatie te komen en ik moet heel eerlijk zeggen dat ik niet het gevoel heb dat we enige maanden geleden een evident foute beslissing hebben genomen. Als de beslissing die we toen hebben genomen niet evident fout is, moet je wat je toen hebt afgesproken doorlopen. Uit eigen observatie zie ik dat bussen best wel langzaam rijden, vaak met een hele sliert auto's erachter. Op de Prinsenweg staan twee keurige snelheidsmeters en daar waar ik voorheen kon zien dat ze 70 km per uur aanwezen, komen ze nog zelden boven de 45 of de 50 km per uur. Dus het is in mijn ogen effectief. Dat is 1 en 2, evident niet fout. Daarom stem ik tegen deze motie en wacht ik verder het proces af.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik ben een beetje verbaasd dat het burgerberaad wordt aangehaald. Daarin werd gezegd. 'we kunnen instemmen met die 30 km per uur mits het openbaar vervoer en de hulpdiensten daar geen last van hebben'. Dat is nooit aangetoond en nu wordt gezegd 'we moeten eerst de feiten hebben'. Wij waren wel de enige fractie die tegen de 30 km per uur, eigenlijk voornamelijk op de doorgaande wegen, heeft gestemd. Dus we zijn blij met deze motie en we zullen deze motie ook steunen.

**Motie vreemd aan de orde van de dag, Afschaffen 30 km/uur op doorgaande wegen Wassenaar**
**Ingediend door Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 oktober 2026;

gelezen dat:
- door de onafhankelijke bezwarencommissie aangegeven is dat er door het college onvoldoende motivering voor het besluit gegeven is;
- de waarschuwingen van het openbaar vervoer en de hulpdiensten door het college genegeerd zijn;
- de weginrichting moet aansluiten bij de 30km-bepaling en het college dit niet gerealiseerd heeft bij de invoering;
- het college wist dat er onmogelijk gehandhaafd kan worden waardoor de 30 km per uur een illusie is geworden;
- het college een slechte afstemming met de lokale ondernemers heeft gedaan en daar bij het recente ondernemersontbijt in grote mate weer op is gewezen;

in aanmerking nemende dat:
- uit de praktijk blijkt dat de automobilisten in grote meerderheid, meer dan 91%, tegen deze willekeurige 30 km per uur zijn en dat het verkeersbeeld ook toont dat bijna niemand zich aan de 30 km per uur houdt, dat zelfs politieauto's zonder zwaailicht veel harder dan 30 km per uur rijden;
- dieselauto's met hun roetfilters op die lage snelheid voor een aanzienlijke vervuiling van de lucht zorgen en hiermee ons leefklimaat onnodige schade wordt aangedaan;
- er extreme wegenaanpassingen moeten komen met sterke verhoging van de belastingen voor onze inwoners;
- een latere evaluatie zoals gepland niet meer nodig is, de feedback nu al uit onze gemeenschap spreekt boekdelen, niet alleen uit de praktijk op de weg;

draagt het college op:
- om met ingang van 1 januari 2027 de 30 km per uur op de hoofdwegen in Wassenaar af te schaffen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over naar de stemming waarbij ik voor het verslag in ieder geval constateer dat de heer Hendrickx er op dit moment niet is, maar mijnheer Hendrickx we gaan… Hij komt er nu aan. Kijk want we gaan nu naar de stemming over de voorliggende motie, 'Afschaffen 30 km per uur op doorgaande wegen Wassenaar', ingediend door de fractie van Forum voor Democratie. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Forum voor Democratie en DLW. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, het CDA, Fractie Hendrickx en Hart voor Wassenaar. Daarmee is de motie verworpen.
De tweede motie vreemd aan orde van de dag is de motie 'Partijen per toerbeurt in De Wassenaarse Krant verbetert onze focus', ingediend door de heer Van Pareren. Ik zou het voorzitterschap graag willen overgeven aan de heer Paulides want ik mag hier namens het college op antwoorden.

De **plv. voorzitter**: Ja, eigenlijk een beetje onverwacht. Ik mag het woord aan de heer Van Pareren geven om zijn motie toe te lichten, maar u heeft nog weinig tijd en ik geef u geen extra tijd.

De heer **Van Pareren**: Ja voorzitter, dank voor deze beperkte tijd. De motie is duidelijk bedoeld om te komen tot een andere focus in onze gemeenteraad dan dat we zoeken naar elementen die toch ook wel individuele leden in de gemeenteraad zelf zouden kunnen oplossen, dus dat we eigenlijk de focus hebben op wat wij nu als partij in de gemeenteraad bereiken. Ons voorstel is om het kort te houden. Het dictum van deze motie voorzitter is dat we het college vragen om een budget vrij te maken om in De Wassenaarse Krant, en misschien wil de Wassenaarder daar ook aan meedoen, elke week even…. In mijn eerste voorstel was het twee partijen per week in roulatie en eigenlijk zie ik ook… De Wassenaarse Krant heeft in de editie in Leidschendam-Voorburg per week voor alle fracties... Prima, dat mag allemaal maar dat we even vertellen wat we aan het bereiken zijn, wat we als partij voor Wassenaar hebben bereikt. Dus iedereen heeft er focus op in die vergadering. Daar zijn we voor bezig en niet om vliegen weg te vangen en dat soort dingen. Dus dat was mijn en onze oplossing voor een sfeerverbetering en ook een informatieverbetering.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Pareren. Ik kijk de zaal rond of er behoefte is. Ja, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb twee korte vragen aan de heer Van Pareren. De eerste is of de heer Van Pareren op de hoogte is van het feit dat de fractie van Hart voor Wassenaar in maart 2024 al een soortgelijke motie indiende. De tweede vraag gaat over de toetsingscommissie van drie fractievoorzitters, dat is een groot verschil met de eerder door Hart voor Wassenaar ingediende motie. Wat is de achterliggende gedachte achter deze toetsingscommissie en maakt dat niet juist dat je de gedachte achter de motie, dat partijen zich in de kranten openlijk kunnen uitspreken over hun standpunten, daarmee inperkt?

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Een goede vraag. Met name de eerste vraag is waarom met die commissie van drie? Ik heb dat maar zo benoemd. Die is niet om er censuur in te brengen want dan heeft het absoluut geen zin, maar...

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, u bent door uw tijd heen. Maakt u het antwoord even kort af als u wilt.

De heer **Van Pareren**: Ja, ik ben wat langdradig in mijn zinnen misschien. Het betekent dat we in deze manier niet censuur zien, maar dat we zien in een even collegiaal opletten dat het op een constructieve manier in de krant komt. Dat is de enige bedoeling. Ik juich ook uw oude motie die u eerder heeft ingediend toe. Daar was ik niet van op de hoogte, maar een loffelijk streven dat ik graag nu weer in herhaling zou willen zien, waardoor we ook als Wassenaarders beter worden geïnformeerd over wat de raadsleden doen, het belangrijkste orgaan in de raad. Ik laat het hierbij.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Pareren. Ik kijk de zaal nog even rond of andere mensen een vraag hebben. Eigenlijk heeft de heer Van Pareren geen mogelijkheid meer om antwoord te geven, maar dat is niet het geval. Ik geef het voorzitterschap terug aan de burgemeester. Sorry, we krijgen eerst de reactie van de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u wel en fijn dat mevrouw Van Vliet ook nog even een eerdere motie in de herinnering riep. Het college heeft daar indertijd het oordeel ontraden op gegeven en dat geldt ook voor deze motie. Laten we vooropstellen dat goede raadscommunicatie ontzettend van belang is. Daarom zou het ook heel mooi zijn als de raad aan de gang gaat met een raadswerkgroep om te kijken hoe raadscommunicatie in verschillende vormen verbeterd zou kunnen worden, volgens mij begint het daar. Dat is in de vorige periode niet rondgekomen, maar als we de sfeer van een deel van deze avond erbij pakken, wie weet dat dat in deze periode wel komt want u heeft natuurlijk helemaal gelijk dat het heel belangrijk is om dit instituut raad op een heldere manier bij de Wassenaarders naar voren te krijgen. Daar zitten wel twee zaken in die in deze motie ook gaat, waarbij zaken door elkaar lopen. De publiekspagina die er is, daarop staan natuurlijk de gemeenteberichten met ook alle informatie en de agenda's en dat gaat over beleid. Op het moment dat het politiek wordt, is het echt aan de vrije nieuwsgaring om daar aandacht aan te besteden en er wordt ook altijd een strikt onderscheid gemaakt met de gemeenteberichten waarin informatie staat die ook relevant is voor onze inwoners, om goed geïnformeerd te zijn over wat er speelt. Dus wij zullen deze motie ontraden. Er wordt trouwens ook gevraagd om budget vrij te maken. Volgende week is er een begrotingsbespreking en dan wordt er gesproken over de begroting van de gemeente Wassenaar. Het is bij moties natuurlijk überhaupt gewoon goed gebruik om ook een dekking aan te geven als wordt gevraagd om een budget vrij te maken. Uw punt is belangrijk en volgens mij kan de raad zelf het initiatief nemen, wat mij betreft is dat een verantwoordelijkheid van 21 raadsleden, om te kijken hoe aan de verbetering van de raadscommunicatie kan worden gewerkt. Ik help graag mee, en de griffie ook, om dat voor elkaar te krijgen. Motie ontraden.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording. Dan geef ik het voorzitterschap voor de stemming terug aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Voorligt de motie 'Focus op politiek door artikelen in De Wassenaarse Krant', ingediend door de heer Van Pareren. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is de… Punt van orde. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) We gaan wel even zoeken. U heeft een punt van orde. Gaat uw gang, een punt van orde mag u maken.

De heer **Van Pareren**: Dank voor uw beantwoording. Ik houd de motie graag aan voor de begrotingsvergadering, (er wordt buiten de microfoon gesproken) maar ik doe het wel.

De **voorzitter**: Nee, u heeft hem bij dezen ingetrokken en dan hoeft hij niet meer in stemming te worden gebracht. Bij dezen is hij ingetrokken. Dat is de enige mogelijkheid en dan moet hij weer opnieuw in de beraadslaging worden gedaan. We hoeven hem niet meer in stemming te brengen, reuze eenvoudig.

De heer **Stekelenburg**: Ik doe het ordevoorstel dat ik mijn stemverklaring intrek.

De **voorzitter**: Ja, ja, ja.

**11. Vragenronde**

De **voorzitter**: Ja, dan zijn we nu bij de vragenronde. We hebben geconstateerd dat de heer Van Pareren door zijn spreektijd is. Vragen vallen ook onder de spreektijd en waar geen spreektijd meer is… Vragen vallen daar ook onder, maar u vindt ongetwijfeld in andere instrumenten een weg om deze vragen nog wel aan het college te stellen. De heer Gankema had nog een vraag over de Archiefwet. Niet meer, ook niet meer het geval. Nee, ook niet. Die hoeft de vraag vanavond ook niet meer te stellen. Dan hebben de vragenronde bij dezen gehad.

**12. Sluiting vergadering**

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat we aan het einde van de vergadering zijn gekomen met dank voor de mate waarin we belangrijke onderwerpen met elkaar hier op een goede wijze hebben kunnen bespreken. Voordat u heel snel naar de gang rent, volgende week gaan we om 16.00 uur de begroting bespreken. Dus ik nodig u van harte uit, en ook eenieder die het volgt in Wassenaar, en zie u op 3 november a.s. om 16.00 uur hier in de raadzaal. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 24 november 2026

| | |
|---|---|
| De griffier, | De voorzitter, |
| dhr. J. Kleinhesselink | dhr. L.A. de Lange |